

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 393/2022/HS-PT

Ngày 29 – 4 - 2022

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Mai Văn Quang

*Các Thẩm phán:* Ông Hoàng Văn Thành

Ông Trần Đức Hiếu

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Hoàng Thị Thu Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:***

Bà Lê Thị Thu Hương - Kiểm sát viên

Ngày 29 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 177/2022/HSPT ngày 25 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo Trần Văn H do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 19/2022/HSST ngày 13/01/2022 Tòa án nhân dân quận Đ, thành phố Hà Nội.

***Bị cáo có kháng cáo: Trần Văn H***, sinh năm 1985 tại Nam Định; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú Số 01 ngõ 47 Trường Chinh, phường Ph, quận X, thành phố Hà Nội; Nơi cư trú Số 24 ngách 3 ngõ Trung Tả, phường Kh, quận Đ, Thành phố Hà Nội; quốc tịch : Việt Nam; tôn giáo: không; nghề nghiệp không; trình độ văn hóa 12/12; con ông Trần Văn L và bà Trần Thị Ng; tiền án, tiền sự không; Nhân thân từ ngày 16/9/2011 đến ngày 03/7/2012, có 02 tiền sự về các hành vi Chống người thi hành công vụ và Xâm phạm sức khỏe người khác; ngày 03/8/2007, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng về tội “Hủy hoại tài sản” (đã xóa án); ngày 20/12/2016, Tòa án nhân dân

quận Đ xử phạt 28 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự (đã xóa án); bị cáo bị bắt tạm giam ngày 29/4/2021 đến nay; có mặt.

***Các bị cáo không kháng cáo nên không triệu tập:***

1. Vũ Trọng Đ1, sinh năm 1994;
2. Đặng Văn M1, sinh năm 1990;

***Người bị hại không kháng cáo nên không triệu tập:*** Chị Nguyễn Thùy L, sinh năm 1994; Đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 50 tổ 5 phường Thanh Nhàn, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội;

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Đ và Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Đ, Hà Nội thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 03/11/2020, anh Đặng Văn T1 đến Công an phường Nam Đồng trình báo về việc Vũ Trọng Đ1, Trần Văn H có hành vi gây thương tích cho anh Đặng Văn M1 và đề nghị xử lý theo pháp luật.

Quá trình điều tra, xác định: Khoảng 04 giờ 00 phút ngày 03/11/2020, Vũ Trọng Đ1, Trần Văn H, Đặng Văn M1, chị Nguyễn Thùy L, chị Vương Thị Duyên, anh Nguyễn Q và anh Hoàng Văn Cường đến quán Cafe music Trần Khát Chân, phường Thanh Nhàn, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội của anh Nguyễn Văn Trung tại số 01 Trần Hữu Tước, phường Nam Đồng, quận Đ, thành phố Hà Nội để hát Karaoke. Khi đến nơi, nhóm của H đi lên phòng hát bên phải tại tầng 3 của quán để cùng nhau hát và uống bia. Đến 4 giờ 20 phút cùng ngày, sau khi được H điện thoại rủ đi hát thì Đào Trung Ngh và 02 phụ nữ (không rõ nhân thân lý lịch) đã đến phòng hát cùng nhóm của H. Trong quá trình ngồi hát Karaoke thì M1 dùng tay búng vào mũi chị L và đã xảy ra mâu thuẫn. Chị L đã đứng dậy mục đích để đi về thì M1 đã đi theo và kéo tay chị L ra khỏi phòng hát mục đích để nói chuyện. Lúc này, H ngồi ở khu vực cửa ra vào đã kéo tay chị L lại mục đích để không cho chị L đi về. Giữa H và chị L giằng co nhau tại khu vực cửa phòng làm cả hai bị ngã ra nền nhà.

Khi nhìn thấy sự việc xô xát xảy ra thì Duyên tiến lại gần dùng tay tát 01 cái vào vùng mặt của M1. Do bức xúc, M1 đã cầm 01 chai bia nhãn hiệu Tiger bạc loại 330ml có kích thước dài 20cm, đường kính 5cm đập 01 phát về phía chị L, Duyên và trúng vào đầu của chị L làm chảy máu. Chai bia bị vỡ và bắn mảnh thủy tinh vào vùng trán của H làm H bị chảy máu. Khi phát hiện H bị chảy máu, M1 đã cởi chiếc áo phong đang mặc để đưa cho H cầm máu đồng thời xin lỗi H. Sau khi lấy áo băng bó vết thương tại vùng trán, H đã dùng tay trái nắm 02 phát vào vùng mặt M1. Lúc này, Đ1 thấy mặt H bị chảy máu nên tưởng M1 đánh H nên Đ1 đã cầm 01 chai bia nhãn hiệu Tiger bạc loại 330ml đập xuống bàn làm vỡ phần đáy chai bia rồi cầm phần chai bia còn lại có kích thước dài khoảng 15cm, đường kính 5cm đập 01 phát vào đầu M1 rồi tiếp tục cầm chai bia bị vỡ nắm, chém vào cổ tay, cổ của M1 rồi vứt phần chia bia còn lại xuống nền nhà và tiếp tục dùng tay chân đánh M1, thấy vậy H cũng lao vào dùng tay chân đánh M1. Sau đó, mọi người can ngăn thì nhóm của H đưa L đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Đ, còn Q đưa M1 về nghỉ tại nhà nghỉ Ánh Sao, số 184 Mai Anh Tuấn, phường Ô Chợ Dừa, quận Đ, thành phố Hà Nội.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số: 19/TTPY của Trung tâm pháp y – Sở y tế Hà Nội ngày 08/01/2021 kết luận:

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Đặng Văn M1 là 17% (tính theo phương pháp cộng lùi).

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số: 70/TTPY ngày 19/01/2021 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Hà Nội, kết luận:

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe của chị Nguyễn Thùy L là 01%.

Ngày 06/4/2021, trên cơ sở yêu cầu của Đặng Văn M1 và chị Nguyễn Thùy L, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Đ đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự số 172/CQĐT để tiến hành điều tra xử lý theo quy định của pháp luật.

Về hành vi Đặng Văn M1 gây thương tích cho Trần Văn H. Hiện H không đề nghị giám định thương tích để xác định tỷ lệ tổn hại sức khỏe và không yêu cầu bồi thường.

*Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2022/HSST ngày 13/01/2022 của Tòa án nhân quận Đ, thành phố Hà Nội đã xét xử:*

Tuyên bố: Bị cáo Vũ Trọng Đ1, Trần Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự Bộ luật tố tụng hình sự:

Xử phạt **Trần Văn H** 28 (hai mươi tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 29/4/2021.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với bị cáo Vũ Trọng Đ1, án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

Ngày 18/01/2022, bị cáo Trần Văn H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt

#### **Tại phiên tòa phúc thẩm:**

Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, chỉ đề nghị xem xét xử phạt bị cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Căn cứ lời khai của bị cáo; lời khai của người bị hại, lời khai của những người L quan; kết luận giám định thương tích và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Trần Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Xét vai trò của bị cáo là đồng phạm với bị cáo Vũ Trọng Đ1 gây thương tích cho Đặng Văn M1 với tỷ lệ tổn hại sức khỏe 17%. Nhân thân bị cáo có 02 tiền sự, 02 tiền án, mặc dù đã được xóa nhưng vẫn coi là nhân thân xấu. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo 28 tháng tù giam là cần thiết và phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, không có tình tiết mới nên đề nghị Hội đồng xét xử

áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Văn H, giữ nguyên các quyết định của Bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

#### **Về tố tụng:**

Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

**Về nội dung:** Căn cứ lời khai của các bị cáo; lời khai của người bị hại, lời khai của những người L quan; kết luận giám định thương tích và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 04 giờ 30 phút ngày 03/11/2021, tại tầng 3 quán café Music Gia Hân số 01 Trần Hữu Tước, phường Nam Đồng, quận Đ, thành phố Hà Nội. Do mâu thuẫn trong lúc ngồi hát Karaoke, Đặng Văn M1 đã có hành vi dùng 01 chai bia nhãn hiệu Tiger bạc loại 330ml có kích thước dài khoảng 20cm, đường kính 5cm đập vào đầu chị Nguyễn Thùy L gây tổn hại sức khỏe cho chị L là 1%. Vũ Trọng Đ1 có hành vi dùng 01 vỏ chai bia nhãn hiệu Tiger loại 330ml đã bị đập vỡ phần đáy có kích thước dài khoảng 15cm, đường kính 5cm gây thương tích vào vùng đầu, tay và dùng tay chân đấm, đá vào vùng mặt của M1. Trần Văn H có hành vi dùng tay trái đấm khoảng 2 đến 3 cái vào vùng mặt của Đặng Văn M1; sau khi đánh M1, thấy Đ1 dùng chai bia đánh M1 thì H cũng lao vào dùng tay chân đánh M1, H quả gây tổn hại sức khỏe cho Đặng Văn M1 17%. Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Vũ M1 Đ1 và Trần Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng.

Xét kháng cáo của bị cáo, thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương và ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn Thủ đô. Bị cáo là người có đủ năng lực nhận thức và điều khiển hành vi, biết việc xâm hại đến sức

khỏe của người khác là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn thực hiện. Xét vai trò của bị cáo là đồng phạm (sau khi thấy Vũ Trọng Đ1 dùng chai bia đánh M1, bị cáo đã lao vào đánh M1, thể hiện sự tiếp nhận ý chí của Đ1) với bị cáo Vũ Trọng Đ1 gây thương tích cho Đặng Văn M1 với tỷ lệ tổn hại sức khỏe 17%. Nhân thân bị cáo có 02 tiền sự, 02 tiền án, mặc dù đã được xóa nhưng vẫn coi là nhân thân xấu. khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như thành khẩn khai báo, bồi thường khắc phục H quả, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để xử phạt bị cáo 28 tháng tù là cần thiết và phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, không có tình tiết mới nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo, cần giữ nguyên các quyết định của Bản án sơ thẩm.

Về án phí: Bị cáo không được chấp nhận kháng cáo nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH**

### ***1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự,***

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, xử:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự Bộ luật tố tụng hình sự:

Xử phạt **Trần Văn H** 28 (hai mươi tám) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn tù tính từ ngày 29/4/2021.

**2. Về án phí:** Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Pháp lệnh số 10/2009/UBTVQH 12 ngày 27/02/2009 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về Án phí, Lệ phí Tòa án; Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trần Văn H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

**3.** Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 29/4/2022.

**Nơi nhận:**

- VKS nhân dân thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Đ, HN;
- Công an quận Đ, HN ;
- TAND quận Đ, HN;
- Chi cục THADS quận Đ, HN;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu HSYA; VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Mai Văn Quang***