

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN QUỲNH PHỤ
TỈNH THÁI BÌNH**

Bản án số: 59/2022/HS-ST

Ngày 28/7/2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲNH PHỤ, TỈNH THÁI BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Doanh

Các Hội thẩm nhân dân:

+ Ông Nguyễn Văn Diệu

+ Bà Nguyễn Thị Hương

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Gien Ny - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình tham gia phiên tòa: Ông Trần Việt Quyết - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 52/2022/TLST-HS ngày 21 tháng 6 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 57/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 7 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 05/2022/HSST-QĐ ngày 20 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo:

Vũ Xuân T, sinh ngày 14/9/1993

Nơi cư trú: Tổ X, thị trấn A, huyện Q, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Vũ Văn T1, sinh năm 1970 và bà: Chu Thị H, sinh năm 1973; vợ: Phạm Thị Hà G, sinh năm 2001; có 01 con sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 24/02/2022 đến ngày 05/3/2022 chuyển tạm giam đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà Tạm giữ - Công an huyện Q, tỉnh Thái Bình.

(Bị cáo trích xuất có mặt tại phiên tòa).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1972 (vắng mặt)

Nơi cư trú: tổ X, thị trấn A, huyện Q, tỉnh Thái Bình.

- Anh Phùng Tiến Đ, sinh năm 1982 (vắng mặt)

Nơi cư trú: tổ X, thị trấn A, huyện Q, tỉnh Thái Bình

Hiện đang chấp hành án tại Phân trại số X, trại giam Nam Hà, cục C10, Bộ

Công an.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Xuân T và Nguyễn Văn H có mối quan hệ quen biết, chơi với nhau. T sử dụng 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu vàng, lắp sim số 0961.661.466; có sử dụng internet, cài đặt tài khoản Zalo là “Vũ Xuân T”, lưu số điện thoại của H là 0944.595.696, kết bạn Zalo với H có tên là “Nguyen Van H”. Khoảng giữa tháng 9 năm 2020, khi sử dụng mạng xã hội, T kết bạn với một chủ tài khoản Zalo và xin được của người này một tài khoản dùng để cá độ bóng đá trên trang “Bong88”, với tên đăng nhập là “KG86H1D1004”; trong tài khoản có 400 điểm, tương đương số tiền là 20.000.000 đồng (50.000 đồng/điểm). T được hứa hẹn hưởng hoa hồng 0,8% trên tổng số điểm (tiền) cá cược phát sinh trong tài khoản của mình và được hướng dẫn cách sử dụng tài khoản; nhập các kèo cá độ vào trang mạng và nạp thêm điểm hoặc rút tiền từ tài khoản cá độ. T sử dụng điện thoại để đăng nhập vào tài khoản cá độ bóng đá và nói cho mọi người biết việc T có trang cá độ bóng đá, trong đó có Nguyễn Văn H. Các ngày 27/9/2020 và 28/9/2020, lợi dụng các Giải bóng đá tại các quốc gia châu Âu, Vũ Xuân T đã sử dụng tài khoản trên, lôi kéo Nguyễn Văn H đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức “cá độ bóng đá” nhằm thu lợi bất chính, tạo ra chiều bạc trực tuyến trên mạng internet, với thể thức và quy ước ghi “kèo” như sau:

* *Kèo chấp (trên - dưới)*: Khi 2 đội bóng có trình độ chuyên môn chênh lệch thì đội có trình độ cao hơn (kèo trên) phải chấp đội có trình độ thấp hơn (kèo dưới). Đơn vị cơ bản của chấp là 1/4 (bàn thắng hoặc tiền cược). Kèo bằng bóng (cược chấp bằng 0). Nếu kết quả hai đội bóng hòa thì hai bên cá cược cũng hòa nhau. Kèo 1/4: người cược đội có trình độ chuyên môn cao hơn (cửa trên) chấp người người cược đội cửa dưới 0,25 bàn. Nếu đội cửa trên thắng từ 1 bàn trở lên, thì người cược cửa trên thắng; nếu hai đội hòa nhau, thì thua 1/2 số tiền đặt cược. Kèo chấp 1/2: đội cửa trên chấp 0,5 bàn. Nếu đội cửa trên thắng thì người đặt cược thắng; nếu hòa hoặc thua thì người chơi mất tiền đã đặt cược. Kèo chấp 3/4: đội cửa trên chấp đội cửa dưới 0,75 bàn. Người đặt cược đội cửa trên thắng khi đội bóng thắng cách biệt đội cửa dưới từ 2 bàn trở lên; thắng 1 bàn thì được 1/2 số tiền đặt cược và thua hết số tiền đặt cược nếu đội bóng hòa hoặc thua.

* *Kèo Tài - Xỉu*: Là cá cược trên tổng số bàn thắng của cả hai đội bóng ghi được trong mỗi hiệp hoặc cả trận đấu hoặc tổng số quả phạt góc hai đội bóng được hưởng trong trận đấu... theo một con số nhất định với tỷ lệ chấp tiền cược nhất định do trang mạng đưa ra. Nếu tổng số bàn thắng hoặc tổng số quả phạt góc hai đội được hưởng trong trận đấu nhiều hơn số cược do nhà cái đưa ra thì người chơi đặt “Tài” sẽ thắng; nếu thấp hơn số cược do nhà cái đưa ra thì người chơi đặt “Xỉu” sẽ thắng và ngược lại; nếu tổng số bàn thắng cả hai đội bóng ghi được hoặc tổng số quả phạt góc hai đội được hưởng trong trận đấu bằng số cược do nhà cái đưa ra thì người chơi không thắng, không thua (hòa).

* *Kèo Rung*: Người chơi chọn một khoảng thời gian (thường là 15 phút cuối mỗi hiệp của trận đấu) và ghi cá độ “có bàn thắng” trong khoảng thời gian đó thì gọi là “Rung”. Nếu bất kỳ đội bóng nào có bàn thắng trong thời gian này thì người chơi thắng cược; nếu không có đội bóng nào ghi bàn thì người chơi mất số tiền thực tế phải bỏ ra theo tỷ lệ kèo đã cá cược. Kèo “Không rung” ngược lại với kèo “Rung”.

1. Trận đấu giữa Sheffield và Leeds United ngày 27/9/2020:

Vào lúc 18 giờ 01 phút ngày 27/9/2020, H gọi Zalo cho T hỏi kèo trận đấu giữa Sheffield và Leeds United tại Giải bóng đá Ngoại hạng Anh. T nhắn tin báo kèo cho H: “*Leeds chấp 1/4 ăn 95, dưới ăn 85; Tx 2.1/2 ăn 95, xỉu ăn 85*”. Đến 18 giờ 05 phút cùng ngày, H đặt cược: “*Đánh tài 2tr, Leeds 1tr*”. Lúc 19 giờ 00, H tiếp tục hỏi kèo thì T nhắn tin: “*Tài 8,5 ăn 85, xỉu ăn 85; Tài trận 1.1/4 ăn 80, xỉu ăn đủ*”. H đặt kèo “*Vào cho 5tr tài trận*”. T đồng ý nhận các kèo trên của H rồi nhập vào trang mạng.

Kết thúc trận đấu, Sheffield thua Leeds United với tỉ số 0-1 nên H thua kèo tài 2.000.000 đồng; thắng kèo Leeds 950.000 đồng; thua kèo tài trận 50% số tiền cược là 2.500.000 đồng. Đối trừ các kèo, H thua số tiền 3.550.000 đồng. Số tiền đánh bạc của H là 8.000.000 đồng. T là đồng phạm tội “Đánh bạc”.

2. Trận đấu giữa Tottenham và Newcastle ngày 27/9/2020:

Vào lúc 19 giờ 56 phút ngày 27/9/2020, H nhắn tin cho T hỏi kèo thì T nhắn tin lại: “*Tot chấp 1 1/4 ăn 9, dưới ăn 9; Tx 2 3/4, tài ăn 8 xỉu ăn đủ*”. H đặt kèo “*Vào cho 5tr xỉu; vào cho 5tr Tot*”. Đến 20 giờ 39 phút cùng ngày, H đặt kèo “*Vào cho 7tr tài trận*”. Lúc 20 giờ 55 phút cùng ngày, trận đấu bước sang hiệp 2, H hỏi kèo thì T nhắn lại: “*Tot chấp 3/4 ăn 8, dưới ăn đủ*”. H đặt kèo “*Vào Tottenham 10tr nhé*”. T nhận các kèo và nhập vào trang mạng.

Kết thúc trận đấu, Tottenham và Newcastle hòa nhau với tỉ số 1-1. H thắng kèo xỉu 5.000.000 đồng; thua kèo Tottenham đầu trận số tiền 5.000.000 đồng; thua kèo tài 7.000.000 đồng; thua kèo hiệp 2 Tottenham 10.000.000 đồng. Đối trừ các kèo, H thua số tiền 14.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc của H là 27.000.000 đồng, nên T phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

3. Trận đấu giữa Manchester City và Leicester City ngày 27/9/2020:

Vào lúc 21 giờ 59 phút, ngày 27/9/2020, H nhắn tin hỏi kèo trận đấu giữa Manchester City (MC) và Leicester City tại giải bóng đá Ngoại hạng Anh thì T báo kèo: “*MC chấp 1.1/2 ăn 8, dưới ăn đủ; 3.1/4 ăn 9, xỉu ăn 9*”. H đặt kèo “*Vào cho xỉu 10tr*”. Lúc 20 giờ 39 phút cùng ngày, H nhắn tin đặt kèo với T: “*Vào cho 5tr dưới trận MC*”. Sau đó, H tiếp tục nhắn tin đặt cược thêm 5 triệu đồng kèo này với T (tổng là 10.000.000 đồng). Đến 23 giờ 43 phút cùng ngày, H nhắn tin hỏi kèo tài xỉu thì T trả lời: “*4.1/2 ăn 9, xỉu ăn 9. Đang 1-2*”. H đặt kèo “*Vào cho 5tr xỉu*”. Đến 23 giờ 48 phút cùng ngày, H tiếp tục nhắn tin hỏi kèo, T trả lời: “*Mc chấp 1/2 ăn 8, dưới ăn đủ*”. H đặt kèo: “*Vào cho 5tr MC*”. T tiếp nhận tất cả các kèo H đặt rồi nhập vào trang mạng.

Kết quả, Manchester City thua Leicester City với tỉ số 2-5. H thua kèo Xỉu 10.000.000 đồng, thắng kèo Leicester 10.000.000 đồng, thua kèo xỉu 4.1/2 số tiền 5.000.000 đồng, thua kèo Manchester City 5.000.000 đồng. Đối trừ các kèo, H thua

số tiền 10.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc của H là 30.000.000 đồng, nên T phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

4. Trận đấu giữa Hoffenheim và Bayern Munich ngày 27/9/2020:

Vào lúc 22 giờ 08 phút ngày 27/9/2020, H nhắn tin hỏi và được T báo kèo trận đấu giữa Hoffenheim và Bayern Munich tại Giải bóng đá Đức. H đặt kèo “*Vào cho 5tr kg rung*”. T nhắn tin lại cho H với nội dung “*chú đánh xỉu 4.3/4 ăn 9 trận Bayer 5tr*” (kèo không rung và kèo xỉu thời điểm này tương đồng nhau nên H đồng ý chuyển sang đặt kèo xỉu). Lúc này đội Bayer Munich đang dẫn trước với tỉ số 3-1. Nghĩa là, từ lúc đặt cược đến khi kết thúc trận đấu, nếu không có đội nào ghi bàn thì H thắng 90% số tiền đặt cược; nếu 2 đội ghi thêm 1 bàn thắng thì H thua một nửa số tiền đặt cược; nếu 2 đội ghi thêm từ 2 bàn trở lên thì H thua tất cả số tiền đặt cược. T nhắn tin cho H đồng ý tiếp nhận các kèo và nhập vào trang mạng.

Kết quả Bayern Munich thắng Hoffenheim với tỉ số 4-1 nên H thua 50% số tiền đặt cược là 2.500.000 đồng. Số tiền đánh bạc của H là 5.000.000 đồng; T là đồng phạm tội “Đánh bạc”.

5. Trận đấu giữa Cádiz CZ và Sevilla ngày 28/9/2020:

Vào lúc 00 giờ 21 phút, ngày 28/9/2020, H nhắn tin cho T hỏi kèo trận đấu giữa Cádiz CZ và Sevilla tại Giải bóng đá Tây Ban Nha. T gửi kèo cho H “*Sevil chấp ½ bỏ 9, dưới ăn 7; Chấp ¼ ăn 72, dưới bỏ 95; Tài 1 hòa ăn 8, xỉu ăn đủ*”. H đặt kèo: “*Vào cho 3tr Sevil ½*”. T nhắn tin cho H trả lời đồng ý và nhập kèo vào trang mạng. Kết thúc trận đấu, đội Sevilla thắng đội Cádiz CZ với tỉ số 3-1 nên H thắng số tiền 3.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc của H là 6.000.000 đồng. T là đồng phạm tội “Đánh bạc”.

6. Trận đấu giữa AS Roma và Juventus ngày 28/9/2020:

Vào lúc 01 giờ 57 phút ngày 28/9/2020, H nhắn tin hỏi kèo trận đấu giữa AS Roma và Juventus tại Giải bóng đá Italia thì T trả lời: “*Juve chấp ¼ ăn 8 dưới đủ*”. H đặt kèo với T “*Vào cho 5tr Juve*”. T đồng ý, nhập kèo vào trang mạng.

Kết thúc trận đấu, AS Roma và Juventus hòa nhau với tỉ số 2-2. H thua 50% số tiền đặt cược là 2.500.000 đồng. Số tiền đánh bạc của H là 5.000.000 đồng, nên T là đồng phạm tội “Đánh bạc”.

7. Trận đấu giữa Barcelona và Villarreal ngày 28/9/2020:

Vào lúc 01 giờ 11 phút ngày 28/9/2020, H hỏi kèo trận đấu giữa Barcelona và Villarreal tại Giải bóng đá Tây Ban Nha thì T trả lời: “*Barce chấp 1.1/4 ăn 97, dưới ăn 83; Tài 3.1/4 ăn 8, xỉu ăn đủ*”. H đặt kèo: “*Vào cho 10tr Barce*”. T đồng ý rồi nhập kèo vào trang mạng. Kết thúc trận đấu, đội Barcelona thắng Villarreal với tỉ số 4-0, nên H thắng số tiền 9.700.000 đồng. Số tiền đánh bạc của H là 19.700.000 đồng, nên T là đồng phạm tội “Đánh bạc”.

Ngày 08/10/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Q đã ra quyết định khởi tố vụ án hình sự; quyết định khởi tố bị can đối với Vũ Xuân T và các đối tượng có liên quan về tội “Tổ chức đánh bạc” quy định tại Điều 322 Bộ luật Hình sự và tội “Đánh bạc” quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự để điều tra, xử lý. Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2021/HS-ST ngày 02/6/2021 của Tòa án nhân dân huyện Quỳnh

Phụ và Bản án hình sự phúc thẩm số 61/2021/HS-PT, ngày 10/9/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình xử phạt Phùng Tiến Đ 3 năm 6 tháng tù về tội “Đánh bạc”; 5 năm 3 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”; tổng hợp hình phạt đối với Phùng Tiến Đ là 8 năm 9 tháng tù; phạt bổ sung 35.000.000 đồng nộp ngân sách nhà nước; xử phạt Nguyễn Văn H 3 năm 6 tháng tù về tội “Đánh bạc”; phạt bổ sung 20.000.000 đồng nộp ngân sách nhà nước; ngoài ra, còn xử phạt các đồng phạm khác trong vụ án. Do Vũ Xuân T bỏ trốn nên Cơ quan điều tra đã ra quyết định tách vụ án hình sự, quyết định tạm đình chỉ điều tra và truy nã đối với Vũ Xuân T.

Ngày 24/02/2022, Vũ Xuân T ra đầu thú tại Công an quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội và được chuyển giao về Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Q xử lý theo quy định của pháp luật.

Trong vụ án, Phùng Tiến Đ, sinh ngày 26/01/1982, trú tại tổ X, thị trấn A, huyện Q khai: Đ và Vũ Xuân T có mối quan hệ quen biết, chơi với nhau. Khoảng đầu tháng 9 năm 2020, Đ gặp và đề nghị T cho Đ 01 tài khoản cá độ bóng đá. T đồng ý cấp cho Đ 01 tài khoản để đăng nhập vào trang mạng “nhacai88.net” với tên đăng nhập là “KG86H1D1001”, mật khẩu là “Abc123”, trong tài khoản có 400 điểm, tương ứng với số tiền là 20.000.000 đồng để cá độ bóng đá. T hướng dẫn Đ cách đăng nhập, chọn kèo và nhập kèo cá độ vào trang mạng; nếu nhận kèo của khách thì báo giảm tỷ lệ ăn xuống từ 1% đến 5% để lấy làm công của mình. Tất cả các kèo nhận được, Đ đều nhập vào trang mạng qua tài khoản của Đ bằng cách quy đổi số tiền đánh bạc thành số điểm, mỗi điểm tương đương 50.000 đồng. T và Đ thỏa thuận sẽ gặp nhau vào thứ ba hằng tuần để tổng hợp thanh toán, quyết toán tiền đánh bạc với nhau theo số điểm trên tài khoản của Đ. Đ có trách nhiệm thu tiền của người chơi bạc và nhận tiền do T trả để thanh toán với người chơi. Đ sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu xanh, số thuê bao 0917.693.444 để đăng nhập vào tài khoản do T cung cấp. Trong thời gian từ cuối tháng 8 năm 2020 đến cuối tháng 9 năm 2020, Đ đã nhận kèo cá độ bóng đá của Nguyễn Văn H và Đặng Xuân Thắng, sinh năm 1982, trú tại Tổ 7, thị trấn A tổng số 16 lần, với tổng số tiền đánh bạc là 419.000.000 đồng; trong đó có 7 lần số tiền đánh bạc từ 20.000.000 đồng trở lên và 10 lần số tiền đánh bạc từ 5.000.000 đồng đến dưới 20.000.000 đồng. Đ và T chưa quyết toán với nhau nên không xác định được số tiền thu lợi bất chính của Đ.

Tuy nhiên, tại Cơ quan điều tra, Vũ Xuân T không thừa nhận toàn bộ hành vi cá độ bóng đá liên quan đến Phùng Tiến Đ. Chiếc điện thoại sử dụng vào việc tổ chức đánh bạc và đánh bạc, bị cáo T khai đã vứt đi trên đường bỏ trốn; bị cáo chưa nhận được tiền hoa hồng và chưa thanh toán tiền thắng thua bạc với Nguyễn Văn H sau khi nhận các kèo cá độ bóng đá của H. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Q đã yêu cầu Công ty Cổ phần VNG cung cấp thông tin chi tiết về nội dung liên lạc phát sinh đi và đến từ tài khoản Zalo “Vũ Xuân T” trong khoảng thời gian từ tháng 8 năm 2020 đến tháng 9 năm 2020, nhưng không có kết quả. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa Vũ Xuân T với Phùng Tiến Đ, nhưng T và Đ vẫn giữ nguyên lời khai của mình.

Cáo trạng số 59/CT-VKSQP ngày 20/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình đã truy tố bị cáo Vũ Xuân T về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự và tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Vũ Xuân T khai nhận toàn bộ hành vi như đã nêu trong bản Cáo trạng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội danh đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322 và điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm g khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 50, Điều 58, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 05 năm tù đến 05 năm 06 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”; từ 03 năm 03 tháng tù đến 03 năm 06 tháng tù về tội “Đánh bạc”; phạt bổ sung bị cáo từ 20 triệu đến 30 triệu đồng đối với tội “Tổ chức đánh bạc”; từ 10 đến 20 triệu đồng đối với tội “Đánh bạc”. Áp dụng Điều 55 BLHS, tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là từ 08 năm 03 tháng đến 09 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ (24/02/2022); tổng hợp hình phạt bổ sung đối với cả 2 tội từ 30 đến 50 triệu đồng nộp vào ngân sách nhà nước. Ngoài ra, còn đề nghị về án phí theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận bị cáo không tranh luận với Kiểm sát viên. Bị cáo nói lời sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử xem giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về quyết định tố tụng, hành vi tố tụng: Quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Q, tỉnh Thái Bình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét thấy, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố (bút lục số 1 và 586 - 616); Phù hợp với lời khai của Nguyễn Văn H; chứng minh hành vi, vai trò của bị cáo; Biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú do Công an quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội lập ngày 24/02/2022 (bút lục số 02); Biên bản đối chất lập ngày 18/5/2022, tại Trại giam Nam Hà - Cục C10 - Bộ Công an (bút lục số 617 - 618); Bản sao Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2021/HS-ST ngày 02/6/2021 của Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ (bút lục số 68 - 82); bản sao Bản án án hình sự phúc thẩm số 61/2021/HS-PT, ngày 10/9/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình (bút lục số 83 - 90); Bản sao tài liệu, chứng cứ giải quyết vụ án Phùng Tiến Đ cùng các đồng phạm về

tội “Tổ chức đánh bạc” và “Đánh bạc” (bút lục số 107 - 370 và số 396 - 541) cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Từ những chứng cứ nêu trên, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để kết luận: Trong các ngày 27/9/2020 và 28/9/2020, bị cáo Vũ Xuân T đã có hành vi sử dụng mạng internet tổ chức đánh bạc và đánh bạc 7 lần với Nguyễn Văn H, sinh ngày 25/5/1972, trú tại Tổ X, thị trấn A, huyện Q, tỉnh Thái Bình với tổng số tiền đánh bạc là 100.700.000 đồng. Trong đó có 02 lần số tiền đánh bạc từ 20.000.000 đồng trở lên nên cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 2 điều 321 Bộ luật hình sự; 5 lần có số tiền đánh bạc từ 5.000.000 đồng đến dưới 20.000.000 đồng nên đồng phạm tội “Đánh bạc”.

Như vậy hành vi của bị cáo đã phạm 02 tội là tội “*Tổ chức đánh bạc*” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự (thuộc T hợp quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự) và tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Điều 321 Bộ luật Hình sự: Tội đánh bạc

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các T hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 07 năm:

.....

c) Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội;

....

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”.

Điều 322 Bộ luật Hình sự: Tội tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc

1. Người nào tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc trái phép thuộc một trong các T hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 300.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

.....

c) Tổng số tiền, hiện vật dùng đánh bạc trong cùng 01 lần trị giá 20.000.000 đồng trở lên;

....

2. Phạm tội thuộc một trong các T hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm:

a) Có tính chất chuyên nghiệp;

b) Thu lợi bất chính 50.000.000 đồng trở lên;

c) **Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội;**

d) Tái phạm nguy hiểm.

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản.

[3] Về tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo, thấy rằng:

Hành vi của bị cáo cùng các đồng phạm đã gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng được nhà nước bảo vệ. Bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình bị nhà nước cấm, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an ở địa phương nhưng vì mục đích lợi nhuận mà bị cáo vẫn cố tình thực hiện. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, đều nhận thức rất rõ việc Nhà nước nghiêm cấm đánh bạc trái phép dưới mọi hình thức nhưng vì động cơ tư lợi mà vẫn bất chấp pháp luật, thực hiện tội phạm với lỗi cố ý. Do đó, cần phải lên một mức án phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội cũng như vai trò, nhân thân của bị cáo để giáo dục bị cáo ý thức tuân thủ pháp luật và đấu tranh phòng chống tội phạm chung trong xã hội.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn. Trong đó, bị cáo là người nảy sinh ý định và thực hành tích cực, chủ động sử dụng thiết bị công nghệ thông tin là điện thoại di động có kết nối internet tạo ra chiều bạc trực tuyến; lôi kéo Nguyễn Văn H đánh bạc nhằm thu lợi bất chính dưới hình thức cá độ bóng đá nhiều lần, với số tiền đánh bạc lớn. So với Nguyễn Văn H, thì bị cáo có vai trò cao hơn.

+ Về hình phạt bổ sung: Bị cáo phạm tội nhằm mục đích thu lợi bất chính nên Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Vũ Xuân T.

[4] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và phân tích căn cứ quyết định hình phạt đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

[4.1] Về tình tiết tăng nặng:

Bị cáo Vũ Xuân T phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “*Phạm tội 2 lần trở lên*” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với cả hai tội tổ chức đánh bạc và đánh bạc.

[4.2] Về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ:

Bị cáo có nhân thân tốt. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, bị cáo đã ra đầu thú nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với cả hai tội “*Tổ chức đánh bạc*” và “*Đánh bạc*”.

[5] Từ những nhận định nêu trên, đối chiếu với các quy định của pháp luật và xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ, Hội đồng xét xử thấy cần thiết

phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một thời gian nhất định mới có tác dụng răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo nói riêng và đấu tranh, phòng ngừa tội phạm nói chung.

[6] Về xử lý vật chứng và những vấn đề liên quan:

Đối với nguồn gốc tài khoản cá độ bóng đá, Vũ Xuân T khai được cung cấp bởi một đối tượng T quen biết qua mạng xã hội, liên hệ qua Zalo và không nhớ mật khẩu đăng nhập; chiếc điện thoại sử dụng giao dịch, T đã vứt bỏ. Vì vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh đối tượng cung cấp tài khoản cho T và các tài khoản liên kết khác để xử lý.

Kết quả xác minh thông tin về đối tượng quản trị trang mạng cá độ bóng đá, Cục An ninh mạng và Phòng chống tội phạm sử dụng công nghệ cao - Bộ Công an trả lời tại Công văn số 745/A05-P9 ngày 23/02/2021: *Tên miền trang mạng được đăng ký ẩn danh tại công ty cung cấp tên miền Gandi có trụ sở tại Pháp; địa chỉ IP máy chủ đặt ở nước ngoài nên chưa có cơ sở xác định thông tin đối tượng quản trị...* Vì vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra, xử lý đối tượng quản trị trang mạng.

Toàn bộ vật chứng của vụ án trên và biện pháp tư pháp đã được xử lý xong tại Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2021/HS-ST ngày 02/6/2021 của Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo có nghĩa vụ nộp án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Vũ Xuân T phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*” và tội “*Đánh bạc*”.

2. Hình phạt:

+ Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 50, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo 05 (năm) năm tù về tội “*Tổ chức đánh bạc*” và phạt bổ sung bị cáo 20.000.000 đồng (*hai mươi triệu đồng*).

+ Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm g khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 50, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo 03 (Ba) năm 03 (Ba) tháng tù về tội “*Đánh bạc*” và phạt bổ sung bị cáo 15.000.000 đồng (*Mười lăm triệu đồng*). Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 08 (tám) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 24/02/2022 và phạt bổ sung chung đối với cả 2 tội là 35.000.000 đồng (*ba mươi lăm triệu đồng*) nộp ngân sách nhà nước.

3. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Đã giải quyết xong.

4. Về án phí: Áp dụng Khoản 2 Điều 135, Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Vũ Xuân T phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (28/7/2022). Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ nhận được bản án hoặc niêm yết, tổng đạt hợp lệ bản án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- VKSND huyện Quỳnh Phụ; VKSND tỉnh Thái Bình;
- Công an huyện Q;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Quỳnh Phụ;
- TAND tỉnh Thái Bình;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Quốc Doanh

