

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 172/2020/HS-ST
Ngày: 12-8-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Cao Nhật Thanh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Thượng Văn Kinh.

Bà Nguyễn Thị Mỹ Dung.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Hiếu - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Trương Thị Tuyết - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 190/2020/TLST-HS ngày 16 tháng 7 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 199/2020/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo:

Lê Đăng H, sinh năm 1994, tại Đồng Nai; nơi cư trú: Thôn Q, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Đăng C và bà Nguyễn Thị H; có vợ là Huỳnh Thị D và 01 con; tiền án, tiền sự, nhân thân: không; bị bắt tạm giữ ngày 06/5/2020 đến ngày 15/5/2020 được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giữ bằng biện pháp bảo lãnh và tại ngoại đến nay; có mặt.

Bị hại: Bà Lê Thị Mỹ L, sinh năm 1977; địa chỉ: Ấp N, xã Đ, huyện L, tỉnh Sóc Trăng; tạm trú: Số 447, khu phố 8, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Ông Phan Thành H, sinh năm 1998; địa chỉ: Ấp 12, xã T, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

- Bà Hồ Thị Kim H, sinh năm 1992; địa chỉ: Ấp K, xã T, huyện C, tỉnh Bến Tre; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

- Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 05/5/2020, Lê Đăng H điều khiển xe mô tô biển số 71B3 - 612.XX đi từ phường Lái Thiêu, thành phố Thuận An đến phường Phú Mỹ, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương để rước bạn. Khoảng 16 giờ cùng ngày, khi đi ngang qua chợ Bình Diêm thuộc khu 8, phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, H nhìn thấy trong hộc bên trái phía trước xe mô tô biển số 83D2 - 962.XX của bà Lê Thị Mỹ L đang dựng trước sạp trái cây của bà Đỗ Thị Hoàng M có 01 điện thoại di động hiệu OPPO F9, màu tím không có người trông coi nên H nảy sinh ý định lấy chiếm đoạt. H dựng xe trước sạp trái cây và đi đến xe của bà L dùng tay phải lấy điện thoại di động cất giấu vào túi quần rồi điều khiển xe đi. Khoảng 18 giờ cùng ngày, H đem điện thoại đến tiệm Hoàng – Châu tại số 24, đường Phan Đình PH, khu phố Chợ, phường Lái Thiêu, thành phố Thuận An gặp ông Phan Thành Hoàng bán được số tiền 1.200.000 đồng. H tiêu xài hết số tiền trên.

Khoảng 17 giờ ngày 06/5/2020, H điều khiển xe mô tô đi ngang chợ Bình Diêm thì bị người dân phát hiện, bắt giữ và giao cho cơ quan công an. Quá trình làm việc, cơ quan công an tiến hành thu giữ 01 xe mô tô hiệu Honda Vision, màu trắng, biển số 71B3 - 612.XX, số khung 5815GY8312XX, số máy JF66E05728XX; 01 áo khoác màu trắng có một tay áo màu xanh và một tay áo màu đỏ; 01 điện thoại di động hiệu OPPO F9 màu tím.

Ngày 07/5/2020, Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Dầu Một có Bản kết luận định giá số 86/KLTS-TTHS, kết luận: 01 điện thoại di động hiệu OPPO F9 màu tím trị giá 2.800.000 đồng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo H đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến gì về hành vi phạm tội của bị cáo.

- Về các vấn đề khác của vụ án:

Đối với điện thoại di động hiệu OPPO F9 màu tím, quá trình điều tra xác định đây là tài sản của bị hại Lê Thị Mỹ L nên Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Thủ Dầu Một giao trả lại cho bà L theo Quyết định xử lý vật chứng số 74 ngày 15/5/2020 và bà L không yêu cầu gì khác.

Đối với ông Phan Thành Hoàng, khi mua điện thoại di động của H, ông Hoàng không biết điện thoại trên là tài sản do H phạm tội mà có và ông Hoàng không yêu cầu H bồi thường số tiền trên.

Đối với 01 xe mô tô hiệu Honda Vision màu trắng, biển số 71B3 - 612.XX (số khung 5815GY8312XX, số máy JF66E05728XX) do bà Hồ Thị Kim H đứng tên giấy chứng nhận đăng ký xe. Bà H cho H mượn xe để làm phương tiện đi lại. Việc H sử dụng xe làm phương tiện phạm tội bà H không biết. Ngày 26/5/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Thủ Dầu Một giao trả xe mô tô nói trên cho bà H.

Đối với áo khoác màu trắng có một tay áo màu xanh và một tay áo màu đỏ của Lê Đăng H không liên quan đến việc phạm tội Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một ra quyết định chuyển vật chứng đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để đề nghị Tòa án trả cho H.

- Về trích dẫn cáo trạng của Viện kiểm sát:

Bản cáo trạng số 206/CT-VKS-HS ngày 15/7/2020 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Lê Đăng H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, kiểm sát viên trong phần tranh luận đề nghị Hội đồng xét xử:

Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lê Đăng H mức hình phạt từ 06 tháng đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 12 tháng đến 18 tháng.

Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét, giải quyết.

Về biện pháp tư pháp: Đối với 01 áo khoác màu trắng, có một tay áo màu xanh và một tay áo màu đỏ không liên quan đến việc phạm tội nên đề nghị trả lại cho bị cáo.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến gì về quyết định truy tố của Viện kiểm sát.

Quá trình điều tra, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến gì về quyết định truy tố của Viện kiểm sát.

Bị cáo nói lời sau cùng: Xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Lê Đăng H đã khai nhận: Khoảng 16 giờ ngày 05/5/2020, tại khu vực sạp trái cây số 233/4, khu 8, phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, bị cáo H có hành vi lén lút chiếm đoạt của bà Lê Thị Mỹ L 01 điện thoại di động hiệu OPPO F9 màu tím, trị giá 2.800.000 đồng. Sau khi chiếm đoạt, bị cáo H bán điện thoại cho ông Phan Thành Hoàng được 1.200.000 đồng và tiêu xài hết số tiền trên. Bị cáo H có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Về nhận thức, bị cáo biết việc lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định xử bị cáo một mức án

ng nghiêm, tương xứng với tính chất và mức độ phạm tội của bị cáo để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản đã thu hồi trả cho bị hại theo quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Xét bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng nên việc không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì không gây ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm. Hội đồng xét xử sẽ áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao Hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, cho bị cáo hưởng án treo là đã đủ răn đe, giáo dục bị cáo.

[7] Xét mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản thu hồi trả lại cho bị hại, bị hại không có yêu cầu nên Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

[9] Đối với hành vi của ông Phan Thành Hoàng khi mua điện thoại của bị cáo H, ông Hoàng không biết đây là tài sản do H phạm tội mà có đồng thời ông Hoàng cũng không yêu cầu bị cáo H bồi thường số tiền 1.200.000 đồng nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[10] Về vật chứng của vụ án:

+ Đối với 01 xe mô tô hiệu Honda Vision màu trắng, biển số 71B3 - 612.78 do bà Hồ Thị Kim Hồng đứng tên giấy chứng nhận đăng ký xe. Bà Hồng cho H mượn xe để làm phương tiện đi lại. Việc H lấy xe làm phương tiện phạm tội bà Hồng không biết nên ngày 26/5/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Thủ Dầu Một giao trả xe mô tô nói trên cho bà Hồng là đúng quy định pháp luật.

+ Đối với 01 áo khoác màu trắng (một tay áo màu xanh và một tay áo màu đỏ) của bị cáo Lê Đăng H không còn giá trị sử dụng và bị cáo không nhận lại nên tịch thu tiêu hủy.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136, Điều 260 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự về án treo;

Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Lê Đăng H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Lê Đăng H 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 (một) năm tính từ ngày Tòa tuyên án.

Giao bị cáo Lê Đăng H cho Ủy ban nhân dân xã Đạo Nghĩa, huyện Đăk R’Lấp, tỉnh Đăk Nông giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Lê Đăng H cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

2. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét, giải quyết.

3. Về vật chứng của vụ án: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) cái áo khoác màu trắng (có một tay áo màu xanh và một tay áo màu đỏ) của bị cáo Lê Đăng H.

(Thể hiện tại Biên bản giao nhận vật chứng số 169.20 ngày 09/7/2020 giữa Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một và Công an thành phố Thủ Dầu Một).

4. Về án phí: Bị cáo Lê Đăng H phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS TP. Thủ Dầu Một;
- Sở Tư Pháp tỉnh Bình Dương;
- UBND phường xã Đạo Nghĩa, huyện Đăk R’Lấp, tỉnh Đăk Nông ;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cao Nhật Thanh

Các hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Thượng Văn Kình

Nguyễn Thị Mỹ Dung

Cao Nhật Thanh