

Bản án số: **42/2022/HS-ST**  
Ngày: 10-5-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ CAI LẬY, TỈNH TIỀN GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Võ Phong Hiếu**.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông **Võ Thanh Hải**;

2. Ông **Phan Văn Mẫn**.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông **Phạm Văn Nhân** - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân thị xã Cai Lay, tỉnh Tiền Giang.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Cai Lay, tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa:** Ông **Nguyễn Trần Quốc Vương** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 10 tháng 5 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Cai Lay, tỉnh Tiền Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 18/2022/TLST-HS ngày 28 tháng 03 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 21/2022/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 4 năm 2022 đối với bị cáo:

**Đào Hoàng V** (tên gọi khác: **V** dĩ), sinh ngày 05 tháng 7 năm 1994, tại tỉnh Tiền G; Nơi cư trú: ấp H, xã T, thị xã Cai Lay, tỉnh Tiền Giang; Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hoá (học vấn): 07/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đào Văn M và bà Trần Thị Bích T; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án: Không có; Tiền sự: Không có; Bị bắt, tạm giam từ ngày 02/10/2021 tại Nhà tạm giữ Công an thị xã Cai Lay, tỉnh Tiền Giang cho đến nay; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

\* **Bị hại:** **Đoàn Văn T**, sinh năm 1985; (tên gọi khác là **Thầy**) (vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp 3, xã Bình Xuân, thị xã Gò Công, tỉnh Tiền Giang.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Anh **Đoàn Văn T**, sinh năm 1985, cư trú tại ấp 3, xã Bình Xuân, thị xã Gò Công, tỉnh Tiền Giang làm nghề mua bán cát, có ghe chở cát thuê và thường xuyên hoạt động kinh doanh ở địa bàn thị xã Cai Lay, tỉnh Tiền Giang.

Ngày 18/3/2020, anh T cùng với Đoàn Văn N1, sinh năm 1981, Đoàn Văn N2, sinh năm 2001, Đoàn Ninh E, sinh ngày 10/4/2004 cùng nơi cư trú tại ấp 3, xã Bình Xuân, thị xã Gò Công, tỉnh Tiền Giang và Nguyễn Văn M, sinh năm 1989, cư trú tại ấp Long Hải, xã Long Bình, huyện Gò Công Tây, tỉnh Tiền Giang đậu ghe và lưu trú tạm tại nhà giữ bãi cát đá của doanh nghiệp tư nhân Vĩnh Phát tại ấp Mỹ Hoà, xã Mỹ Hạnh Trung, thị xã Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang. Khoảng 20 giờ cùng ngày, Đào Hoàng V, sinh ngày 05/7/1994, cư trú tại ấp Mỹ Hoà, xã Mỹ Hạnh Trung, thị xã Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang đi bộ vào cổng của bãi cát đá và lớn tiếng quát nạt anh Đoàn Văn N1 rồi sau đó đi vào nhà giữ của bãi cát đá. Lúc này, anh Đoàn Văn T đang nằm võng và xem điện thoại. Đào Hoàng V đi lại gần nói chuyện với anh Đoàn Văn T vài câu thì đột ngột dùng tay phải giật điện thoại của anh T và bỏ đi về nhà. Do lo sợ nên anh T không dám phản ứng lại. Sau khi V bỏ đi, anh T đến quán nước giải khát đối diện của bãi cát đá và nói với anh Nguyễn Văn M: “Thằng V nó giật điện thoại của tao rồi”. Sau đó, anh T đã đến trình báo tại Công an xã Mỹ Hạnh Trung, thị xã Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang.

Sau khi giật được điện thoại thì Đào Hoàng V đã đem đi cầm cho Nguyễn Hữu L, sinh năm 1995, cư trú tại ấp 7, xã Tân Bình, thị xã Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang với số tiền là 1.500.000 đồng và sử dụng toàn bộ số tiền này để chơi game bắn cá.

Nhận được trình báo của anh Đoàn Văn T, Công an xã Mỹ Hạnh Trung đã tiến hành điều tra xác minh, làm việc với đối tượng Đào Hoàng V, Nguyễn Hữu Luân và thu giữ được vật chứng của vụ án là: 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO loại A1, vỏ màu đen và có ốp lưng trong suốt.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 45 ngày 26/5/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Cai Lậy xác định 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO loại A1, có vỏ màu đen trị giá 2.560.000 đồng.

*Về xử lý vật chứng:* Ngày 23/12/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang đã trao trả cho anh Đoàn Văn T 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO loại A1, vỏ màu đen và có ốp lưng trong suốt.

*Về trách nhiệm dân sự:*

- Anh Đoàn Văn T đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì đối với bị cáo Đào Hoàng V về trách nhiệm dân sự;

- Anh Nguyễn Hữu L có ý kiến trình bày yêu cầu Đào Hoàng V bồi thường số tiền là 1.500.000 đồng nhưng trong quá trình điều tra anh Luân đã bỏ địa phương đi nơi khác, không thông báo với chính quyền địa phương và không thể liên lạc được.

Tại Cáo trạng số 27/CT-VKSTXCL ngày 23/3/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang truy tố bị cáo Đào Hoàng V để xét xử về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại Khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

*\* Tại phiên tòa:*

- Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình theo đúng như Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân thị xã Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang đã truy tố. Đồng thời, bị cáo không có ý kiến gì về giá trị tài sản đã chiếm đoạt, trách nhiệm dân sự và việc xử lý vật chứng;

- Bị hại anh Đoàn Văn T vắng mặt;

\* *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang giữ quyền công tố, trình bày luận tội và tranh luận:* Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đào Hoàng V phạm tội “Cướp giật tài sản”. **Áp dụng** điểm s khoản 1 Điều 51 và khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 **xử phạt** bị cáo Đào Hoàng V từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm 06 tháng tù;

- Ý kiến tranh luận của bị cáo: Không có ý kiến đối với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

- Lời nói sau cùng của bị cáo: Xin giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

**[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử:**

- Hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an thị xã Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng, do vậy hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

**[2] Về sự vắng mặt của bị hại anh Đoàn Văn T:**

Bị hại anh Đoàn Văn T đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra anh Đoàn Văn T đã được nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không có yêu cầu gì đối với bị cáo Đào Hoàng V nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt anh T theo quy định tại khoản 1 Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự.

**[3] Về nội dung vụ án:**

[3.1] Các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo Đào Hoàng V tại phiên tòa hôm nay cho thấy: Khoảng 20 giờ, ngày 18/3/2020, tại bãi cát đá của doanh nghiệp tư nhân Vĩnh Phát, tọa lạc ấp Mỹ Hòa, xã Mỹ Hạnh Trung, thị xã Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang, bị cáo Đào Hoàng V đã có hành vi nhanh chóng chiếm đoạt một cách công khai tài sản là chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO loại A1, vỏ màu đen đang trong sự quản lý của chủ sở hữu là anh Đoàn Văn T và lập tức bỏ đi.

Theo Bản kết luận định giá tài sản số 45 ngày 26/5/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Cai Lậy xác định 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO loại A1, có vỏ màu đen trị giá 2.560.000 đồng.

Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp lời khai người bị hại và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Đào Hoàng V phạm tội “Cướp giật tài sản” như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang truy tố nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3.2] Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, khá táo bạo, liều lĩnh và xem thường pháp luật. Bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở của người khác để chiếm đoạt trái phép tài sản một cách công khai ngay trước sự quản lý của chủ sở hữu, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ và gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai, vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện nhằm mục đích có tiền để thỏa mãn nhu cầu tiêu xài cá nhân. Bên cạnh đó, bản thân bị cáo tuy không có tiền án, tiền sự nhưng có nhân thân xấu là đã từng bị áp dụng các biện pháp cai nghiện tại trung tâm cai nghiện và biện pháp giáo dục tại xã, phường đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy nhưng vẫn tái nghiện nên cần phải xử bị cáo với mức án thật nghiêm và tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo thì mới có đủ sức giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cần được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3.3] Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng xã hội một thời gian nhất định mới đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo thành người công dân có ích cho xã hội sau này.

[3.4] Anh Nguyễn Hữu L đã nhận cầm cố chiếc điện thoại do bị cáo Đào Hoàng V cướp giật của anh Đoàn Văn T nhưng không biết nguồn gốc của chiếc điện thoại này từ đâu mà có nên không có dấu hiệu tội phạm.

#### **[4] Về trách nhiệm dân sự:**

- Tại phiên tòa hôm nay, bị hại anh Đoàn Văn T đã được triệu tập hợp lệ mà vẫn vắng mặt nhưng theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thì anh T đã được nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết;

- Trong quá trình điều tra, anh Nguyễn Hữu L có yêu cầu bị cáo Đào Hoàng V phải bồi thường cho anh số tiền là 1.500.000 đồng nhưng sau đó anh Luân đã bỏ địa phương đi mà không thông báo với chính quyền địa phương và không thể liên lạc được với anh Luân để làm việc đối với yêu cầu bồi thường này, nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét. Nếu anh L có tranh chấp đối với bị cáo Đào Hoàng V về số tiền bồi thường nói trên thì có quyền khởi kiện bằng một vụ kiện dân sự khác.

[5] Xử lý vật chứng: Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO loại A1, có vỏ màu đen và ốp lưng trong suốt của anh Đoàn Văn T, Cơ quan điều tra đã thu hồi và giao trả lại cho anh T, nên Hội đồng xét xử không xem xét xử lý.

[6] Xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[8] Bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

### **Căn cứ vào:**

- Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51 và khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự số 100/2015/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều theo Luật số 12/2017/QH14;

- Khoản 1 Điều 292, Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**1. Tuyên bố:** Bị cáo Đào Hoàng V (tên gọi khác là V dĩ) phạm tội “Cướp giật tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đào Hoàng V 01 năm 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam là ngày 02 tháng 10 năm 2021.

**2. Về án phí:** Bị cáo Đào Hoàng V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm với số tiền là 200.000 đồng.

**3. Về quyền kháng cáo:** Bị cáo Đào Hoàng V có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại Đoàn Văn T có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

### **Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Tiền Giang;
- VKSND thị xã Cai Lậy;
- Chi cục THADS thị xã Cai Lậy;
- Công an thị xã Cai Lậy;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

*(Đã ký)*

**Võ Phong Hiếu**