

Bản án số: 31 /2020/HS - ST
Ngày: 04 - 8 - 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH HÀ, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Mạc Duy Phú

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Thắm

2. Bà Nguyễn Thị Bình

- Thư ký phiên toà: Bà Lê Thị Hồng - Thư ký Toà án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương tham gia phiên toà: Ông Vũ Văn Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 29/2020/HSST ngày 30/6/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2020/QĐXXST-HS ngày 21/7/2020 đối với bị cáo:

Đỗ Xuân L - sinh năm 1999; Nơi cư trú: Thôn Đ, xã A, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Xuân D và bà Dương Thị L; tiền án: Ngày 19/10/2017, TAND huyện Thanh Hà xử phạt 12 tháng tù về tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tổng hợp với 9 tháng tù của Bản án số 59 ngày 25/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà về tội Trộm cắp tài sản, bị cáo phải chấp hành chung cho cả hai bản án là 21 tháng tù (Chấp hành xong bản án ngày 28/02/2019); tiền sự: Ngày 03/9/2019, Công an thành phố Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy; nhân thân: Ngày 19/4/2016, Toà án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương xử phạt 06 tháng tù về tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản; Ngày 11/12/2014, Công an huyện Thanh Hà xử lý hành chính với hình thức cảnh cáo về hành vi chiếm giữ tài sản trái phép; Ngày 12/02/2015, Công an huyện Thanh Hà xử lý hành chính với hình thức xử lý cảnh cáo về hành vi đánh bạc; Ngày 22/11/2019, cơ quan CSĐT công an huyện An Dương, thành phố Hải

Phòng khởi tố về tội cướp tài sản. Ngày 25/9/2019, Công an thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương khởi tố về tội trộm cắp tài sản. Ngày 23/12/2019, cơ quan CSĐT công an thành phố Hải Dương khởi tố bổ sung về tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Ngày 03/3/2020, cơ quan CSĐT công an thành phố Hải Dương khởi tố bổ sung về tội cướp tài sản; Hiện tạm giam theo Quyết định tạm giam số 43 ngày 23/7/2020 của Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện An Dương, thành phố Hải Phòng, có mặt.

- *Bị hại*: Ông Trần Văn N, sinh năm 1965, vắng mặt;

Địa chỉ: Khu 14, phường C, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

- *Người làm chứng*: Anh Lê Xuân L1, sinh năm 1992; Địa chỉ: Thôn T, xã H, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, vắng mặt.

N DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, N dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 17/7/2019, Đỗ Xuân L thuê xe taxi của ông Trần Văn N từ khu vực cầu Đồng Niên, thành phố Hải Dương về khu Tiền Trung, phường Ái Quốc, TP Hải Dương để đón bạn là Lê Xuân L1 đi chơi. Trên đường đi L hỏi mượn ông N số tiền 450.000 đồng và hứa sẽ trả khi thanh toán tiền taxi, ông N đồng ý. Đến khoảng 02 giờ ngày 18/7/2019, L yêu cầu ông N chở về nhà L ở thôn Đ, xã A, huyện Thanh Hà. Trên đường về thấy ông N sử dụng điện thoại Samsung J7, L đã nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại của ông N nên khi về đến khu vực cổng nhà mình L đã nói dối ông N cho mượn để gọi điện cho người nhà mở cổng lấy tiền trả taxi và tiền vay trước đó. Tưởng thật, ông N đưa điện thoại Samsung J7 cho L. L cầm điện thoại xuống xe. Lợi dụng ông N không để ý, L đã bỏ đi. Ông N trình báo Công an.

Tại bản Kết luận định giá số 25 ngày 23/7/2019, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thanh Hà kết luận: Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7 đã qua sử dụng cũ trị giá 4.900.000 đồng

Tại bản Cáo trạng số 29/CT-VKS ngày 30/6/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà truy tố Đỗ Xuân L về tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*" theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo nhận tội và xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo; đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Tuyên bố bị cáo Đỗ Xuân L phạm tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản;

Về hình phạt chính: Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm h khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự; tuyên phạt Đỗ Xuân L từ 15 đến 18 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

+ Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho ông N trị giá chiếc điện thoại đã chiếm đoạt. Đối với tiền vay, tiền cước taxi là giao dịch dân sự, không liên quan đến hành vi phạm tội, không đặt ra giải quyết, giành quyền khởi kiện cho bị hại trong vụ án dân sự khác khi có yêu cầu.

+ Về án phí: Bị cáo L phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở N dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng hợp pháp.

[2] Lời nhận tội của bị cáo tại các bản cung trong quá trình điều tra và tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai bị hại về thời gian, địa điểm, loại tài sản bị cáo chiếm đoạt, cũng như các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: “Khoảng 02 giờ ngày 18/7/2019, tại khu vực cổng nhà ở thôn Đ, xã A, huyện Thanh Hà, Đỗ Xuân L bằng thủ đoạn gian dối đã chiếm đoạt của ông Trần Văn N chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7, giá trị 4.900.000 đồng”. Hành vi của bị cáo đã phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự, việc truy tố của Viện kiểm sát Nhân dân huyện Thanh Hà hoàn toàn có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội, gây tâm lý không tốt trong quần chúng nhân dân cần có mức án phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục riêng, phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và nhân thân: Bị cáo đã bị kết án chưa được xóa án tích lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý, bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị có một tiền sự chưa được xóa, 01 tiền án, tiền sự đã được xóa và nhiều hành vi phạm tội mới đã bị khởi tố, truy tố, chờ xét xử thể

hiện nhân thân xấu.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

[6] Về hình phạt bổ sung: Căn cứ vào tính chất hành vi, điều kiện kinh tế cũng như nhân thân bị cáo không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7, bị cáo chiếm đoạt của bị hại không thu hồi được, buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại giá trị chiếc điện thoại theo kết luận định giá.

Đối với khoản tiền bị cáo vay bị hại 450.000 đồng, tiền cước taxi 1.825.000 đồng là giao dịch dân sự, không liên quan đến hành vi phạm tội, không đặt ra giải quyết, giành quyền khởi kiện cho bị hại trong vụ án dân sự khác khi có yêu cầu.

[8] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí sơ thẩm hình sự, sơ thẩm dân sự theo quy định của Pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm h khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 357, 468, 584, 585, 586, 589 Bộ luật dân sự; Điều 136, 331, 332, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án đối với cả hai bị cáo.

1. Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Xuân L phạm tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*".

2. Xử phạt bị cáo Đỗ Xuân L 15 (*Mười lăm*) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày thi hành án.

3. Về Trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo L phải bồi thường cho ông N giá trị chiếc điện thoại bị cáo chiếm đoạt là 4.900.000 đồng.

Sau khi bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày bị hại có đơn yêu cầu thi hành, nếu bị cáo chưa thi hành khoản tiền trên thì phải chịu lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh chậm trả được thực hiện theo khoản 2 Điều 357 và Điều 468 Bộ luật dân sự.

Đối với số tiền bị cáo vay bị hại 450.000 đồng, tiền cước taxi 1.825.000 đồng, không giải quyết; Giành quyền khởi kiện cho ông N trong vụ án dân sự

khác, khi có yêu cầu.

4. Về án phí: Bị cáo Đỗ Xuân L phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Sở tư pháp Hải Dương
- VKSND huyện Thanh Hà;
- Công an huyện Thanh Hà;
- Chi cục THADS huyện Thanh Hà;
- Bị cáo
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Mạc Duy Phú