

Bản án số: 84/2022/HS-ST

Ngày: 29 – 8 – 2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LONG KHÁNH, TỈNH ĐỒNG NAI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa Phiên tòa: Bà Lê Thị Hoa

***Các Hội thẩm nhân dân:***

1/ Ông Phan Thành Chánh – Giáo viên, nguyên Phó phòng Giáo dục thành phố Long Khánh, tỉnh Đồng Nai.

2/ Ông Hoàng Thanh Tâm – Cán bộ hưu trí phường X, thành phố L, tỉnh Đồng Nai.

***- Thư ký Phiên tòa:*** Ông Nguyễn Công Nam, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Long Khánh, tỉnh Đồng Nai.

***- Đại diện VKSND thành phố Long Khánh, tỉnh Đồng Nai tham gia Phiên tòa:*** Bà Cao Thị Yến - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Long Khánh, tỉnh Đồng Nai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 69/2022/HS-ST ngày 24 tháng 6 năm 2022, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 84/2022/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 8 năm 2022, đối với bị cáo:

Dương Hoàng V (tên gọi khác: Bì), sinh ngày 22 tháng 10 năm 2005, tại Đồng Nai. Nơi cư trú: ấp Bàu Trâm, xã Bàu Trâm, thành phố Long Khánh, tỉnh Đồng Nai. Nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa (học vấn): 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Đức, sinh năm 1968 và bà Võ Thị Thu Hương, sinh năm 1965. Bị cáo là con thứ 3 trong gia đình có 03 chị em; tiền sự: không; tiền án: không. Nhân thân: Ngày 18/02/2022, bị Công an thành phố Long Khánh ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 10/QĐ-XPHC, về hành vi gây rối trật tự công cộng; Ngày 25/5/2022, bị Ủy ban nhân dân thành phố Long Khánh ra quyết định xử phạt hành chính số 04/QĐ-XPHC, về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; Ngày 25/5/2022, bị Ủy ban nhân dân thành phố Long Khánh ra quyết định xử phạt hành chính số 05/QĐ-XPHC, về hành vi cố ý gây thương tích.

Bị cáo Dương Hoàng V bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam từ ngày 26/01/2022 cho đến nay, tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Long Khánh. Có mặt.

*Người đại diện hợp pháp của bị cáo:* Chị Dương Thúy V, sinh năm 1992; nơi cư trú: ấp B, xã B, thành phố L, tỉnh Đồng Nai. Có mặt.

*Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo:* Bà Nguyễn Thị L, là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đồng Nai. Có mặt.

*- Bị hại:*

1) Anh Lã Quốc H, sinh năm: 2000; nơi cư trú: 94/30 T, khu phố 3, phường X, thành phố L, tỉnh Đồng Nai. Vắng mặt.

2) Anh Trần Cao Tuấn K, sinh năm 2004; nơi cư trú: Khu phố 4, phường Xuân Trung, thành phố Long Khánh, tỉnh Đồng Nai. Vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của Trần Cao Tuấn K: Bà Nguyễn Hữu H, sinh năm 1957; nơi cư trú: Khu phố 4, phường X, thành phố L, tỉnh Đồng Nai. Vắng mặt.

*- Người làm chứng:*

1) Anh Nguyễn Trọng T, sinh năm 2003; nơi cư trú: 136/16 H, khu phố 2, phường X, thành phố L, tỉnh Đồng Nai. Vắng mặt.

2) Anh Đoàn Nhật T, sinh năm 2004; nơi cư trú: Khu phố 4, phường X, thành phố L, tỉnh Đồng Nai. Vắng mặt.

3) Anh Trần Quốc T, sinh năm 1993; nơi cư trú: Khu phố B, phường B, thành phố L, tỉnh Đồng Nai. Vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại Phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng tháng 6/2021, Lã Quốc H sinh năm 2000, ngụ tại khu phố 3, phường X, thành phố L, tỉnh Đồng Nai có vay số tiền 1.000.000 đồng của Lê Hữu Nghĩa, sinh năm 1995, ngụ tại ấp G, xã B, thành phố L, tỉnh Đồng Nai. Đến tháng 11/2021, số tiền H nợ Ng là 5.000.000 đồng, gồm 1.000.000 đồng tiền gốc và 4.000.000 đồng tiền lãi. Sau đó, Ng cùng Dương Hoàng V và Trần Quốc T, sinh năm 1993, ngụ tại khu phố B, phường B, thành phố L, tỉnh Đồng Nai đến nhà H đòi tiền, các bên thống nhất số tiền H nợ Nghĩa là 3.000.000 đồng, gồm 1.000.000 đồng tiền gốc và 2.000.000 đồng tiền lãi. H đã thanh toán đầy đủ cho Nghĩa.

Đến khoảng tháng 1/2022, do cần tiền tiêu xài cá nhân, V đã nảy sinh ý định tìm H để buộc H trả thêm 2.000.000 đồng, trong số tiền 5.000.000 đồng H nợ Nghĩa. Khoảng 11 giờ 45 phút ngày 23/01/2022, Huy (chưa rõ nhân thân, lai lịch) gọi điện thoại thông báo cho V biết là H đang uống nước tại quán cà phê Tây Đô 2, khu phố 5, phường Xuân Trung, thành phố Long Khánh, tỉnh Đồng Nai. Nghe vậy, V lấy 01 con dao bấm màu xám đen dài 22 cm bỏ trong túi quần và điều khiển xe mô tô biển số 60L9-6410 đến gặp H. V đến chòi võng số 6 của quán cà phê Tây Đô thì thấy H đang nằm uống nước cùng Huy, Nguyễn Trọng Tín, sinh năm 2003, ngụ tại khu phố 2, phường Xuân Thanh, thành phố Long Khánh, tỉnh Đồng Nai và Phúc (chưa rõ nhân thân, lai lịch). V đến hỏi H: “Bây

giờ anh tính tiền nợ như thế nào”, H trả lời: “Bữa anh trả đủ 03 triệu rồi mà”. Nghe vậy, V liền dùng chân đạp vào mặt H một cái rồi lấy con dao bấm từ trong túi quần ra, bật lưỡi dao lên rồi kề dao vào cổ H. H dùng tay đẩy V ra, V xông vào dùng cùi trỏ tay pH đánh 03 - 04 cái vào mặt H. V tiếp tục yêu cầu H pH trả 02 triệu đồng nhưng H vẫn trả lời đã trả xong nợ rồi. Bực tức vì H không chịu đưa tiền nên V hù dọa H “Mày có tin tao cắt cổ mày không”. Lúc này, H đang cầm 01 điện thoại di động hiệu Oppo A5 thì V giật lấy và buộc H pH đi cầm điện thoại để lấy 2.000.000 đồng đưa cho V nhưng H không đồng ý. Sau đó, V tiếp tục đe dọa, do sợ bị đánh tiếp nên H đã đưa 2.000.000 đồng cho V. V lấy được tiền và đã tiêu xài cá nhân hết. Đến ngày 25/01/2022, V bị Công an phường Xuân Trung mời về làm việc, tại đây, V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Trong quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Long Khánh phát hiện Dương Hoàng V còn thực hiện hành vi phạm tội khác. Cụ thể:

Vào khoảng tháng 5/2021, Trần Cao Tuấn K, sinh ngày 22/8/2004, ngụ tại khu phố 4, phường Xuân Trung, thành phố Long Khánh, tỉnh Đồng Nai có mượn 5.000.000 đồng của Cao Nguyễn Hoàng P, sinh năm 1998, ngụ tại khu phố R, phường Bảo Vinh, thành phố L, tỉnh Đồng Nai. P nhờ V khi nào thấy K thì giữ lại và báo cho P biết để P giải quyết nợ với K.

Đến khoảng 16 giờ ngày 20/01/2022, K đang điều khiển xe máy lưu thông trên đường P, khu phố 3, phường X, thành phố L, tỉnh Đồng Nai thì gặp V đang điều khiển xe mô tô biển số 60B8-141.43 lưu thông theo chiều ngược lại. Thấy V, K điều khiển xe bỏ chạy. Khi đến trước quán mỳ quảng Bích trên đường T, khu phố 3, phường X, thành phố L, tỉnh Đồng Nai, V chặn đầu xe của K lại. V xuống xe và đến nắm cổ áo của K, yêu cầu K xuống xe. V sợ K vùng chạy nên vẫn nắm cổ áo của K, đồng thời dùng tay, chân đánh K nhiều cái vào người. V bắt K đứng im, không được bỏ chạy và lấy điện thoại gọi cho P để thông báo cho P biết việc đã bắt được K. Qua trao đổi, P yêu cầu V tiếp tục giữ K đợi P đến. Sau đó, V nắm cổ áo của K kéo vào trong quán mỳ quảng Bích, bắt K ngồi xuống ghế đồng thời V dùng đũa đâm vào lưng cũng như dí vào cổ của K. Quá trình bắt, giữ K, V nhiều lần dùng tay, chân đánh vào người K. Lúc này, anh Lê Kim Lưu, sinh năm 1990, ngụ tại khu phố B, phường B, thành phố L, tỉnh Đồng Nai, là chủ quán thấy V đánh K nên đuổi V và K ra khỏi quán. V tiếp tục nắm cổ áo kéo K ra phía trước quán, bắt K pH ngồi xuống để đợi P. K xin V tha nhưng V không đồng ý và tiếp tục đánh K. Anh Lưu tiếp tục đuổi V và K đi thì V nắm cổ áo kéo K qua bên kia đường, đối diện quán ăn. Tại đây, V tiếp tục dùng tay, chân đánh K và bắt K cùng mình chờ P đến. Khi V đang nắm cổ áo K thì bị Công an phường Xuân An phát hiện và đưa về làm việc. Tại cơ quan Công an, V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Về thu giữ và xử lý vật chứng: 01 con dao màu xám đen, dài 22 cm, bằng thép, trong đó, phần cán dao dài 12cm, phần lưỡi dao dài 10cm. Trên phần lưỡi dao có dòng chữ Browning. Hiện đã chuyển Chi cục thi hành án dân sự thành phố Long Khánh theo quy định pháp luật.

01 xe mô tô biển số 60L9-6410 là phương tiện V điều khiển trong vụ cướp tài sản, đây là tài sản của chị Dương Thúy Vân, sinh năm 2000, là chị ruột của V, chị Vân không biết và không liên quan đến hành vi phạm tội của V nên không thu

giữ và để cho chị Vân quản lý, sử dụng.

01 xe mô tô biển số 60B8-141.43 là phương tiện V dùng để đuổi, bắt K, hiện chưa xác minh được chủ sở hữu nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Long Khánh tiếp tục tạm giữ, xác minh, xử lý sau.

Tại bản cáo trạng số: 59/CT-VKS-LK ngày 22/6/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Long Khánh đã truy tố bị cáo Dương Hoàng V về tội: “bắt, giữ hoặc giam người trái pháp luật” theo điểm e, khoản 2, Điều 157 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) và tội “Cướp tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Tại Pên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành Long Khánh, tỉnh Đồng Nai giữ nguyên cáo trạng truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng đã nêu, và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình phạt:

+ Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 54; Điều 90; Điều 91 Điều 101 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo V về tội: “Cướp tài sản” . Đề nghị xử phạt bị cáo V từ 04 năm 06 tháng đến 05 năm tù.

+ Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 157; điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38; Điều 54; Điều 90; Điều 91 Điều 101 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo V về tội: “Bắt, giữ hoặc giam người trái pháp luật”. Đề nghị xử phạt bị cáo V từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm 06 tháng tù.

+ Áp dụng Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo Dương Hoàng V pH chấp hành hình phạt chung cho cả 02 tội là 06 (sáu) năm đến 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù.

Về thu giữ và xử lý vật chứng: 01 con dao màu xám đen, dài 22 cm, bằng thép, trong đó, phần cán dao dài 12cm, phần lưỡi dao dài 10cm. Trên phần lưỡi dao có dòng chữ Browning (bút lục 26 - 27). Hiện đã chuyển Chi cục thi hành án dân sự thành phố Long Khánh theo quy định pháp luật.

01 xe mô tô biển số 60L9-6410 là phương tiện V điều khiển trong vụ cướp tài sản, đây là tài sản của chị Dương Thúy Vân, sinh năm 2000, là chị ruột của V, chị Vân không biết và không liên quan đến hành vi phạm tội của V nên không thu giữ và để cho chị Vân quản lý, sử dụng.

01 xe mô tô biển số 60B8-141.43 là phương tiện V dùng để đuổi, bắt K, hiện chưa xác minh được chủ sở hữu nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Long Khánh tiếp tục tạm giữ, xác minh, xử lý sau.

Về dân sự: Dương Hoàng V đã tích cực tác động gia đình bồi thường cho Lã Quốc H 3.000.000 đồng, Trần Cao Tuấn K 10.000.000 đồng, H, K và người đại diện đã nhận và không yêu cầu hay thắc mắc gì thêm.

Đối với đối tượng tên Huy: Huy là người gọi điện thoại chỉ chỗ của H cho V biết, hiện Cơ quan Cảnh sát điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch, đồng thời V cũng khai Huy không biết, không liên quan gì đến vụ án nên tiếp

tục xác minh, xử lý sau.

Đối với thương tích của Lã Quốc H bị V đánh khi cướp tài sản, H chỉ bị thương nhẹ và có đơn không yêu cầu giám định thương tích, nên không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với V về hành vi này.

Đối với Cao Nguyễn Hoàng P: Mặc dù đã xác định được nhân thân, lai lịch của P, tuy nhiên, chưa làm việc được với P, không thu giữ được điện thoại của V. Hiện chỉ có lời khai của V về việc P yêu cầu bắt, giữ K lại để đợi P đến nên chưa đủ cơ sở để khởi tố P. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra thông báo truy tìm P và tiếp tục xác minh, xử lý sau.

Đối với việc Trần Cao Tuấn K bị thương tích 09%, K không yêu cầu xử lý V về tội “Cố ý gây thương tích” nên Cơ quan Cảnh sát điều tra lập hồ sơ để cơ quan có thẩm quyền xử phạt hành chính là đúng quy định.

Đối với hành vi cho vay lãi suất cao của Lê Hữu Nghĩa chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra lập hồ sơ để cơ quan có thẩm quyền xử phạt hành chính là đúng quy định.

Tại Pên tòa cũng như tại cơ quan điều tra bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng đã truy tố.

\* Ý kiến của Người bào chữa cho bị cáo Dương Hoàng V - bà Nguyễn Thị Lan:

Thông nhất với tội danh và điều luật do Viện kiểm sát truy tố. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xét áp dụng Điều 54; Điều 90; Điều 91; Điều 101; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại Pên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại Pên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, ý kiến người bào chữa, lời khai của các bị cáo, lời khai của những người tham gia tố tụng khác có trong hồ sơ vụ án.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại Pên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Long Khánh, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại Pên tòa bị cáo, những người tham gia tố tụng khác khẳng định khai báo tự nguyện, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng: Tại Pên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội do mình thực hiện như nội dung bản Cáo trạng đã nêu, lời khai nhận tội này phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với

lời khai của những người tham gia tố tụng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

Vào khoảng 11 giờ 45 phút ngày 23/01/2022, tại quán cà phê Tây Đô 2, khu phố 5, phường Xuân Trung, thành phố Long Khánh, tỉnh Đồng Nai, Dương Hoàng V đã dùng tay, chân đánh vào người và dùng 01 con dao bấm màu xám đen, kề lưỡi dao vào cổ anh Lã Quốc H, chiếm đoạt số tiền 2.000.000 đồng.

Do đó, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo phạm tội “Cướp tài sản” được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 như kết luận của Kiểm sát viên là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Vào khoảng 16 giờ ngày 20/01/2022, tại khu vực quán mỳ quảng Bích, khu phố 3, phường X, thành phố L, tỉnh Đồng Nai, Dương Hoàng V đã khống chế, dùng tay, chân đấm, đá để bắt, giữ trái pháp luật em Trần Cao Tuấn K, sinh ngày 22/08/2004, không cho em K di chuyển vượt ra ngoài tầm kiểm soát của mình trong một khoảng thời gian, với mục đích đợi Cao Nguyễn Hoàng P đến để giải quyết nợ giữa K và P.

Do đó, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Dương Hoàng V phạm tội “Bắt, giữ hoặc giam người trái pháp luật” theo điểm e khoản 2 Điều 157 Bộ luật Hình sự năm 2015 như kết luận của Kiểm sát viên là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Đánh giá tính chất, mức độ của vụ án là rất nghiêm trọng.

Hành vi bị cáo Dương Hoàng V đã dùng tay, chân đánh vào người và dùng 01 con dao bấm màu xám đen, kề lưỡi dao vào cổ anh Lã Quốc H, để cướp số tiền 2.000.000 đồng. Hành vi phạm tội này của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng rất xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội ở địa phương.

Đối với hành vi Dương Hoàng V khống chế, dùng tay, chân đấm, đá để bắt, giữ trái pháp luật em Trần Cao Tuấn K, sinh ngày 22/08/2004, không cho em K di chuyển vượt ra ngoài tầm kiểm soát của mình trong một khoảng thời gian đã xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về thân thể của người khác. Quyền bất khả xâm phạm về thân thể là quyền cơ bản của công dân được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm trái phép đều bị xử lý theo quy định của pháp luật.

[3] Về tình tiết định khung hình phạt:

Hành vi bị cáo Dương Hoàng V đã dùng tay, chân đánh vào người và dùng 01 con dao bấm màu xám đen, kề lưỡi dao vào cổ anh Lã Quốc H, chiếm đoạt số tiền 2.000.000 đồng. Hành vi dùng dao nhọn để đe dọa cướp tài sản là sử dụng phương tiện nguy hiểm. Đây là tình tiết định khung tăng nặng được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự là “sử dụng vũ khí, phương tiện nguy hiểm”.

Đối với hành vi Dương Hoàng V khống chế, dùng tay, chân đấm, đá để bắt, giữ trái pháp luật em Trần Cao Tuấn K, sinh ngày 22/08/2004. Khi bị cáo thực hiện hành vi phạm tội này, người bị hại em Trần Cao Tuấn K chưa thành

niên, đây là tình tiết định khung tăng nặng được quy định tại điểm e khoản 2 Điều 157 Bộ luật hình sự là “Đối với người dưới 18 tuổi”.

[4] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử đã xem xét bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015. Nhưng bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nghiêm trọng và rất nghiêm trọng nên cần có mức án nghiêm tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả hành vi của bị cáo gây ra, nhằm giáo dục bị cáo trở thành công dân sống có ích cho gia đình và xã hội, biết tuân thủ pháp luật đồng thời có tác dụng phòng ngừa chung trong xã hội.

Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng xem xét trong quá trình điều tra và tại Phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, thực sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; đã tác động với gia đình bồi thường cho người bị hại; người bị hại anh Lã Quốc H có đơn bãi nại về dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, Trần Cao Tuấn K và người đại diện có đơn bãi nại về dân sự và rút yêu cầu khởi tố hình sự đối với bị cáo nên Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bên cạnh đó, Hội đồng xét xử cũng xem xét bị cáo V khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi, thuộc trường hợp bị cáo là người chưa thành niên phạm tội nên khi xem xét quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cân nhắc, áp dụng các quy định của Bộ luật hình sự quy định về đường lối xét xử đối với người chưa thành niên phạm tội đối với bị cáo, xử phạt bị cáo ở mức nhẹ hơn so với mức áp dụng đối với người đã thành niên phạm tội tương tự.

Ngoài hình phạt chính, Hội đồng xét xử không áp dụng thêm hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về vật chứng, xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

01 con dao màu xám đen, dài 22 cm, bằng thép, trong đó, phần cán dao dài 12cm, phần lưỡi dao dài 10cm. Trên phần lưỡi dao có dòng chữ Browning. Hiện đã chuyển Chi cục thi hành án dân sự thành phố Long Khánh theo quy định pháp luật.

01 xe mô tô biển số 60L9-6410 là phương tiện V điều khiển trong vụ cướp tài sản, đây là tài sản của chị Dương Thúy Vân, sinh năm 2000, là chị ruột của V, chị Vân không biết và không liên quan đến hành vi phạm tội của V nên không thu giữ và để cho chị Vân quản lý, sử dụng.

01 xe mô tô biển số 60B8-141.43 là phương tiện V dùng để đuổi, bắt K, hiện chưa xác minh được chủ sở hữu nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Long Khánh tiếp tục tạm giữ, xác minh, xử lý sau.

Về dân sự: Dương Hoàng V đã tích cực tác động gia đình bồi thường cho Lã Quốc H 3.000.000 đồng, Trần Cao Tuấn K 10.000.000 đồng, H, K và người đại diện đã nhận và không yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

Đối với đối tượng tên Huy: Huy là người gọi điện thoại chỉ chỗ của H cho V biết, hiện Cơ quan Cảnh sát điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch,

đồng thời V cũng khai Huy không biết, không liên quan gì đến vụ án nên tiếp tục xác minh, xử lý sau.

Đối với thương tích của Lã Quốc H bị V đánh khi cướp tài sản, H chỉ bị thương nhẹ và có đơn không yêu cầu giám định thương tích, nên không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với V về hành vi này.

Đối với Cao Nguyễn Hoàng P: Mặc dù đã xác định được nhân thân, lai lịch của P, tuy nhiên, chưa làm việc được với P, không thu giữ được điện thoại của V. Hiện chỉ có lời khai của V về việc P yêu cầu bắt, giữ K lại để đợi P đến nên chưa đủ cơ sở để khởi tố P. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra thông báo truy tìm P và tiếp tục xác minh, xử lý sau.

Đối với việc Trần Cao Tuấn K bị thương tích 09%, K không yêu cầu xử lý V về tội “Cố ý gây thương tích” nên Cơ quan Cảnh sát điều tra lập hồ sơ để cơ quan có thẩm quyền xử phạt hành chính là đúng quy định.

Đối với hành vi cho vay lãi suất cao của Lê Hữu Nghĩa chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra lập hồ sơ để cơ quan có thẩm quyền xử phạt hành chính là đúng quy định.

[6] Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo V phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo pH nộp án phí theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1.** Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54; Điều 90; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tuyên bố bị cáo Dương Hoàng V (tên gọi khác: Bi) phạm tội “Cướp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Dương Hoàng V (tên gọi khác Bi): **03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù.**

**2.** Căn cứ điểm e khoản 2 Điều 157; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38; Điều 54; Điều 90; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tuyên bố bị cáo Dương Hoàng V (tên gọi khác: Bi) phạm tội “Bắt, giữ hoặc giam người trái pháp luật”.

Xử phạt bị cáo Dương Hoàng V (tên gọi khác: Bi): **01 (một) năm tù.**

Áp dụng Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), buộc bị cáo Dương Hoàng V (tên gọi khác: Bi) pH chấp hành hình phạt chung cho cả 02 tội là **04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù.** Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/01/2022.

**3.** Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm c, khoản 1, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.



Tiêu hủy 01 con dao màu xám đen, dài 22 cm, bằng thép, trong đó, phần cán dao dài 12cm, phần lưỡi dao dài 10cm. Trên phần lưỡi dao có dòng chữ Browning. (Vật chứng hiện Chi cục thi hành án dân sự Long Khánh đang quản lý theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 24/6/2022).

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 23, Nghị quyết quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Dương Hoàng V phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo, kháng nghị đối với Bản án: Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, tính từ ngày tuyên án. Bị hại, người đại diện cho người bị hại, người liên quan tính từ ngày tổng đạt hợp lệ bản án. Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp, Viện kiểm sát nhân dân cấp trên được quyền kháng nghị theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Đồng Nai;
- Sở tư pháp tỉnh Đồng Nai;
- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- VKSND TPKL;
- Công an TPLK;
- Chi cục THADS TPLK;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PÊN TÒA**

**Đã ký**

**Lê Thị Hoa**

