

Bản án số: 11/2022/HS-ST

Ngày: 15 – 3 – 2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LONG MỸ, TỈNH HẬU GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lữ Thành Đồng

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Phạm Ngọc Anh

2. Bà Trần Thị Út

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thu Thảo là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Minh Quý - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 3 năm 2022, tại Phòng xét xử Tòa án nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 06/2022/TLST-HS ngày 25 tháng 01 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2022/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 02 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 05/2022/HSST-QĐ ngày 25 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo:

- Phạm Hoàng H; sinh năm 1951 tại huyện L, tỉnh Hậu Giang. Tên gọi khác: Ba H; nơi cư trú: ấp 10, xã Th, huyện L, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: làm vườn; trình độ văn hóa: 01/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; họ và tên cha: Phạm Văn Thế, sinh năm: 1930 (chết); họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Nhạn, sinh năm: 1933 (còn sống); anh, chị, em ruột: 08 người (lớn nhất sinh năm 1949, nhỏ nhất sinh năm 1973); vợ: Lư Kim Liễu, sinh năm 1951; con: 04 người (lớn nhất sinh năm 1981, nhỏ nhất sinh năm 1986);

Tiền án: có 02 tiền án: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2018/HSST ngày 09/8/2018 của Tòa án nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang xử phạt số tiền 25.000.000 đồng, đến ngày 18/01/2022 đã chấp hành xong nhưng chưa được xóa tiền án; Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 28/2019/HSST ngày 27/11/2019 của Tòa án

nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang xử phạt 01 năm cải tạo không giam giữ, phạt bổ sung số tiền 10.000.000 đồng, đến ngày 02/10/2020 đã chấp hành xong nhưng chưa được xóa tiền án.

Tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2006/HSST ngày 18/12/2006 của Tòa án nhân dân huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng, phạt bổ sung số tiền 4.000.000 đồng, đã chấp hành xong, được xóa tiền án

Ngày 20/11/2013 bị Ủy ban nhân dân huyện Long Mỹ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, chấp hành xong ngày 09/4/2018, đã xóa tiền sự.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Nguyễn Văn Nh, sinh năm 1969; cư trú tại: ấp 10, xã Th, huyện L, tỉnh Hậu Giang (vắng mặt).

2. Ông Huỳnh Việt Tr, sinh năm 1988; cư trú tại: ấp 10, xã Th, huyện L, tỉnh Hậu Giang (vắng mặt).

3. Ông Phạm Hoàng T, sinh năm 1968; cư trú tại: ấp 10, xã Th, huyện L, tỉnh Hậu Giang (có mặt).

4. Anh Nguyễn Tuấn Kh, sinh năm 1989; cư trú tại: ấp 4, xã L, huyện L, tỉnh Hậu Giang (vắng mặt).

5. Anh Nguyễn Văn L, sinh năm 1986; cư trú tại: ấp 2, thị trấn V, huyện L, tỉnh Hậu Giang (vắng mặt).

6. Anh Lê Hồng G, sinh năm 1985; cư trú tại: ấp 2, thị trấn V, huyện L, tỉnh Hậu Giang (vắng mặt).

7. Anh Nguyễn Văn Th, sinh năm 1981; cư trú tại: ấp 2, thị trấn V, huyện L, tỉnh Hậu Giang (có mặt).

8. Anh Nguyễn Văn G, sinh năm 1974; cư trú tại: ấp 2, xã V, huyện L, tỉnh Hậu Giang (vắng mặt).

9. Anh Nguyễn Thanh Th, sinh năm 1982; cư trú tại: ấp 2, xã V, huyện L, tỉnh Hậu Giang (vắng mặt).

10. Ông Nguyễn Văn V (Vũ Nh), sinh năm 1977; cư trú tại: ấp 1, thị trấn V, huyện L, tỉnh Hậu Giang (vắng mặt).

- *Người tham gia tố tụng khác* : Ông Nguyễn Hoài Thương – Cán bộ Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về hình sự, kinh tế, ma túy (vắng mặt).

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nhận được tố giác của quần chúng nhân dân tại nhà của ông Nguyễn Văn V (tên gọi khác Vũ Nh), sinh năm 1977, cư trú ấp 1, thị trấn V, huyện L, tỉnh Hậu Giang có nhiều đối tượng tụ tập đá gà ăn thua bằng tiền. Khoảng 8 giờ 10 phút ngày 07/7/2021, Công an huyện Long Mỹ kết hợp cùng Công an thị trấn V tiến hành kiểm tra, lập biên bản 14 đối tượng có mặt tại điểm đá gà gồm: Phạm Hoàng H, sinh năm 1951; Nguyễn Văn Nh, sinh năm 1969; Huỳnh Việt Tr, sinh năm 1988; Phạm Hoàng T, sinh năm 1969; Dương Hoàng M, sinh năm 1970 cùng ngụ ấp 10, xã Th, huyện L, tỉnh Hậu Giang; Nguyễn Tuấn Kh, sinh năm 1989 ngụ ấp 4, xã L, huyện L, tỉnh Hậu Giang; Nguyễn Văn L, sinh năm 1986; Lê Hồng G, sinh năm 1985; Nguyễn Văn Th, sinh năm 1981 cùng ngụ ấp 2, thị trấn V, huyện L, tỉnh Hậu Giang; Nguyễn Văn G, sinh năm 1974; Đinh Văn Q, sinh năm 1969; Lê Thanh Nh, sinh năm 1981; Nguyễn Thành Th, sinh năm 1982 cùng ngụ ấp 2, xã V, huyện L, tỉnh Hậu Giang; Huỳnh Văn L, sinh năm 1995 ngụ ấp 11, thị trấn V, huyện L, tỉnh Hậu Giang và tạm giữ nhiều đồ vật, tài liệu liên quan (bút lục 01, 02-03).

Quá trình điều tra xác định điểm đá gà trên do Lê Hồng G (tên gọi khác là Minh Kha) đứng ra tổ chức, G là người trực tiếp hẹn gà, cấp độ, cân gà làm trọng tài phân xử thắng thua và thu tiền xâu. Vào khoảng 7 giờ 30 phút ngày 07/7/2021 Giang điện thoại cho Nguyễn Văn L hỏi có gà 2,3kg không thì Long nói có, sau đó Giang nói để liên hệ chủ gà bên kia rồi điện lại cho hay, khoảng 03 phút sau thì Giang điện thoại kêu Long đem gà qua nhà của Nguyễn Văn V để đá gà. Khi đến nơi, gà của Long là gà đều chân vàng cân nặng 2,340kg còn gà bên kia là gà điều chân xanh của Nguyễn Văn G nặng 2,4kg nên cấp kèo gà Gám chấp tỷ lệ 10 ăn 9, độ gà đá sỏ với số tiền 1.100.000 đồng, bên thua sẽ trả tiền sân 100.000 đồng còn lại 1.000.000 đồng chung cho bên thắng. Độ gà bên Long gồm có Long tham gia số tiền 600.000 đồng, Nguyễn Văn Th 300.000 đồng, Nguyễn Tuấn Khoa 200.000 đồng còn bên gà G có G tham gia 1.100.000 đồng. Bên ngoài có Phạm Hoàng T và Nguyễn Thành Th tham gia đá hàng sáo với nhau với số tiền 100.000 đồng.

Sau đó hai bên thả gà đá với nhau, kết quả gà của G thắng, G thu tiền xâu 100.000 đồng, còn G nhận được 900.000 đồng (do chấp tỷ lệ 10 ăn 9) thì bị lực lượng Công an bắt giữ đưa về làm việc (bút lục 26-29, 77, 117-118; 46-47, 84, 125-126, 125a-126a; 50-51, 52-53, 86, 127-128; 20-21, 76, 109-110; 40-43, 82, 123-124).

Như vậy, số tiền các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc dưới hình thức đá gà ăn tiền là 2.200.000 đồng (gồm: Long 600.000 đồng, Thúy 300.000

đồng, Kh 200.000 đồng, G 1.100.000 đồng). Ngoài ra, tham gia đá hàng sáo còn có T 100.000 đồng và Th 100.000 đồng.

Trước đó, vào khoảng 20 giờ ngày 06/7/2021 Huỳnh Việt Tr đến nhà ông Nguyễn Văn V đứng ra làm cái lắc tài xỉu cho các đối tượng khác tham gia đánh bạc ăn tiền gồm: Huỳnh Việt Tr, Nguyễn Tuấn Kh, Nguyễn Văn Nh, Phạm Hoàng H, Lê Hồng G, Nguyễn Văn Th, Nguyễn Văn L. Hình thức đánh bạc là dùng bộ tài xỉu gồm có 03 cục xí ngầu, mỗi cục xí ngầu có 06 mặt, trên mỗi mặt cục xí ngầu có các nút từ 1 đến 6, nếu lắc ra 03 cục xí ngầu có 03 mặt đều có số nút giống nhau gọi là bão thì nhà cái ăn hết, còn nếu tính điểm cả ba mặt lại mà có số nút nhỏ hơn 10 gọi là xỉu còn lớn hơn 10 gọi là tài, mỗi bàn quy định đặt cược không quá 100.000 đồng. Trưởng làm cái lắc tài xỉu cho các đối tượng chơi đánh bạc đến khoảng 23 giờ cùng ngày thì nghỉ, đến sáng ngày 07/7/2021, Trưởng có cho ông Vũ 100.000 đồng.

Kết quả điều tra xác định số tiền các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc (lắc tài xỉu) gồm:

- Huỳnh Việt Tr: Mang theo 8.730.000 đồng, lấy ra 600.000 đồng sử dụng vào mục đích lắc tài xỉu, thua hết 50.000 đồng, Tr cho ông Vũ 100.000 đồng. Còn lại 450.000 đồng và 8.130.000 (bút lục 259-260).

- Phạm Hoàng H: Mang theo 160.000 đồng sử dụng vào mục đích lắc tài xỉu, thua hết 20.000 đồng còn 140.000 đồng (bút lục 06-07, 103-104, 254-255, 256-257, 258).

- Lê Hồng G mang theo số tiền 420.000 đồng, sử dụng 200.000 đồng vào mục đích lắc tài xỉu, thắng được 100.000 đồng (bút lục 117a-118a).

- Nguyễn Văn Th mang theo số tiền 1.060.000 đồng sử dụng vào mục đích lắc tài xỉu, kết quả không thắng không thua (bút lục 109-110).

- Nguyễn Văn Nh mang theo 100.000 đồng sử dụng vào mục đích lắc tài xỉu, kết quả thua hết 60.000 đồng (bút lục 121-122).

- Nguyễn Văn L mang theo 400.000 đồng, sử dụng 20.000 đồng vào mục đích lắc tài xỉu, kết quả thắng 80.000 đồng (bút lục 48-49).

- Nguyễn Tuấn Kh mang theo 50.000 đồng sử dụng vào mục đích lắc tài xỉu, kết quả thua hết (bút lục 123-124).

*Như vậy, tổng số tiền các đối tượng sử dụng đánh bạc dưới hình thức lắc tài xỉu là 2.190.000 đồng.*

Sau khi nghỉ chơi lắc tài xỉu, Nguyễn Văn Th đứng ra làm chủ ghi cá độ đá bóng giữa đội Ý và Tây Ban Nha trong khuôn khổ giải EURO diễn ra lúc 02 giờ ngày 07/7/2021, lúc này Nguyễn Văn Th ra kèo cá độ để những người chơi cá cược với Thúy như sau (bút lục 16-25, 109-116, 282-283):

- Đối với kèo tỷ số cả trận (tính hiệp chính không tính hiệp phụ): Ý chấp đồng nửa (nghĩa là Ý thắng từ 1 trái trở lên thì thắng và ngược lại thì Ý thua, còn hòa nhau thì Ý thua nửa số tiền) kết quả hai đội hòa nhau tỷ số 1:1, những người cá độ với Thúi gồm:

+ Lâm Quang Th (tên gọi khác Khi-chưa làm việc được) cá cược theo Ý số tiền 1.000.000 đồng, kết quả thua 450.000 đồng do kèo ăn 9.

+ Bạ Kh (chưa xác định lai lịch) cá cược theo Ý số tiền 500.000 đồng, kết quả thua 225.000 đồng do kèo ăn 9.

+ Phạm Hoàng Tr (tên gọi khác Toàn), sinh năm 1985, cư trú ấp 10, xã Th, huyện L, tỉnh Hậu Giang cược theo Ý số tiền 2.000.000 đồng, kết quả thua 900.000 đồng do kèo ăn 9.

+ Lê Hồng G cược theo Ý số tiền 500.000 đồng, kết quả thua 225.000 đồng do kèo ăn 9.

+ Huỳnh Việt Tr cược theo Ý số tiền 1.000.000 đồng, kết quả thua 450.000 đồng do kèo ăn 9.

+ Nguyễn Văn Nh cược theo Ý số tiền 500.000 đồng, kết quả thua 225.000 đồng do kèo ăn 9.

+ Bùi Quốc S (tên gọi khác D), sinh năm 1968, cư trú ấp 2, thị trấn V, huyện L, tỉnh Hậu Giang cược theo Ý số tiền 500.000 đồng, kết quả thua 225.000 đồng do kèo ăn 9.

+ Nguyễn Thanh H (tên gọi khác M), sinh năm 1978, cư trú ấp 1, thị trấn V, huyện L, tỉnh Hậu Giang cược theo Ý số tiền 500.000 đồng, kết quả thua 225.000 đồng do kèo ăn 9.

*Số tiền đánh bạc của Th đối với kèo này là 2.925.000 đồng.*

- Đối với kèo tài xỉu cả trận: từ 2 trái đến 2 trái rưỡi (nghĩa là tổng tỷ số cả trận nếu từ 1 trái trở xuống thì xỉu thắng, nếu từ 3 trái trở lên thì tài thắng, còn 2 trái thì xỉu thắng nửa số tiền cá cược, tài thua nửa số tiền cá cược). Người tham gia cá độ kèo này chỉ có Lê Hồng G cá cược số tiền 500.000 đồng, kết quả thua 225.000 đồng do kèo ăn 9.

*Số tiền đánh bạc của Th đối với kèo này là 225.000 đồng.*

- Đối với kèo hiệp 1 (chỉ tính trong 45 phút đầu tiên): Ý và Tây Ban Nha đá đồng banh, những người cá cược với Thúi gồm:

+ Lâm Quang Th (tên gọi khác Kh) cược theo Ý số tiền 500.000 đồng, kết quả hòa nhau, không thắng thua.

+ Nhút cược theo Ý số tiền 500.000 đồng, kết quả hòa nhau, không thắng thua.

*Số tiền đánh bạc của Th đối với kèo này là 1.000.000 đồng.*

- Đối với kèo tài xỉu hiệp 1: 01 trái (nghĩa là tổng tỷ số tính trong hiệp 1 nếu không có bàn thắng thì xỉu thắng, nếu 2 trái trở lên thì tài thắng còn 1 trái thì hòa nhau). Người cá độ trực tiếp với Thúy chỉ có Phạm Hoàng Hải cá cược theo xỉu số tiền 1.000.000 đồng, kết quả Hải thắng 800.000 đồng.

*Số tiền đánh bạc của Th đối với kèo này là 1.800.000 đồng.*

Như vậy, tổng số tiền đánh bạc của Th dưới hình thức cá độ đá bóng là 5.950.000 đồng. Tuy nhiên, quá trình làm việc thì Phạm Hoàng Tr (Toàn) không thừa nhận có cá cược với Th, Nguyễn Thanh H chỉ thừa nhận hùn với ông Bùi Quốc S số tiền 250.000 đồng mỗi người để cá cược với Th, không thừa nhận tham gia riêng với Th, ông Bùi Quốc S cũng khai nhận có hùn với ông Nguyễn Thanh H số tiền 250.000 đồng, tổng cộng 02 người là 500.000 đồng để cá cược với Th. Còn Lâm Quang Th (Kh) chưa làm việc được do không có mặt tại địa phương, Bạn Kh chưa xác định được lai lịch. Do đó chứng minh được tổng số tiền đánh bạc thực tế của Th là 3.650.000 đồng (trong đó: G 450.000 đồng, Tr 450.000 đồng, Nh 725.000 đồng, S và H là 225.000 đồng, H 1.800.000 đồng).

Qua tra cứu, xác minh xác định các đối tượng gồm Huỳnh Việt Tr, Lê Hồng G, Nguyễn Văn Th, Nguyễn Văn Nh, Nguyễn Tuấn Kh, Nguyễn Văn G, Phạm Hoàng T, Nguyễn Thành Th, Nguyễn Văn L, Bùi Quốc S, Nguyễn Thanh H, Lê Thanh Nh, Dương Hoàng M, Nguyễn Văn V chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc.

Riêng Phạm Hoàng H có 02 tiền án về tội đánh bạc chưa được xóa án tích. Vào ngày 09/8/2018 Phạm Hoàng H bị Tòa án nhân dân huyện Long Mỹ xử phạt số tiền 25.000.000 đồng. Đến ngày 21/11/2019 tiếp tục bị Tòa án nhân dân huyện Long Mỹ xử phạt 01 năm cải tạo không giam giữ.

Việc thu giữ, tạm giữ, đồ vật tài liệu:

- Tại vị trí đá gà: 02 con gà trống nòi, 01 cây cân đồng hồ loại 05kg, 04 cuộn băng keo đã qua sử dụng, 02 cuộn băng keo chưa qua sử dụng, 03 cây cựa bằng kim loại.

- Xung quanh khu vực đá gà: 01 bộ dụng cụ lắc tài xỉu, 01 bộ dụng cụ lắc bầu cua, 52 lá bài tây đã qua sử dụng, 04 con gà trống tre, 13 xe mô tô các loại gồm: xe mô tô biển kiểm soát 12K5-7445, 65F4-4380, 95D1-095.17, 61P1-4056, 65FB-1790, 65B1-819.23, 95B1-389.50, 95D1-025.29, 94F4-9356, 53X5-9890, 95M1-3264, 95F5-1745, 95B1-231.94, đã qua sử dụng.

- Trên xe mô tô của Nguyễn Văn Th: 04 cặp cựa bằng kim loại, 01 cây bút bi mực màu xanh nhãn hiệu TL-079, 01 quyển tập học sinh loại 96 trang nhãn hiệu Vĩnh Tiến.

- Trên người các đối tượng:

- + Huỳnh Văn L: tiền Việt Nam 49.500 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105, 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A20S.
  - + Dương Hoàng M: tiền Việt Nam 1.470.000 đồng.
  - + Lê Hồng G: 01 điện thoại di động Samsung loại bàn phím.
  - + Phạm Hoàng T: tiền Việt Nam 2.015.000 đồng.
  - + Nguyễn Thành Th: tiền Việt Nam 840.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105.
  - + Nguyễn Văn Th: 01 điện thoại di động hiệu Nokia loại X1, 01 điện thoại di động hiệu Oppo F1S.
  - + Lê Thanh N: tiền Việt Nam 3.268.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Oppo RCN05.
  - + Đinh Văn Q: tiền Việt Nam 1.220.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105.
  - + Nguyễn Văn G: tiền Việt Nam 2.650.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105.
  - + Nguyễn Văn L: tiền Việt Nam 3.460.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7.
  - + Nguyễn Tuấn Kh: tiền Việt Nam 2.205.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105.
  - + Huỳnh Việt Tr: tiền Việt Nam 8.130.000 đồng, 01 điện thoại di động Samsung loại bàn phím.
  - + Nguyễn Văn Nh: tiền Việt Nam 10.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu tím loại bàn phím.
  - + Phạm Hoàng H: tiền Việt Nam 6.450.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen.
- Xử lý vật chứng:
- Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Mỹ đã tiêu hủy 02 con gà trống nòi và 04 con gà trống tre (bút lục 95).
  - Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Mỹ đã trả cho chủ sở hữu những tài sản không liên quan đến việc đánh bạc gồm (bút lục 316):
  - + Huỳnh Văn L: tiền Việt Nam 49.500 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105, 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A20S, 01 xe mô tô biển kiểm soát 95B1-231.94 (bút lục 328)
  - + Dương Hoàng M: tiền Việt Nam 1.470.000 đồng, 01 xe mô tô biển kiểm soát 53X5-9890 (bút lục 325).
  - + Lê Thanh Nh: tiền Việt Nam 3.268.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Oppo RCN05, 01 xe mô tô biển kiểm soát 95F5-1745 (bút lục 326).

+ Đinh Văn Q: tiền Việt Nam 1.220.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 (bút lục 327).

+ Nguyễn Quốc A: 01 xe mô tô biển kiểm soát 12K5-7445 (bút lục 329).

+ Nguyễn Thành Th: 01 xe mô tô biển kiểm soát 95D1-095.17, 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 (bút lục 324).

+ Nguyễn Tuấn Kh: 01 xe mô tô biển kiểm soát 65FB-1790, 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 (bút lục 321).

+ Nguyễn Văn Nh: 01 xe mô tô biển kiểm soát 65B1-819.23, 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu tím loại bàn phím (bút lục 320).

+ Lê Hồng G: 01 xe mô tô biển kiểm soát 95B1-389.50 (bút lục 318).

+ Nguyễn Văn L: 01 xe mô tô biển kiểm soát 95D1-025.29, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 (bút lục 322).

+ Nguyễn Văn V: 01 xe mô tô biển kiểm soát 94F4-9356 (bút lục 319).

+ Nguyễn Văn G: 01 xe mô tô biển kiểm soát 95M1-3264, 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 (bút lục 323).

+ Huỳnh Việt Tr: 01 điện thoại di động Samsung loại bàn phím (bút lục 317).

- Nhập kho vật chứng Công an huyện Long Mỹ gồm (bút lục 313-314): 01 cây cân đồng hồ loại 05kg, 04 cuộn băng keo đã qua sử dụng, 02 cuộn băng keo chưa qua sử dụng, 03 cây cưa bằng kim loại, 01 bộ lắc bầu cua, 01 bộ lắc tài xỉu, 52 lá bài tây đã qua sử dụng, 04 cặp cưa bằng kim loại, 01 bút bi mực màu xanh nhãn hiệu TL-079; 04 điện thoại di động gồm 01 điện thoại di động loại bàn phím hiệu Nokia X1, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1S, 01 điện thoại di động hiệu Nokia loại bàn phím màu đen, 01 điện thoại di động hiệu Samsung loại bàn phím; 02 xe mô tô gồm xe mô tô biển kiểm soát 61P1-4056 và xe mô tô biển kiểm soát 65F4-4380.

Đối với 01 quyển tập học sinh loại 96 trang nhãn hiệu Vĩnh Tiến đưa vào hồ sơ vụ án, còn tiền Việt Nam 25.760.000 đồng được gửi vào tài khoản tạm giữ tại Kho bạc Nhà nước huyện Long Mỹ (bút lục 315).

Tại bản cáo trạng số 14/CT-VKSLM - HS ngày 25/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang truy tố bị cáo Phạm Hoàng H về tội: “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Long Mỹ đã giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Phạm Hoàng H phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm o, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Phạm Hoàng H từ 06 (sáu) đến 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.



Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ Luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 cây cân đồng hồ loại 05kg, đã qua sử dụng ; 04 cuộn băng keo đã qua sử dụng; 02 cuộn băng keo chưa qua sử dụng; 03 cây cưa bằng kim loại, 01 bộ (03 hộp) lắc bầu cua, 01 bộ (03 hộp) lắc tài xỉu; 52 lá bài tây đã qua sử dụng; 04 cặp cựa gà bằng kim loại màu trắng; 01 cây bút bi nhãn hiệu TL-079, loại Trendec, ngòi 0,5mm, mực xanh, số Imei là 8935001803768, đã qua sử dụng.

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại loại bàn phím, nhãn hiệu Nokia X1, màu cam đen, có số Imei: 359312045060627; 01 điện thoại loại bàn phím, nhãn hiệu Samsung, màu đen, có số Imei: 356902085845805; số tiền 3.910.000 đồng.

Trả lại cho bị cáo và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan gồm

- Trả cho bị cáo Phạm Hoàng H 01 điện thoại loại bàn phím, nhãn hiệu Nokia màu đen, có số Imei: 353681085743896; 01 xe nhãn hiệu Honda, loại Dream, màu nho, có biển số 65F4-4380; tiền việt nam 4.650.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Văn Th 01 điện thoại loại cảm ứng, nhãn Oppo, màu trắng, có số Imei: 8638970361033; 01 xe nhãn hiệu Honda, loại Wave, màu xanh, có biển số 61P1-4056.

- Trả cho Phạm Hoàng T 1.915.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Thành Th 740.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Văn G 1.550.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Văn L 2.860.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Tuấn Kh 2.005.000 đồng.

- Trả cho Huỳnh Việt Tr 8.130.000 đồng.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện đúng như nội dung cáo trạng đã truy tố và thống nhất quan điểm luận tội của Kiểm sát viên, không trình bày tranh luận đối đáp gì, nhưng xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

[1.1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Long Mỹ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Mỹ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục

quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2]. *Về thủ tục tố tụng*: Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Nguyễn Văn Nh, Huỳnh Việt Tr, Nguyễn Tuấn Kh, Nguyễn Văn L, Lê Hồng G, Nguyễn Văn G, Nguyễn Thanh Th, Nguyễn Văn V (Vũ Nhái) và ông Nguyễn Hoài Th là Cán bộ Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về hình sự, kinh tế, ma túy đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không lý do. Tuy nhiên người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đã được cơ quan điều tra công an huyện Long Mỹ ghi lời khai, ông Nguyễn Hoài Th đã có giải trình trong hồ sơ, nếu xét thấy cần thiết trong quá trình xét xử hội đồng xét xử sẽ công bố lời khai tại phiên tòa. Do đó, việc vắng mặt của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, cũng như sự vắng mặt của ông Nguyễn Hoài Th tại phiên tòa không làm ảnh hưởng đến việc xét xử. Vì vậy, hội đồng xét xử thống nhất áp dụng Điều 292, 296 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 xét xử vắng mặt theo quy định.

[2.] *Về tội danh*: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai nhận tại cơ quan điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 20 giờ ngày 06/7/2021, Phạm Hoàng H đến nhà của Nguyễn Văn V thuộc ấp 1, thị trấn V, huyện L, tỉnh Hậu Giang để tham gia đánh bạc dưới hình thức lặc tài xỉu ăn thua bằng tiền với Huỳnh Việt Tr, Lê Hồng G, Nguyễn Văn Th, Nguyễn Văn Nh, Nguyễn Văn L, Nguyễn Tuấn Kh, sau đó Phạm Hoàng H tiếp tục tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ đá bóng với Nguyễn Văn Th giữa đội Ý và Tây Ban Nha, với tổng số tiền các đối tượng sử dụng vào mục đích lặc tài xỉu ăn thua bằng tiền là 2.190.000 đồng và số tiền Phạm Hoàng H tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ đá bóng là 1.800.000 đồng, chưa đến mức để truy cứu trách nhiệm hình sự, tuy nhiên qua xác minh Phạm Hoàng H có 02 tiền án về tội đánh bạc chưa được xóa án tích nên lần phạm tội này đã đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 theo như cáo trạng số 14/CT-VKSLM – HS ngày 25/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang đã truy tố đối với bị cáo là đúng người đúng tội đúng quy định pháp luật.

[3]. Hành vi của bị cáo đã cố ý trực tiếp xâm phạm đến khách thể được Luật hình sự bảo vệ là đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng và an toàn công cộng, làm mất an ninh trật tự ở địa phương, tuy là ít nghiêm trọng, gây nguy hại

không lớn cho xã hội, nhưng là một trong những nguyên nhân dẫn đến phát sinh một số hệ lụy khác trong xã hội. Bị cáo đã trưởng thành có khả năng lao động, lẽ ra phải biết chí thú làm ăn tạo ra của cải vật chất, nhưng vì ham lợi ích, thích sát phạt ăn thua bằng tiền để có tiền một cách nhanh chóng, không phải mất nhiều công lao động nên bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội, xem thường pháp luật nên cần có mức án phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo có như vậy mới có tác dụng răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4.1]. Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4.2]. Về tình tiết giảm nhẹ:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo đủ 70 tuổi nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm o, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Ngoài ra, bị cáo có cha là Phạm Văn Thế là người có công với cách mạng , được tặng huân chương kháng chiến hạng ba , bản thân bị cáo đã từng là cán bộ Công an tỉnh Hậu Giang , trực tiếp tham gia chiến đấu, hoạt động ở các chiến trường B , C, K theo quyết định số 290/2005/QĐ-TTg ngày 08/11/2005 của Thủ tướng chính phủ.

[5]. Về áp dụng hình phạt:

[5.1]. Về hình phạt chính: Đối với vụ án này tuy thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội không lớn. Tuy nhiên, căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Đặc biệt là đã có xem xét đánh giá đến tình hình an ninh, chính trị, trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Việc áp dụng hình phạt chính đối với bị cáo là hình phạt tù có như vậy mới có đủ sức răn đe góp phần vào công tác đấu tranh phòng chống tội phạm trên địa bàn huyện Long Mỹ hiện nay.

[5.2]. Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo đã lớn tuổi , hoàn cảnh gia đình khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6]. Đối với các đối tượng Lê Hồng G có hành vi tổ chức cho các đối tượng đá gà ăn tiền, tham gia đánh bạc dưới hình thức lặc tài xỉu ăn tiền và ghi cá độ đá bóng; Huỳnh Việt Tr và Nguyễn Văn Nh có hành vi đánh bạc dưới hình thức lặc tài xỉu ăn tiền và ghi cá độ đá bóng; Nguyễn Tuấn Kh, Nguyễn Văn L và Nguyễn Văn Th có hành vi đánh bạc dưới hình thức lặc tài xỉu ăn tiền và đá gà ăn tiền; Phạm Hoàng T, Nguyễn Văn G và Nguyễn Thành Th có hành vi đánh bạc dưới hình thức đá gà ăn tiền; Bùi Quốc S và Nguyễn Thanh H có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ đá bóng. Tuy nhiên số tiền các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc

dưới 5.000.000 đồng và chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc nên Cơ quan điều tra chuyển đến UBND huyện Long Mỹ để xử phạt vi phạm hành chính là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Văn V có hành vi dùng nhà, sân thuộc sở hữu, quản lý của mình để cho các đối tượng thực hiện hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc nhằm thu lợi bất chính, tuy nhiên hành vi của Nguyễn Văn V chưa đủ yếu tố cấu thành tội “tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc” nên Cơ quan điều tra chuyển đến UBND huyện Long Mỹ để xử phạt vi phạm hành chính là có căn cứ.

Đối với Huỳnh Văn L, Đinh Văn Q không tham gia đánh bạc nên không xem xét xử lý; Đối với Dương Hoàng M và Lê Thanh Nh vào ngày 07/7/2021 không tham gia đánh bạc nhưng trước đó mấy ngày có tham gia đá gà ăn tiền nên Cơ quan điều tra chuyển đến UBND huyện Long Mỹ để xử phạt vi phạm hành chính là có căn cứ.

Riêng hành vi ghi cá độ đá bóng của Nguyễn Văn Th: Quá trình làm việc Thúc khai nhận có hành vi ghi cá độ đá bóng cho các đối tượng Lâm Quang Th (Kh), Bàn Kh, G, Tr, Nh, S, H, Tr, H với số tiền của Th dùng đánh bạc là 5.950.000 đồng, tuy nhiên qua làm việc, xác minh, đối chất thì Trung, Hùng không thừa nhận tham gia cá cược với Th (H chỉ thừa nhận có tham gia hùn với S mỗi người 250.000 đồng để ghi cá độ với Th và S cũng thừa nhận có hùn tiền 250.000 đồng với Sơn), còn Th (Kh) chưa làm việc được do vắng mặt địa phương, bạn Khi chưa xác định được lai lịch nên thực tế chỉ chứng minh được số tiền mà Thúc ghi cá độ dùng đánh bạc là 3.650.000 đồng. Cho nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Mỹ sẽ tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ những người liên quan khi có căn cứ sẽ xử lý sau.

[7]. Từ những phân tích trên, xét toàn diện tính chất vụ án và xét lời luận tội của kiểm sát viên tham gia phiên tòa và mức hình phạt đề nghị xử phạt đối với bị cáo là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8]. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ Luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 01 cây cân đồng hồ loại 05kg, đã qua sử dụng ; 04 cuộn băng keo đã qua sử dụng; 02 cuộn băng keo chưa qua sử dụng; 03 cây cựa bằng kim loại, 01 bộ (03 hột) lắc bầu cua, 01 bộ (03 hột) lắc tài xỉu; 52 lá bài tây đã qua sử dụng; 04 cặp cựa gà bằng kim loại màu trắng; 01 cây bút bi nhãn hiệu TL-079, loại Trendec, ngòi 0,5mm, mực xanh, số Imei là 8935001803768, đã qua sử dụng.

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại loại bàn phím, nhãn hiệu Nokia X1, màu cam đen, có số Imei: 359312045060627; 01 điện thoại loại bàn phím, nhãn hiệu Samsung, màu đen, có số Imei: 356902085845805; số tiền 3.910.000 đồng.

Trả lại cho bị cáo và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan gồm

- Trả cho bị cáo Phạm Hoàng H 01 điện thoại loại bàn phím, nhãn hiệu Nokia màu đen, có số Imei: 353681085743896; 01 xe nhãn hiệu Honda, loại Dream, màu nhỏ, có biển số 65F4-4380; tiền việt nam 4.650.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Văn Th 01 điện thoại loại cảm ứng, nhãn Oppo, màu trắng, có số Imei: 8638970361033; 01 xe nhãn hiệu Honda, loại Wave, màu xanh, có biển số 61P1-4056.

- Trả cho Phạm Hoàng T 1.915.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Thành Th 740.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Văn G 1.550.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Văn L 2.860.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Tuấn Kh 2.005.000 đồng.

- Trả cho Huỳnh Việt Tr 8.130.000 đồng.

(Hiện toàn bộ số tiền trên cơ quan Công an huyện Long Mỹ đang gửi tạm giữ tại Ngân hàng TMCP Đầu tư và Phát triển Việt Nam chi nhánh Hậu Giang theo phiếu hạch toán giao dịch khách hàng ngày 28/12/2021).

[9]. Về án phí: Căn cứ Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH**

[1]. Tuyên bố: Bị cáo Phạm Hoàng H phạm tội “Đánh bạc”

Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm o, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Phạm Hoàng H 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

[2]. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ Luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 01 cây cân đồng hồ loại 05kg, đã qua sử dụng ; 04 cuộn băng keo đã qua sử dụng; 02 cuộn băng keo chưa qua sử dụng; 03 cây cựa bằng kim loại, 01 bộ (03 hộp) lắc bầu cua, 01 bộ (03 hộp) lắc tài xỉu; 52 lá bài tây đã qua sử dụng; 04 cặp cựa gà bằng kim loại màu trắng; 01 cây bút bi nhãn hiệu TL-079, loại Trendec, ngòi 0,5mm, mực xanh, số Imei là 8935001803768, đã qua sử dụng

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại loại bàn phím, nhãn hiệu Nokia X1, màu cam đen, có số Imei: 359312045060627; 01 điện thoại loại bàn phím, nhãn hiệu Samsung, màu đen, có số Imei: 356902085845805; số tiền 3.910.000 đồng.

Trả lại cho bị cáo và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan gồm

- Trả cho bị cáo Phạm Hoàng H 01 điện thoại loại bàn phím, nhãn hiệu Nokia màu đen, có số Imei: 353681085743896; 01 xe nhãn hiệu Honda, loại Dream, màu nho, có biển số 65F4-4380; tiền việt nam 4.650.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Văn Th 01 điện thoại loại cảm ứng, nhãn Oppo, màu trắng, có số Imei: 8638970361033; 01 xe nhãn hiệu Honda, loại Wave, màu xanh, có biển số 61P1-4056.

- Trả cho Phạm Hoàng T 1.915.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Thành Th 740.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Văn G 1.550.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Văn L 2.860.000 đồng.

- Trả cho Nguyễn Tuấn Kh 2.005.000 đồng.

- Trả cho Huỳnh Việt Tr 8.130.000 đồng.

(Hiện toàn bộ số tiền trên cơ quan Công an huyện Long Mỹ đang gửi tạm giữ tại Ngân hàng TMCP Đầu tư và Phát triển Việt Nam chi nhánh Hậu Giang theo phiếu hạch toán giao dịch khách hàng ngày 28/12/2021).

[3]. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy Ban Thường Vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Buộc bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Báo cho bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 15/3/2022). Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án về các vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của họ trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án về các vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của họ trong thời hạn 15

ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết , tổng đạt theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKS ND tỉnh Hậu Giang;
- VKS ND huyện Long Mỹ;
- Cơ quan CSĐT công an huyện Long Mỹ;
- Đội THAHS và HTTP công an huyện Long Mỹ;
- Chi cục THA DS huyện Long Mỹ;
- Bị cáo và các đương sự có liên quan;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

**Lữ Thành Đồng**