

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH GIA
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2022/HS-ST
Ngày 22-3-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH GIA, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Khởi.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hứa Văn Hòa

Bà Dương Thị Cúc

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Hợi, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Lâm Văn Tài, Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 3 năm 2022 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Bình Gia xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 02/2022/HS-ST ngày 16 tháng 02 năm 2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/QĐXXST-HS, ngày 09 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Hoàng Văn T, sinh ngày 12 tháng 6 năm 1990. Nơi Đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn K, xã T1, huyện B, tỉnh Lạng Sơn; Nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hoá: 6/12; dân tộc: Dao; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Hoàng Văn Đ, sinh năm 1962 và bà Bàn Thị T2 (tên gọi khác: Bàn Thị X), sinh năm 1962; Vợ là Dương Thị L, sinh năm 1993 (đã ly hôn) và 02 người con, con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2014. Bị cáo có 04 anh chị em ruột, bị cáo là người con thứ nhất; Tiền án, Tiền sự: Không có; Bị cáo đang bị tạm giữ, tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Bình Gia từ ngày 06/11/2021 đến nay. Có mặt.

Người bào chữa: Luật sư Hoàng N, thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

Bị hại: Anh Lăng Văn H, sinh năm 1993, địa chỉ: Thôn K, xã T1, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

Người làm chứng: Anh Đặng Văn Sơn, sinh năm 1987, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 23 giờ 30 phút ngày 05/11/2021, Công an xã T, huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn đang làm nhiệm vụ tại thôn T, xã T tiến hành kiểm tra đối với Hoàng Văn T, sinh năm 1990, trú tại thôn K, xã T1, huyện B, tỉnh Lạng Sơn đang điều khiển xe mô tô Honda Wave, biển kiểm soát: 12B1-180.51, phát hiện tại túi quần phía trước bên phải của Hoàng Văn T có 01 bọc giấy vệ sinh bên trong chứa 01 gói giấy vò bao thuốc lá màu vàng chứa chất bột màu trắng dạng cục nghi là ma túy Heroine, tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, tạm giữ phương tiện, tang vật nghi là ma túy và 01 chiếc đèn pin màu đen, 01 dao bấm bằng kim loại màu đen, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu ITEL màu tím than. Tại cơ quan điều tra, Hoàng Văn T khai nhận: Khoảng 22 giờ ngày 31/10/2021, do bản thân là người nghiện ma túy và không có phương tiện đi mua ma túy nên đi bộ trong thôn để tìm mượn xe nhưng không mượn được. Khi đi đến nhà anh Lăng Văn H, sinh năm 1993, trú cùng thôn K, xã T1, Hoàng Văn T dùng đèn pin soi vào gầm nhà sàn của anh Lăng Văn H thấy chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng đen bạc, biển kiểm soát 12B1-180.51 đang dựng dưới gầm nhà sàn. Hoàng Văn T đến chỗ chiếc xe thấy xe không khóa cổ nên nảy sinh ý định trộm cắp chiếc xe mô tô. Hoàng Văn T dùng tay phải cầm dao bấm bằng kim loại mang theo người để cắt đứt hai sợi dây của hệ thống ổ khóa điện ở bên dưới yếm xe phía trước bên phải rồi nối hai sợi dây với nhau. Khi nối xong thấy mặt đồng hồ của xe sáng điện, Hoàng Văn T lén lút dắt xe ra khỏi gầm nhà anh Lăng Văn H xuống đường khoảng 05 mét rồi nổ xe điều khiển theo đường Quốc lộ 279 rồi rẽ vào đường đi xã H đến nhà Đặng Văn S, sinh năm 1987, trú tại thôn K, xã T, huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn mua được 01 tép ma túy với giá 200.000 đồng. Hoàng Văn T điều khiển xe để về nhà theo đường tắt rồi cất giấu xe ở bụi rậm ven đường thuộc thôn N, xã H, huyện B rồi đi bộ về nhà sử dụng hết tép ma túy đã mua được. Ngày 02/11/2021, Hoàng Văn T có nhu cầu sử dụng ma túy nên đi bộ đến chỗ cất giấu xe mô tô trộm cắp được điều khiển đến nhà Đặng Văn S mua ma túy. Do trời mưa đường trơn nên Hoàng Văn T ngủ lại nhà Đặng Văn S đến ngày 05/11/2021 thấy đường khô nên Hoàng Văn T điều khiển xe mô tô trên về nhà. Khi đến Khuổi Cắt thuộc thôn T, xã T, huyện B thì bị Công an xã T bắt quả tang thu giữ được 01 gói ma túy. Hoàng Văn T khai mua với Đặng Văn S giá 200.000đ mang về nhà cất giấu khi có nhu cầu sẽ mang ra sử dụng.

Ngày 06/11/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Gia yêu cầu định giá tài sản trộm cắp để làm căn cứ xử lý. Tại Kết luận định giá tài sản số 17/KL-HĐĐGTS ngày 08/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Bình Gia kết luận: Chiếc xe mô tô có trị giá còn lại là: 18.346.000 đồng.

Cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Gia quyết định trưng cầu giám định vật chứng nghi là chất ma túy thu được của Hoàng Văn T khi bắt quả tang. Tại Bản kết luận giám định số 341/KL-PC09 ngày 07/11/2021 của

Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: 01 gói giấy bên trong chứa chất bột màu trắng là ma túy Heroine, có khối lượng 0,110 gam (đã trừ bì).

Ngày 05/12/2021, anh Lăng Văn H là bị hại có đơn đề nghị trả lại chiếc xe mô tô bị trộm cắp đang tạm giữ tại Cơ quan điều tra. Xét thấy anh Lăng Văn H là chủ sở hữu hợp pháp của chiếc xe mô tô và việc xử lý vật chứng không ảnh hưởng đến quá trình giải quyết vụ án, ngày 06/12/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Gia quyết định xử lý vật chứng trả lại chiếc xe mô tô trên cho anh Lăng Văn H. Anh H không yêu cầu bồi thường thiệt hại đối với bị can.

Hoàng Văn T khai đã hai lần mua ma túy với Đặng Văn S. Cơ quan điều tra đã triệu tập Đặng Văn S để xác minh, tiến hành đối chất với bị cáo Hoàng Văn T và áp dụng các biện pháp điều tra để làm rõ nội dung mua bán trái phép chất ma túy. Tuy nhiên, Kết quả điều tra chưa đủ căn cứ để xử lý Đặng Văn S về hành vi mua bán trái phép chất ma túy, Cơ quan điều tra tách nội dung trên để tiếp tục xác minh làm rõ, nên không xem xét trong vụ án này. Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Đặng Văn S, Công an huyện Bình Gia ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức cảnh cáo.

Vật chứng của vụ án cần xử lý gồm:

- 01 phong bì có chữ viết tay họ và tên của Hoàng Văn T (cũ), được niêm phong bằng: Chữ ký của giám định viên Bùi Anh T, Trợ lý giám định và các hình dấu của Phòng Kỹ thuật hình sự tại phần giáp lai mới. Bên trong có 01 gói giấy đựng 0,102 gam Heroine (phần hao hụt do làm mẫu giám định hết) và các vỏ bao gói (cũ).

- 01 chiếc đèn pin màu đen, loại đèn pin đội trên đầu, đã mất quai, đã qua sử dụng, không kiểm tra chi tiết bên trong.

- 01 dao bấm bằng kim loại màu đen, cán dao màu đỏ, đã qua sử dụng.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Itel, màu tím than, Imei 1: 359053911495949, Imei 2: 359053911495956. Tình trạng: Đã qua sử dụng, không kiểm tra chi tiết bên trong

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm luận tội tranh luận với Luật sư bào chữa cho bị cáo, giữ nguyên cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T phạm 2 tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, và tội Trộm cắp tài sản, áp dụng các điểm c khoản 1 Điều 249, khoản 1 Điều 173, khoản 1 Điều 38, Điều 50, 55 của Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt đối với bị cáo Hoàng Văn T từ 15 đến 18 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, xử phạt từ 09 đến 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản và tổng hợp hình phạt của cả 2 tội. Xem xét xử lý vật chứng gồm: Tịch thu tiêu hủy số ma túy thu được, dao bấm, đèn pin thu được của Hoàng Văn T, tịch thu sung quỹ Nhà nước chiếc điện thoại di động của bị cáo sử dụng vào việc liên lạc mua ma túy, xác nhận bị hại Lăng Văn H đã nhận lại tài sản là chiếc xe mô tô, buộc bị cáo phải chịu án phí và đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo vì gia đình bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa tranh luận và nhất trí với đề nghị của Kiểm sát viên về việc xét xử về 2 tội đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng hình phạt đối với tội Tàng trữ trái phép chất ma túy từ 09 đến 12 tháng tù, tội Trộm cắp tài sản 06 tháng tù, do bị cáo phạm tội trong trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, là dân tộc thiểu số, trình độ văn hóa thấp, đang sinh sống tại xã có điều kiện kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn nên giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về quá trình điều tra, truy tố, những người tiến hành tố tụng đều thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo sinh sống tại địa bàn xã thuộc vùng kinh tế đặc biệt khó khăn và đã được thực hiện về quyền được trợ giúp pháp lý miễn phí theo quy định. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy: Do Hoàng Văn T có nhu cầu sử dụng ma túy, để phục vụ cho nhu cầu của bản thân Hoàng Văn T theo lời khai bị cáo đến nhà Đặng Văn Sơn, sinh năm trú tại thôn Khuổi Nà, xã Tân Hòa, huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn mua ma túy đem về nhà để sử dụng, trên đường về nhà thì bị tổ công tác công an huyện Bình Gia phát hiện, bắt quả tang thu giữ 01 gói nhỏ là chất ma túy trên người bị cáo Hoàng Văn T và tiến hành điều tra làm rõ vụ án, theo kết luận giám định số: 341/KL-PC09 ngày 07/11/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: 01 gói giấy bên trong chứa chất bột màu trắng thu được của bị cáo Hoàng Văn T là chất ma túy Heroine, có khối lượng 0,110 gam.

[3] Về hành vi phạm tội Trộm cắp tài sản: Khoảng 22 giờ ngày 31/10/2021, Hoàng Văn T đã có hành vi lén lút, bí mật chiếm đoạt tài sản là chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng đen bạc, biển kiểm soát: 12B1-180.51 của anh Lăng Văn H, sinh năm 1993, trú cùng thôn K, xã T1, huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn đang cất giữ ở gầm sàn nhà đem về sử dụng, theo Kết luận định giá tài sản số 17/KL-HĐĐGTS, ngày 08/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bình Gia kết luận: Chiếc xe mô tô có trị giá còn lại là: 18.346.000 đồng.

[4] Qua xét hỏi và tranh tụng tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy với mục đích để sử dụng và Trộm cắp tài sản với mục đích sử dụng như cáo trạng đã truy tố, không kêu oan và không có ý kiến tranh luận với kiểm sát viên.

[5] Về yếu tố cấu thành tội phạm: Hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy của bị cáo Hoàng Văn T với khối lượng 0,110 gram Heroin với mục đích để phục vụ cho nhu cầu nghiện của bản thân, biết rõ mặt hàng này đã bị nhà nước cấm mua bán, tàng trữ để bảo đảm an ninh trật tự, gìn giữ giống nòi và sức khỏe của cộng đồng, bị cáo có nhận thức

pháp luật, với khối lượng ma túy bị cáo Hoàng Văn T tàng trữ đã đủ yếu tố cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự. Hành vi lén lút bí mật nhằm chiếm đoạt tài sản của người khác mà giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 18.346.000 đồng đã đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Do vậy Viện kiểm sát truy tố bị cáo Hoàng Văn T về 2 tội theo điểm c khoản 1 Điều 249 và khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là có cơ sở.

[6] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Tình tiết tăng nặng, không có. Về tình tiết giảm nhẹ, bị cáo được 1 hưởng tình tiết giảm nhẹ nào theo quy định tại điểm s khoản 1 và 2 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo là người thuộc dân tộc thiểu số và đang sinh sống tại xã có điều kiện kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn, tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[7] Về tính chất và mức độ phạm tội của bị cáo: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy và Trộm cắp tài sản là các hành vi nguy hiểm cho xã hội, thuộc trường hợp phạm tội nghiêm trọng do cố ý, xâm phạm trực tiếp đến chính sách của nhà nước về quản lý ma túy, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây hoang mang trong dư luận xã hội tại địa phương, gây khó khăn cho công tác đấu tranh phòng ngừa loại tội phạm này và tệ nạn xã hội xảy ra trên địa bàn, tại phiên tòa Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị áp dụng dưới khung hình phạt đối với tội Tàng trữ trái phép chất ma túy không có căn cứ, nên không được chấp nhận.

[8] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, như sử dụng trái phép chất ma túy, là hành vi bị pháp luật cấm, nhưng bị cáo vẫn cố tình thực hiện nhằm phục vụ cho nhu cầu của bản thân.

[9] Căn cứ vào tính chất mức độ phạm tội của bị cáo, nhân thân của bị cáo, bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự cho nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự và xem xét cách ly bị cáo Hoàng Văn T ra khỏi đời sống xã hội một thời gian tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo trên mức khởi điểm của khung hình phạt đối với từng tội là phù hợp.

[10] Về vật chứng: Cần tịch thu tiêu hủy 01 phong bì bên trong có 01 gói giấy đựng 0,102 gam Heroine và các vỏ bao gói, 01 chiếc đèn pin, 01 dao bấm bằng kim loại của bị cáo là vật chứng và là công cụ, phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội trộm cắp tài sản của bị cáo. tại phiên tòa bị cáo thừa nhận 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IteL, màu tím than có sử dụng liên lạc để mua ma túy, nên cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước. Sau khi điều tra làm rõ vụ án Trộm cắp tài sản, bị hại là anh Lăng Văn H đã có đơn xin và đã được nhận lại tài sản là chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng đen bạc, biển kiểm soát 12B1-180.51 nên cần xác nhận bị hại đã nhận lại tài sản.

[11] Về Trách nhiệm dân sự: Tài sản bị cáo chiếm đoạt được của bị hại Lăng Văn H là chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng đen bạc, biển kiểm soát 12B1-180.51, anh Lăng Văn H đã nhận lại tài sản, tại phiên tòa anh Lăng Văn H không yêu cầu bồi thường thiệt hại nên không xem xét.

[12] Về hình phạt bổ sung: Gia đình bị cáo thuộc hộ cận nghèo, bị cáo không có tài sản, nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền theo quy định khoản 5 Điều 173 và khoản 5 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

[13] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự, khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội đề buộc bị cáo Hoàng Văn T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[14] Đối với Đặng Văn S: Cơ quan điều tra đã tiến hành thu thập tài liệu chứng cứ về hành vi bán trái phép chất ma túy, nhưng không đủ căn cứ để xem xét trách nhiệm hình sự trong vụ án này và đã tách ra để tiếp tục điều tra để làm rõ xử lý bằng vụ án khác. Về hành vi sử dụng ma túy của Đặng Văn S đã được Công an huyện Bình Gia xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức cảnh cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa nêu quan điểm Viện kiểm sát truy tố bị cáo đúng người, đúng tội, đề nghị áp dụng hình phạt tương xứng với hành vi của bị cáo.

Lời đề nghị của Kiểm sát viên cơ bản có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử cần được chấp nhận trong phần quyết định. Lời đề nghị của Luật sư bào chữa về mức hình phạt của cả 2 tội không có căn cứ, nên không được chấp nhận.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249, khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 50, Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 55 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn T đã phạm hai tội: "Tàng trữ trái phép chất ma túy" và tội "Trộm cắp tài sản".

- Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 15 (mười lăm) tháng tù, về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy".

- Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 09 (chín) tháng tù, về tội "Trộm cắp tài sản". Tổng hợp hình phạt của cả 2 tội bị cáo Hoàng Văn T phải chịu là 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam 06/11/2021.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo Hoàng Văn T.

2. Về vật chứng, xử:

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì có chữ viết tay họ và tên của Hoàng Văn T, được niêm phong bằng chữ ký của giám định viên Bùi Anh T, Trợ lý giám định và các hình dấu của Phòng Kỹ thuật hình sự tại phần giáp lai mới. Bên trong có 01 gói giấy đựng 0,102 gam Heroine và các vỏ bao gói, 01 (một) chiếc đèn pin màu đen,

loại đèn pin đội trên đầu, đã mất quai, đã qua sử dụng, 01 dao bấm bằng kim loại màu đen, cán dao màu đỏ, đã qua sử dụng.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IteI, màu tím than, Imei 1: 359053911495949, Imei 2: 359053911495956 của bị cáo Hoàng Văn T. Các vật chứng trên đang được quản lý tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Gia theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 15/02/2022.

- Xác nhận anh Lăng Văn H đã nhận lại tài sản là chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng đen bạc, biển kiểm soát 12B1-180.51 theo biên bản trả lại tài sản ngày 06/12/2021 của Cơ quan điều tra Công an huyện Bình Gia.

3. Về án phí: Buộc bị cáo Hoàng Văn T phải chịu 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

Bị cáo, bị hại có mặt, được quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Toà án ND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư Pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Bình Gia;
- Công an huyện Bình Gia;
- Chi cục THADS huyện B;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu hồ sơ + Tổ HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Văn Khởi

