

**TÒA ÁN NHÂN DÂN**

**TỈNH GIA LAI**

Bản án số: 23/2021/HS - PT

Ngày 16 – 6 – 2021

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH GIA LAI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Võ Văn Bình.

*Các Thẩm phán:* Bà Nguyễn Thị Kim Hồng; Ông Lê Văn Hà.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn T Việt Anh - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai:** Bà Đinh Ê Ban Mỹ - Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 16 tháng 6 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 31/2021/TLPT - HS ngày 12 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo Lê Văn T do có kháng cáo của người bị hại, đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 05/2021/HS - ST ngày 06 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Gia Lai.

**- Bị cáo bị kháng cáo:**

**Lê Văn T**, sinh năm: 1998; tại: Gia Lai; Nơi cư trú: Tổ dân phố 11, thị trấn P1, huyện P, tỉnh Gia Lai; Nghề nghiệp: Thợ cơ khí; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn D, sinh năm 1968; con bà: Nguyễn Thị H, sinh năm 1976; Bị cáo có 02 anh chị em ruột, bị cáo là con út trong gia đình; Tiền án, tiền sự: Không; Bị tạm giam từ ngày 22/5/2020 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Gia Lai. Có mặt.

**- Người Bị hại:** Anh Hoàng Văn Th, sinh năm 1998.

Trú tại: Tổ dân phố 8, thị trấn P1, huyện P, Gia Lai. Có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 19h00' ngày 07/02/2020, anh Nguyễn Văn H1 cùng một số người bạn đến quán Karaoke GOLD của ông Nguyễn Hữu C ở thôn Tân Đ, xã Ia A, huyện P để hát và uống bia; tại quán hát có anh Hoàng Văn Th cùng một số người bạn đang hát ở một phòng khác. Đến khoảng 23h00' cùng ngày, nhóm của H1 và nhóm của Th trong lúc tính tiền thì xảy ra mâu thuẫn dẫn đến xô xát với nhau; hai bên đuổi

nhau ra đến trước khu vực cổng quán hát. Lúc này, có Lê Văn T là anh họ của H1 đi ngang qua thấy vậy, T đến hỏi chuyện H1. Trong lúc nói chuyện với H1, T bị một người trong nhóm của Th ném một vật cứng trúng đầu. Bực tức, T đuổi đánh nhóm của Th nhưng không đánh trúng ai. Một lúc sau, Th điều khiển xe mô tô bỏ chạy từ trong quán hát ra đến đường Quốc lộ 25 ở vị trí trước cổng quán hát thì va chạm với một xe mô tô khác, Th bị ngã ra đường, người điều khiển xe mô tô va chạm với Th bỏ đi. Thấy vậy, T lao đến giữ và dùng tay ghì cổ Th thì bị Th dùng tay đâm một cái trúng mặt làm T bị ngã nghiêng về bên phải. Lúc này, T quan sát thấy có 01 con dao ở mặt đường gần vị trí xe mô tô của Th nên T nhặt con dao rồi đâm một phát trúng vào bụng anh Th; một số người dân thấy anh Th bị đâm chạy đến can ngăn thì T không đánh nữa, anh Th được người thân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa Gia Lai, đến ngày 14/02/2020 được xuất Viện.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 57 ngày 13/4/2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Gia Lai kết luận thương tích của anh Hoàng Văn Th là 40% (Bốn mươi phần trăm).

Về vật chứng của vụ án: Cơ quan điều tra tạm giữ 01 con dao dài 29cm do bị cáo T giao nộp.

Tại bản cáo trạng số 03/CT-VKS ngày 20/01/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện P, tỉnh Gia Lai đã truy tố bị cáo Lê Văn T về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 05/2021/HS - ST ngày 06 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Gia Lai đã quyết định:

- Về tội danh, điều khoản áp dụng, hình phạt: Tuyên bố bị cáo Lê Văn T phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”. Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt Lê Văn T 05 (năm) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 22/5/2020.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điểm a khoản 01 Điều 47; Điều 48 Bộ luật hình sự; Áp dụng Điều 584, 585, 586, 590 của Bộ luật Dân sự: Buộc Lê Văn T phải bồi thường cho anh Hoàng Văn Th số tiền 100.000.000 đồng (*một trăm triệu đồng*).

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Áp dụng điểm a, c, e khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; Buộc anh Hoàng Văn Th phải chịu 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*) tiền án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự của số tiền do yêu cầu không được chấp nhận.

Bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, người bị hại Hoàng Văn Th có đơn kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Lê văn T, tăng mức bồi thường thiệt hại.

## **2. Diễn biến tại phiên toà:**

Tại phiên toà, người bị hại Hoàng Văn Th rút kháng cáo về phần bồi thường dân sự; giữ nguyên kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo.

*-Quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên thể hiện như sau:*

Tại phiên toà, bị hại rút kháng cáo về phần bồi thường dân sự, việc rút kháng cáo của bị hại là tự nguyện, đúng pháp luật. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm về phần này.

Đối với kháng cáo đề nghị tăng hình phạt thấy rằng:

Toà án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Lê Văn T về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật; Áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s, khoản 1, Điều 51 của Bộ luật Hình sự và xử phạt bị cáo 05 (năm) năm tù là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi, hậu quả đã gây ra, đảm bảo tác dụng răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Do vậy, kháng cáo của bị hại về việc đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo là không có căn cứ nên không được chấp nhận.

Vì các lẽ trên, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị hại. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên toà bị cáo Lê Văn T khai nhận hành vi phạm tội đúng như bản án sơ thẩm đã nêu, phù hợp lời khai của người bị hại, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có tại hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra tại phiên toà. Đủ cơ sở khẳng định: Vào khoảng 23 giờ, ngày 07/2/2020, xuất phát từ mâu thuẫn, xích mích nhỏ phát sinh trong cuộc sống, bị cáo Lê Văn T đã dùng dao nhọn bằng kim loại đâm 01 nhát vào bụng của bị hại Hoàng Văn Th, gây thương tích cho anh Th tỉ lệ tổn thương cơ thể 40%. Với hành vi này, Toà án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Lê Văn T về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật

[2]. Xét kháng cáo của người bị hại về việc đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Lê Văn T, thấy rằng:

Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Lê Văn T, khi lượng hình Toà án cấp sơ thẩm đã áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s, khoản 1, Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Lê Văn T hình phạt 05 (năm) năm tù là phù hợp, tương xứng, đảm bảo tác dụng răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Do vậy, kháng cáo của bị hại về việc đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo là không có căn cứ nên không được chấp nhận.

[3].Đối với kháng cáo của bị hại về việc đề nghị tăng mức bồi thường thiệt hại: Tại phiên toà phúc thẩm, người bị hại đã rút kháng cáo về nội dung này, nên Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm phần này.

[4] Đối với việc Toà án cấp sơ thẩm buộc người bị hại Hoàng Văn Th phải chịu 5.000.000đồng án phí dân sự sơ thẩm của số tiền mà anh Hoàng Văn Th yêu cầu bị cáo phải bồi thường nhưng không được Toà án cấp sơ thẩm chấp nhận là phù hợp, đúng với quy định tại Nghị quyết 326-2016-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Toà án.

Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm bị hại Hoàng Văn Th xin được miễn án phí dân sự sơ thẩm. Hội đồng xét xử thấy rằng, theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 12, Điều 14, 15, khoản 1 Điều 26 Nghị quyết 326-2016-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Toà án thì “Yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm” thuộc trường hợp được miễn án phí, vì vậy Hội đồng xét xử sẽ điều chỉnh bản về phần án phí dân sự sơ thẩm của bản án sơ thẩm, miễn án phí dân sự sơ thẩm cho anh Hoàng Văn Th .

[5]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6]. Anh Hoàng Văn Th không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

[1]. Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Hoàng Văn Th , Giữ nguyên bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với bị cáo Lê Văn T .

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Lê Văn T 05(năm) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn tù tính từ ngày 22/5/2020.

[2]. Đình chỉ xét xử đối với kháng cáo của bị hại về phần dân sự. Phần dân sự của bản án sơ thẩm có hiệu lực thi hành.

[3]. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm d khoản 2, Điều 12, Điều 14, Điều 15, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Toà án:

- Điều chỉnh phần án phí dân sự sơ thẩm của bản án sơ thẩm: Miễn án phí dân sự sơ thẩm cho bị hại anh Hoàng Văn Th .

- Về án phí dân sự phúc thẩm: Anh Hoàng Văn Th không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Gia Lai;
- TAND huyện P ;
- Cơ quan CSĐT Công an Phú Thiện;
- VKSND huyện P ;
- Chi cục THA DS huyện P ;
- Trại tạm giam Công an tỉnh;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA  
(Đã ký)**

**Võ Văn Bình**

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ      THẨM PHÁN-CHỦ TỌA HIÊN TÒA**

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên./.

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**