

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 249/2021/HS-ST

Ngày: 21– 9– 2021

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Bạch Tuyết.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Trần Ngọc Phương;

Ông Hồ Tấn Tài.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nghĩa - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 219/2021/TLST- HS ngày 01 tháng 7 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 226/2021/QĐXXST- HS ngày 02 tháng 8 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 16/2021/HSST-QĐ ngày 21 tháng 8 năm 2021 đối với bị cáo:

Ng Th C (tên gọi khác: Không), sinh năm 1984 tại tỉnh An Giang Nơi cư trú: Ấp 2, xã V, thị xã T, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ng V Đ, sinh năm 1962 và bà H Th M Ch, sinh năm 1962; vợ Lê Thị Hồng Vân, sinh năm 1996; có 01 con sinh năm 2020. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 08 tháng 12 năm 2020 đến nay. Có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt.

- Bị hại: Ông Tr Q Th (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Bà L Th H V, sinh năm 1996; địa chỉ: Số 94/88/57 Sương Nguyệt Ánh, Phường 2, thành phố S, tỉnh S. Có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Công ty TNHH TM DV Thành Tuấn; địa chỉ: Số 1444 Hoàng Văn Thụ, Phường 4, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

+ Công ty TNHH vận tải Thương mại Dịch vụ Hoàng Liên Sơn; địa chỉ: Số 76/12A Quốc Hương, phường Thảo Điền, Quận 2, Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt

- Người tham gia tố tụng khác:

Người làm chứng: Ông Ng Tr L. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ng Th C có giấy phép lái xe hạng A1, FC do Sở giao thông vận tải tỉnh Bình Dương cấp ngày 06 tháng 7 năm 2020 (có hiệu lực đến ngày 06 tháng 7 năm 2025) là tài xế của Công ty TNHH TM DV Thành Tuấn được thuê chạy xe ô tô kéo rơ moóc cho Công ty Vận tải TM DV Hoàng Liên Sơn.

Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 01 tháng 9 năm 2020 theo sự điều động của Công ty Vận tải TM DV Hoàng Liên Sơn, C điều khiển xe ô tô đầu kéo Biển số 51C-641.05 kéo rơ moóc Biển số 53R-1018 đến đoạn đường trước cổng Công ty Cowin thuộc khu công nghiệp Đồng An, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương để chờ lấy hàng. Khi đến Công ty Cowin thì C cho xe ô tô đỗ trước cổng trên đường số 2, khu công nghiệp Đồng An, vị trí Công đỗ xe có biển báo cấm đỗ xe. Lúc này, C đợi ở trên xe đến khoảng 18 giờ 00 phút cùng ngày thì chưa lấy được hàng nên C đi ăn cơm. Khi rời khỏi xe, C không mở đèn tín hiệu đèn cảnh báo, không đặt biển cảnh báo phía sau xe theo quy định. Sau đó do trời mưa nên C không quay lại xe ngay được.

Đến khoảng 21 giờ 50 phút cùng ngày, ông Tr Q Th điều khiển xe mô tô Biển số 74D1-122.31 lưu thông theo hướng từ vòng xoay khu công nghiệp Đồng An về hướng đường tỉnh lộ 43 trên đường số 2 của khu công nghiệp Đồng An. Khi lưu thông đến trước Công ty Cowin thì đâm thẳng xe mô tô vào đuôi rơ moóc Biển số 53R-1018 được kéo bởi đầu xe kéo Biển số 51C-641.05 do Ng Th C điều khiển đỗ xe trước đó trên đường số 2 trước Công ty Cowin. Sau tai nạn ông Tr Q Th chết tại hiện trường.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 459A/GDPY ngày 04 tháng 9 năm 2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận như sau: Nguyên nhân chết của nạn nhân Tr Q Th là do: Đa chấn thương, chấn thương sọ não, vỡ lún xương hộp sọ, dập não, xuất huyết não nội sọ.

Tại bản kết luận giám định cơ chế dấu vết số 177/GĐCH-PC09 ngày 25 tháng 9 năm 2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận như sau:

Vị trí va chạm đầu tiên giữa xe mô tô Biển số 74D1-122.31 và xe ô tô đầu kéo Biển số 51C-641.05 kéo theo rơ moóc Biển số 53R-1018 là:

+ Vết trượt xước cao su ở lốp cong vênh mâm bánh xe trước, trượt xước vỡ mặt mũi vè trước và cong hai phuộc trước về sau của xe mô tô Biển số 74D1-122.31 phù hợp với dấu vết trượt xước mặt lăn bánh xe ngoài bên trái trục sau cùng rơ moóc Biển số 53R-1018.

+ Dấu vết trượt xước và vỡ khuyết búng chấn gió bên phải của xe mô tô Biển số 74D1-122.31, có chiều từ trước về sau phù hợp với dấu vết trượt xước, bám dính chất màu đen ở đầu bên trái cản sau rơ moóc Biển số 53R-1018, có chiều từ sau về trước.

Cơ chế hình thành dấu vết giữa xe mô tô Biển số 74D1-122.31 và xe ô tô đầu kéo Biển số 51C-641.05 kéo theo rơ moóc Biển số 53R-1018 là: Phía trước xe mô tô va chạm vào phía sau bên trái của rơ moóc Biển số 53R-1018 làm xe mô tô đổ ngã qua phải va chạm với mặt đường tạo ra các dấu vết trên phương.

Vị trí va chạm giữa xe mô tô Biển số 74D1-122.31 và xe ô tô đầu kéo Biển số 51C-641.05 kéo theo rơ moóc Biển số 53R-1018 chiếu xuống mặt đường là khu vực mặt đường ngay phía dưới góc sau bên trái rơ moóc.

Vật chứng trong vụ án thu giữ gồm: 01 xe mô tô Biển số 74D1-122.31; xe đầu kéo Biển số 51C-641.05; 01 rơ moóc Biển số 53R-1018.

Bản Cáo trạng số 231/CT-VKS-TA ngày 29 tháng 6 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Ng Th C về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo Điểm a Khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương vẫn giữ nguyên quyết định truy tố theo toàn bộ nội dung cáo trạng và đề nghị:

Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng Điểm a Khoản 1 Điều 260; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Ng Th C từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm.

Về xử lý vật chứng: Đối với xe mô tô Biển số 74D1-122.31, quá trình điều tra xác định do nạn nhân Tr Q Th đứng tên trên Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho bà L Th H V (là vợ của nạn nhân Tr Q Th).

Đối với xe đầu kéo Biển số 51C-641.05, quá trình điều tra, xác định do Công ty TNHH Vận tải Thương mại Dịch vụ Hoàng Liên Sơn đứng tên giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô, còn rơ moóc Biển số 53R-1018 do Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Thành Tuấn đứng tên giấy Đăng ký xe rơ moóc, sơ mi rơ moóc, Công ty Thành Tuấn cho Công ty Hoàng Liên Sơn thuê rơ moóc Biển số 53R-1018 theo hợp đồng ngày 01 tháng 01 năm 2020 nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho Công ty Hoàng Liên Sơn.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, Ng Th C và Công ty Hoàng Liên Sơn đã thỏa thuận bồi thường cho đại diện gia đình bị hại Trần Quốc Thành số tiền 140.000.000 đồng. Nay, người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bồi thường thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Bị cáo; người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn đề nghị xét xử vắng mặt; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng vắng mặt không rõ lý do. Xét, đề nghị xét xử vắng mặt của bị cáo; người đại diện hợp pháp của bị hại là tự nguyện. Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng vắng mặt

không rõ lý do. Nhưng việc vắng mặt của bị cáo những người nêu trên không gây trở ngại cho việc xét xử nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo và những người nêu trên theo quy định tại Khoản 2 Điều 290; Điều 292; Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[2] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Thuận An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Thuận An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra bị cáo và các đương sự không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[3] Căn cứ vào lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ, có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 01 tháng 9 năm 2020, C điều khiển xe ô tô đầu kéo Biển số 51C-641.05 kéo rơ moóc Biển số 53R-1018 đến đoạn đường trước cổng Công ty Cowin thuộc khu công nghiệp Đồng An, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương để chờ lấy hàng. Khi đến Công ty Cowin, C cho xe ô tô đỗ trước cổng trên đường số 2, khu công nghiệp Đồng An, vị trí C đỗ xe có biển báo cấm đỗ xe. Đến khoảng 18 giờ 00 phút cùng ngày C đi ăn cơm. Khi rời khỏi xe, C không mở đèn tín hiệu đèn cảnh báo, không đặt biển cảnh báo phía sau xe. Đến khoảng 21 giờ 50 phút cùng ngày, ông Tr Q Th điều khiển xe mô tô Biển số 74D1-122.31 đến trước Công ty Cowin thì đâm thẳng xe mô tô vào đuôi rơ moóc Biển số 53R-1018 được kéo bởi đầu xe kéo Biển số 51C-641.05 do Ng Th C điều khiển đỗ xe trước đó. Hậu quả ông Tr Q Th chết tại hiện trường.

Hành vi của bị cáo Ng Th C đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[4] Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An truy tố bị cáo Ng Th C về tội danh và khung hình phạt nêu trên là có căn cứ, đúng người và đúng pháp luật.

[5] Xét, hành vi của bị cáo Ng Th C là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm an toàn công cộng. Bản thân bị cáo là người đã thành niên, được cấp giấy phép lái xe theo quy định nên biết được khi dừng xe, đỗ xe trên đường bộ mà không bật tín hiệu đèn giao thông và đặt biển báo hiệu nguy hiểm ở phía trước và sau xe để người điều khiển phương tiện khác biết là vi phạm theo quy định tại Điều 11; Điểm d Khoản 3 Điều 18 Luật giao thông đường bộ, nhưng bị cáo không chấp hành. Do đó, cần có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[6] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[8] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải; đã cùng Công ty Hoàng Liên Sơn khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại; gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[9] Mức hình phạt mà Kiểm sát viên đề nghị đối với bị cáo là phù hợp với tính chất hành vi tội phạm mà bị cáo đã thực hiện. Tuy nhiên, bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có khả năng tự cải tạo nên việc không cách ly bị cáo ra ngoài xã hội cũng không gây ảnh hưởng xấu đến xã hội, bị cáo Công có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 cho bị cáo được hưởng án treo. Do đó, không cần thiết cách ly bị cáo ra ngoài xã hội, mà giao bị cáo về cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, Ng Th C và Công ty Hoàng Liên Sơn đã thỏa thuận bồi thường cho đại diện gia đình bị hại số tiền 140.000.000 đồng và gia đình bị hại không có yêu cầu bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết.

[11] Về xử lý vật chứng:

Đối với xe mô tô Biển số 74D1-122.31, quá trình điều tra xác định do bị hại Tr Q Th đứng tên trên Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho bà L Th H V (là vợ của bị hại Tr Q Th) là phù hợp.

Đối với xe đầu kéo Biển số 51C-641.05, quá trình điều tra, xác định do Công ty TNHH Vận tải Thương mại Dịch vụ Hoàng Liên Sơn đứng tên giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô, còn rơ moóc Biển số 53R-1018 do Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Thành Tuấn đứng tên giấy Đăng ký xe rơ moóc, sơ mi rơ moóc, Công ty Thành Tuấn cho Công ty Hoàng Liên Sơn thuê rơ moóc Biển số 53R-1018 theo hợp đồng ngày 01 tháng 01 năm 2020 nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho Công ty Hoàng Liên Sơn là phù hợp.

[12] Về án phí: Bị cáo Ng Th C phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Điểm a Khoản 1 Điều 260; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

- Điều 136; Khoản 2 Điều 290; Điều 292; Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

- Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 05 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao;

- Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố bị cáo Ng Th C phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Xử phạt bị cáo Ng Th C 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (21/9/2021).

Giao bị cáo Ng Th C về Ủy ban nhân dân xã Vĩnh Xương, thị xã Tân Châu, tỉnh An Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách án treo: Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Bị cáo Ng Th C phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Bị cáo; người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND, Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Công an, Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- Chánh án (để báo cáo);
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, THAHS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Bạch Tuyết

5. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Thiệu Văn Kết Em

Kết quả biểu quyết: 3/3 thành viên trong hội đồng thống nhất.

Nghị án kết thúc vào hồi giờ phút ngày.....

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Thiệu Văn Kết Em