

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẮC GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2022/HS-PT

Ngày 28/02/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Ngừ

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Hải Vinh

Ông Nguyễn Gia Lương

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Tuấn – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang.

Đại diện VKSND tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Tùng – Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 02 năm 2022, Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang tiến hành xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 424/2021/TLPT-HS ngày 30 tháng 12 năm 2021, đối với bị cáo Đỗ Hải H, sinh năm 1993; Tên gọi khác: không; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: thôn Kh, xã Ph, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Văn Th và bà Nguyễn Thị S; Có vợ là Lưu Thị Th (đã ly hôn) và có 01 con; Tiền án, tiền sự, nhân thân; Không.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ ngày 27/7/2021 ngày 30/7/2021. Hiện tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 190/2021/HS-ST ngày 25 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Việt Yên.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 09 giờ ngày 26/7/2021, bị cáo Đỗ Hải H cần tiền chơi game và chi tiêu cá nhân nên nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda AirBlade, màu sơn đen - trắng, biển kiểm soát 98B- 365.35 của anh Hoàng Văn V, sinh năm 1998 ở thôn L, xã L, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang, là bạn cùng làm trước đây tại khu công nghiệp Vân Trung huyện Việt Yên với bị cáo.

H sử dụng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5S màu vàng Gold vào tài khoản zalo mang tên “Đức Huy” đăng ký thuê bao điện thoại số 0865.088.322 nhắn tin vào tài khoản zalo tên “V” của anh Hoàng Văn V (anh V sử dụng zalo tên

“V” đăng ký thuê bao điện thoại số 0347.242.350), nói dối là “V ơi, em cho anh mượn xe chạy về quê lấy ít giấy tờ được không. Trưa anh xuống xe khách nó chưa chạy nên không thể nào về được” để mượn chiếc xe mô tô biển kiểm soát 98B3-365.35 của V. Tuy nhiên, anh V đang trong giờ làm việc tại Công ty Broam nên không đưa xe mô tô cho H mượn ngay được; H tiếp tục nhắn tin với nội dung “Mượn một lát về lấy cho đủ”, “Không có xe khách nên không về được”, “Sợ mai công ty gọi lại không có thời gian về...”. H tiếp tục hỏi anh V mấy giờ thì đi làm về, anh V trả lời là 20 giờ. Thấy vậy, H đề nghị anh V đến 17 giờ thì cho mượn xe, hẹn đến 20 giờ cùng ngày thì trả lại, vì là chỗ quen biết nên anh V đồng ý và còn mượn cả giấy tờ xe mô tô.

Đến 16 giờ 58 phút cùng ngày, khi H đến cổng Công ty Broam ở khu công nghiệp Vân Trung, huyện Việt Yên thì nhắn tin qua zalo cho anh V là đã đến cổng số 21. Sau đó, anh V điều khiển chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda AirBlade, ra chỗ hẹn và giao cho H, chìa khóa xe, 01 giấy đăng ký xe mô tô mang tên Hoàng Văn Qu, 01 giấy chứng bảo hiểm dân sự bắt buộc.

Sau khi mượn được xe mô tô, H không về quê ở Lục Nam mà điều khiển đi tìm nơi để cầm cố chiếc xe mô tô của anh V. Khoảng 17 giờ 15 phút ngày 26/7/2021, H mang xe đi đến cửa hàng “Thế giới di động Dững Apple” ở tổ dân phố My Điền 2, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang do anh Trịnh Thế A - sinh năm 1993 ở xóm Lẻ, xã Xuân Hương, huyện Lạng Giang làm chủ. Tại đây, H đưa giấy đăng ký xe mô tô và nói với anh Trịnh Thế A là xe của H mua lại người khác muốn cầm cố chiếc xe này. Anh Trịnh Thế A xem xe, kiểm tra giấy tờ rồi đồng ý cho H vay số tiền 15.000.000 đồng trong thời gian 10 ngày và làm hợp đồng cầm cố chiếc xe mô tô. Anh Trịnh Thế A giữ lại chiếc xe mô tô, giấy đăng ký xe mô tô mang tên Hoàng Văn Qu và 01 chứng minh nhân dân mang tên Đỗ Hải H. Anh Trịnh Thế A đã lấy số tiền lãi ngay là 900.000 đồng/10 ngày.

Sau khi vay được số tiền 14.100.000 đồng (đã trừ tiền lãi), H đến cửa hàng điện thoại của anh Thân Văn Q, sinh năm 1983, trú tại tổ dân phố My Điền 2, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên nhờ chuyển vào số tài khoản 10686783169 của H số tiền 13.000.000 đồng mục đích để nạp thẻ chơi game hết số tiền này. Số tiền 1.100.000 đồng, H chi tiêu cá nhân hết.

Đến 19 giờ 46 phút ngày 26/7/2021, anh V nhắn tin qua zalo hỏi H “Anh đã lên chưa” mục đích để đòi lại xe mô tô, đến 19 giờ 52 phút ngày 26/7/2021, H nhắn tin qua zalo trả lời anh V “V ơi anh thú thật với em. Anh chơi cò bạc cầm cả xe em rồi. Bây giờ em có thể đi tạm cái gì về. Giờ tới mai anh đi vay tiền, anh chuộc mang vào công ty trả em...”. H còn nhắn tin số điện thoại của bố của H cho anh V và nói là gia đình H sẽ chuộc lại xe cho anh V hoặc anh V báo Công an. Thấy H nhắn tin như vậy, anh V yêu cầu H phải chuộc xe trả cho anh V ngay nhưng H không trả lại được xe cho anh V. Sau đó, H đã xóa hết lịch sử nhắn tin zalo với anh V trong chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5S màu vàng Gold.

Ngày 27/7/2021, anh Hoàng Văn V làm đơn trình báo đến Đoàn Công an Quang Châu, huyện Việt Yên. Cùng ngày 27/7/2021, Đỗ Hải H đến Đoàn Công an Quang Châu làm đơn xin đầu thú, giao nộp gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5S màu vàng Gold số Imei: 013988002727775; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia N1280 màu đen số Imei: 356245045627313; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc; 01 hợp đồng cầm đồ. Đoàn Công an Quang Châu đã bàn giao hồ sơ và Đỗ Hải H cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Việt Yên giải quyết theo thẩm quyền. Cùng ngày 27/7/2021, anh Trịnh Thế A đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda AirBlade màu sơn đen- trắng, biển kiểm soát 98B3- 365.35; 01 chứng minh nhân dân mang tên Đỗ Hải H; 01 giấy đăng ký xe mô tô mang tên Hoàng Văn Qu và 01 hợp đồng cầm cố. Cơ quan điều tra tiến hành cho anh Trịnh Thế A nhận dạng người qua ảnh. Kết quả anh Trịnh Thế A đã nhận ra H là người đã đến cửa hàng của anh Trịnh Thế A cầm cố chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda AirBlade, biển kiểm soát 98B3- 365.35.

Cùng ngày 27/7/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Việt Yên tiến hành kiểm tra chiếc điện thoại di động Iphone 6S Plus màu vàng Gold của anh Hoàng Văn V. Kết quả Cơ quan điều tra đã sao chụp toàn bộ và in ra tờ giấy A4 nội dung tin nhắn giữa tài khoản zalo “Đức Huy” đăng ký thuê bao điện thoại 0865.088.322 và tài khoản zalo “V” đăng ký thuê bao điện thoại 0347.242.350 thời gian từ 08 giờ 57 phút ngày 26/7/2021 đến 11 giờ 38 phút ngày 27/7/2021 có nội dung H nhắn tin mượn xe để đi về quê, thông báo đã cầm cố xe cho anh V. Cơ quan điều tra đã lập biên bản cho H xem lại, H khẳng định nội dung tin nhắn của tài khoản zalo “Đức Huy” là do H nhắn tin cho anh V và in ra tờ giấy A4 cho H ký xác nhận.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 87 ngày 28/7/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Việt Yên kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda AirBlade, màu sơn đen - trắng, biển kiểm soát 98B3- 365.35 có giá trị 30.700.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 190/2021/HS-ST ngày 25 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Việt Yên đã căn cứ 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38, của Bộ luật hình sự Điều 331, Điều 332, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự, xử phạt; Đỗ Hải H 18 tháng (Mười tám tháng) tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Ngoài ra bản án còn xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 01/12/2021, bị cáo có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thay đổi kháng cáo, chỉ xin hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ, đề nghị HĐXX chấp

nhận kháng cáo của bị cáo, sửa án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt và cho bị cáo hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo:

Đơn kháng cáo của bị cáo được làm trong thời hạn, đúng theo quy định tại Điều 331, 332, 333 Bộ luật tố tụng hình sự nên kháng cáo của các bị cáo là hợp pháp, HĐXX xem xét giải quyết kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét nội dung kháng cáo, HĐXX thấy rằng:

+ Về tội danh: Trong suốt quá trình điều tra, xét xử tại cấp sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đỗ Hải H đều thừa nhận hành vi phạm tội như sau: Ngày 26/7/2021, do cần tiền ăn tiêu nên bị cáo đã có hành vi gian dối đối với anh Hoàng Văn V để mượn xe mô tô nhãn hiệu AirBlade, màu sơn đen - trắng, biển kiểm soát 98B3- 365.35 có giá trị là 30.700.000 đồng của anh V. Sau khi mượn được xe, bị cáo đã cầm cố chiếc xe cho anh Trịnh Thế A được 15.000.000đ và ăn tiêu hết. Mặc dù anh V đã yêu cầu bị cáo trả xe nhưng bị cáo không có khả năng trả.

+ Về hình phạt: Với hành vi như trên, căn cứ và giá trị tài sản bị chiếm đoạt, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS cũng như nhân thân của bị cáo. Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo 18 tháng tù là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

HĐXX phúc thẩm thấy rằng: Bị cáo có tuổi đời còn trẻ, nhất thời phạm tội và phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội đã ra đầu thú và thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã bồi thường khắc phục toàn bộ hậu quả của hành vi phạm tội; người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Hơn nữa, hiện tại bị cáo đã ly hôn vợ và đang phải nuôi con nhỏ.

Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng nên HĐXX phúc thẩm thấy không cần thiết cách ly bị cáo khỏi xã hội mà chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt tù và cho bị cáo hưởng án treo để thể hiện tính nhân đạo của pháp luật, cho bị cáo cơ hội sửa chữa bản thân.

[3] Án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, HĐXX không xem xét.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Hải H, sửa bản án sơ thẩm số 190/2021/HS-ST ngày 25/11/2021 của Tòa án nhân dân huyện Việt Yên, giữ nguyên mức hình phạt tù và cho bị cáo hưởng án treo.

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt; Đỗ Hải H 18 tháng tù cho hưởng án treo về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, thời gian thử thách 36 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo cho UBND xã Phương Sơn, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định của Bộ luật hình sự.

[2]. Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm đã có hiệu lực pháp luật.

Án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- CA, VKS, TA huyện Việt Yên;
- Chi cục THADS huyện Việt yên
- Bị cáo
- Lưu HS; HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Ngừ

