

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 124/2022/HS-PT

Ngày: 28-9-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Hữu Hồng

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Duy Hoài

Ông Đỗ Mạnh Hùng

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Hoàng Quốc Huy - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:***  
Bà Trần Thị Đào - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2022, tại Tại điểm cầu trung tâm là Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng và điểm cầu thành phần là Trại tạm giam Công an tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số 125/2022/TLPT-HS ngày 21 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo Mai Văn Hoà; do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 146/2022/HS-ST ngày 15/8/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

***Bị cáo có kháng cáo:***

**Mai Văn H**, sinh năm: 1991, tại: Đồng Tháp; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú: Ấp PH, xã PL, huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp; trình độ học vấn: 01/12; nghề nghiệp: Không; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông: Mai Văn Th, sinh năm: 1956 và bà: Phan Thị Ngọc M, sinh năm: 1963; chức vụ, đoàn thể, đảng phái: Không;

Tiền án: Tại bản án Số 237/HSPT ngày 21/10/2009 của Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp xử phạt Mai Văn H 06 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

+ Tại bản án Số 108/HSPT ngày 25/11/2010 của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long xử phạt Mai Văn H 02 năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”

+ Tại bản án Số 10/HSST ngày 28/01/2011 của Tòa án nhân dân huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long xử phạt Mai Văn H 09 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Tổng hợp hình phạt 02 năm tù của Bản án số 108/HSPT ngày 25/11/2010 của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long buộc Mai Văn H phải chấp hành hình phạt

chung của hai bản án là 02 năm 09 tháng tù.

+ Tại bản án Số 30/HSST ngày 09/6/2011 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Đồng Tháp xử phạt Mai Văn H 01 năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” Tổng hợp hình phạt 02 năm 09 tháng tù của Bản án số 10/HSST ngày 28/01/2011 của Tòa án nhân dân huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long buộc Mai Văn H phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 03 năm 09 tháng tù.

+ Tại bản án Số 18/HSST ngày 19/01/2015 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng xử phạt Mai Văn H 30 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” đã chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 20/02/2017.

+ Tại bản án Số 64/HSST ngày 16/5/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng xử phạt Mai Văn H 04 (*bốn*) năm tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”, đã chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 02/10/2021 .Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 31/01/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lâm Đồng. (có mặt tại điểm cầu thành phần)

*Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Lê Cao Tánh – Văn phòng Luật sư Bá Tánh; Đoàn Luật sư tỉnh Lâm Đồng. (có mặt tại điểm cầu trung tâm)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Mai Văn H là đối tượng đã có tiền án về tội Trộm cắp tài sản, chấp hành xong án phạt tù vào ngày 02/10/2021. Ngày 18/01/2022, Hòa thuê xe chở đưa hấu từ Đồng Tháp lên thành phố Đà Lạt và mở một sạp bán dưa hấu tết ở lề đường Xô Viết Nghệ Tĩnh, Phường 7, thành phố Đà Lạt. Do dưa hấu bị hỏng không bán được nên Hòa nảy sinh ý định trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu xài. Thực hiện ý định, khoảng 04 giờ 30 ngày 31/01/2022, Hòa bắt xe taxi đến địa điểm du lịch đồi Đa Phú, Phường 7, thành phố Đà Lạt rồi đi bộ lên đồi tìm đến những căn lều của khách du lịch tìm tài sản để trộm cắp. Khi đi đến dãy lều cắm trại, Hòa dùng một con dao gấp đã chuẩn bị sẵn rạch lều của chị Nguyễn Thị Hoà, sinh năm 1983 thì thấy những người trong lều đang ngủ say, không có ai trông coi tài sản, Hòa thò tay vào trong lều mở giỏ xách của chị Hòa lấy 01 điện thoại di động hiệu Iphone 13 Pro màu vàng và số tiền 1.000.000 đồng. Sau đó, Hòa tiếp tục rạch ngăn bên cạnh của lều và lấy được 01 điện thoại di động hiệu Samsung Note 10 màu vàng trắng và 01 cục sạc dự phòng hiệu Anker cùng số tiền 2.000.000 đồng của anh Huỳnh Quốc Phong, sinh năm: 1991. Sau đó, Hòa đi ra ngoài gọi taxi đi về địa điểm bán dưa hấu của mình tại đường Xô Viết Nghệ Tĩnh, Phường 7, thành phố Đà Lạt.

Sau khi phát hiện bị trộm cắp tài sản, chị Hòa đến Công an Phường 7,

thành phố Đà Lạt để trình báo. Công an đã mời Hòa đến làm việc, Hòa đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên (BL: 68-81).

*\*Tang vật thu giữ:*

- 01 điện thoại di động Iphone 13 Pro màu vàng, dung lượng 128 GB, đã qua sử dụng;

- 01 điện thoại di động Samsung Note 10 Lite màu vàng - trắng, dung lượng 128GB, Ram 8GB đã qua sử dụng;

-01 sạc dự phòng nhãn hiệu Anker màu đen, dung lượng 20000 mAh, đã qua sử dụng;

-Số tiền 3.000.000 đồng tiền Việt Nam;

-01 (một) túi đeo màu xám đã qua sử dụng;

-01 (một) con dao gấp màu đen dài khoảng 20cm;

-01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia 105;

-01 (một) giấy chứng minh nhân dân, 01 giấy phép lái xe hạng AI mang tên Mai Văn H;

-01 (một) lều vải dù màu đen, xanh rêu, xám kích thước 02 X 02m (bị rách 02 chỗ, đã qua sử dụng),

Tại Kết luận định giá tài sản số 09/KL-ĐG ngày 08/02/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Đà Lạt xác định:

-01 (một) điện thoại di động Iphone 13 Pro, dung lượng 128 GB màu vàng, đã qua sử dụng trị giá là 25.000.000đ (hai mươi lăm triệu đồng).

-01 (một) điện thoại di động Samsung Note 10 Lite màu vàng - trắng, dung lượng 128GB, RAM 8GB, đã qua sử dụng trị giá là 6.000.000 (sáu triệu đồng).

-01 (một) sạc dự phòng nhãn hiệu Anker màu đen dung lượng 20.000 mAh, đã qua sử dụng trị giá là 500.000đ (năm trăm ngàn đồng) (BL: 40, 41).

*\* Bị hại:*

-Chị Nguyễn Thị Hoà, sinh năm 1983, HKTT: Chung cư C4, Man Thiện, Phường Hiệp Phú, Quận 9, TP Hồ Chí Minh.

-Anh Huỳnh Quốc Phong, sinh năm: 1991, HKTT: 382/7 Nguyễn Duy Dương, Phường 9, Quận 10, TP Hồ Chí Minh.

Đối với 01 lều vải dù màu đen, xanh rêu, xám kích thước 02 X 02m là của chị Nguyễn Thị Hòa, được mua từ lâu nên không nhớ thời điểm mua, giá tiền là bao nhiêu và không có hóa đơn chứng từ mua nên không yêu cầu gì (BL: 84, 85). Cơ quan CSĐT Công an đã ra Quyết định xử lý vật chứng và trả lại các đồ vật, tài liệu cho bị hại. Chị Hòa, anh Phong không yêu cầu bồi thường gì thêm (BL: 84, 85, 90, 91).

Cáo trạng số 152/CT-VKS ngày 22/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt truy tố bị cáo Mai Văn H về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 (sau đây viết tắt là BLHS 2015).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 146/2022/HS-ST ngày 15/8/2022 của Toà án nhân dân thành phố Đà Lạt đã xử;

Tuyên bố bị cáo Mai Văn H phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”

Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 BLHS 2015.

Xử phạt bị cáo Mai Văn H 04 (*bốn*) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 31/01/2022.

Ngoài ra, bản án còn xử lý vật chứng, tuyên án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 24/8/2022 bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Bị cáo có thái độ thành khẩn, ăn năn hối cải, thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Bản án hình sự sơ thẩm số 146/2022/HS-ST ngày 15/8/2022 của Toà án nhân dân thành phố Đà Lạt đã tuyên xử đối với bị cáo. Tuy nhiên, bị cáo xin Hội đồng xét xử (*sau đây viết là HĐXX*) phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và xuất trình đơn xin giảm nhẹ hình phạt của người bị hại.

Kiểm sát viên giữ quyền công tố tại phiên tòa phúc thẩm phát biểu quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng, đề nghị HĐXX căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày luận cứ, thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo như bản án sơ thẩm đã tuyên xử đối với bị cáo. Tuy nhiên, đề nghị HĐXX nên áp dụng khoản 1 Điều 173 BLHS 2015 và áp dụng tình tiết tăng nặng tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS 2015 theo hướng có lợi cho bị cáo và chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét đơn kháng cáo của bị cáo gửi đến Toà án trong hạn luật định nên thời hạn kháng cáo của bị cáo là hợp lệ, nội dung bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

[2] Khoảng 04 giờ 30 phút ngày 31/01/2022, tại điểm du lịch đồi Đa Phú, Phường 7, Thành phố Đà Lạt, lợi dụng lúc mọi người đang ngủ say, không có ai trông coi tài sản, Mai Văn H đã dùng dao gấp rạch lều ngủ của chị Nguyễn Thị Hòa và anh Huỳnh Quốc Phong tại lén lút chiếm đoạt 01 điện thoại di động Iphone 13 Pro, màu vàng; 01 điện thoại di động Samsung Note 10 Lite màu vàng - trắng; 01 sạc dự phòng nhãn hiệu Anker màu đen và số tiền 3.000.000 đồng. Theo kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đà Lạt xác định: 01 (một) điện thoại di động Iphone 13 Pro trị giá là 25.000.000đ (hai mươi lăm triệu đồng); 01 (một) điện thoại di động Samsung Note 10 Lite trị giá là 6.000.000đ (sáu triệu đồng); 01 (một) sạc dự phòng nhãn hiệu Anker trị giá là 500.000đ (năm trăm ngàn đồng)

Tổng giá trị tài sản mà Mai Văn H đã chiếm đoạt của chị Hòa và anh Phong là 34.500.000đ (ba mươi bốn triệu năm trăm ngàn đồng).

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt đã xét xử. Tội phạm và hành vi thực hiện tội phạm của bị cáo được bản án sơ thẩm phân tích, đánh giá và tuyên bố bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo Điều 173 của Bộ luật Hình sự 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4]. Xét kháng cáo của bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt, HĐXX phúc thẩm thấy rằng, qua lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm và phiên tòa phúc thẩm, khi quyết định hình phạt bản án sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định của pháp luật tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, để xử phạt bị cáo 04 năm tù là đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo và xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới tại khoản 2 Điều 51 BLHS 2015. Tuy nhiên, HĐXX thấy rằng, bị cáo có nhân thân xấu, có nhiều tiền án về tội trộm cắp tài sản, bản án sơ thẩm áp dụng tình tiết định khung tăng nặng tại điểm g khoản 2 Điều 173 BLHS 2015 là đúng quy định của pháp luật hình sự, nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

Từ những nhận định trên, HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[5]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Mai Văn Hoà giữ nguyên Bản án hình sự số 146/2022/HS-ST ngày 15/8/2022 của Toà án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

1. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Mai Văn H phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”

2. Về hình phạt:

Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Mai Văn H 04 (*bốn*) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 31/01/2022.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Mai Văn H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không có kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, hết thời hạn kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Lâm Đồng (01);
- Vụ GDKT I – TANDTC (01);
- Phòng KTNV&THA (04);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng (01);
- TAND thành phố Đà Lạt (05);
- VKSND thành phố Đà Lạt (01);
- Cơ quan CSĐT CA thành phố Đà Lạt (01);
- Cơ quan THAHS CA thành phố Đà Lạt (01);
- Phòng PV 06 - Công an tỉnh Lâm Đồng (01);
- Nhà tạm giữ; Bị cáo (02);
- Hồ sơ THAHS (06);
- Lưu hồ sơ; Ấn văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đã ký**

**Nguyễn Hữu Hồng**