

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐỒNG HỚI, TỈNH QUẢNG BÌNH

Với thành phần tiến hành phiên họp gồm có:

1. *Thẩm phán:* Bà Nguyễn Thị Tuyết Minh
2. *Thư ký phiên họp:* Bà Nguyễn Thị Tú Anh

Ngày 16 tháng 12 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình tiến hành phiên họp xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng theo Quyết định mở phiên họp số 03/QĐ-TA ngày 11 tháng 12 năm 2020 đối với:

Họ và tên: Lê Văn H, giới tính: Nam; sinh ngày 27 tháng 4 năm 2005; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 09/12; quê quán: xã AT, huyện LT, tỉnh Quảng Bình; hộ khẩu thường trú: thôn ĐD, xã BN, thành phố H, tỉnh Quảng Bình; chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố 1, phường Đ, thành phố H, tỉnh Quảng Bình; tiền án, tiền sự: không; con ông Lê Văn S (còn gọi là Lê Văn S1) và bà Cao Thị T, người bị đề nghị có mặt tại phiên họp.

Có sự tham gia của:

1. *Đại diện cơ quan đề nghị:* Ông Đinh Cao Q, Trưởng Công an thành phố Đồng Hới; ủy quyền lại cho ông Võ Thanh B, Phó Trưởng Công an thành phố Đồng Hới.

2. *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới:* Ông Nguyễn Thành C, Kiểm sát viên.

3. *Người đại diện hợp pháp của người bị đề nghị:* Ông Lê Văn S (còn gọi là Lê Văn S1), sinh năm 1972 (bố đẻ của Lê Văn H); hộ khẩu thường trú: thôn ĐD, xã B, thành phố H, tỉnh Quảng Bình; chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố 1, phường Đ, thành phố H, tỉnh Quảng Bình.

4. *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị đề nghị:* Bà Nguyễn Thị Hương T - Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Bình.

NHẬN THẤY:

Ngày 31/01/2020, Lê Văn H đã có hành vi cướp giật tài sản tại phường ĐH, thành phố H, tỉnh Quảng Bình nên ngày 03/4/2020, Chủ tịch UBND phường Đ, thành phố H, tỉnh Quảng Bình đã ra Quyết định số 142/QĐ-UBND về việc áp dụng biện pháp giáo dục tại phường đối với Lê Văn H trong thời hạn 06 tháng theo Nghị định số 111/2013/NĐ-CP của Chính phủ. Ngày 03/10/2020, Chủ tịch UBND phường Đ đã cấp giấy chứng nhận số 112/GCN-UBND về việc đã chấp hành xong quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại phường cho Lê Văn H.

Sau khi chấp hành xong biện pháp giáo dục tại phường, Lê Văn H không tiến bộ mà tiếp tục thực hiện các hành vi vi phạm pháp luật. Trong khoảng thời gian từ ngày 10/10/2020 đến 11/10/2020 Lê Văn H đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, cụ thể:

Lần 1: Khoảng 21 giờ 00 phút, ngày 10/10/2020, lấy trộm số tiền 60.000 đồng trong hòm công đức tại miếu thờ ở Tổ dân phố 1, phường Đ, thành phố H, tỉnh Quảng Bình.

Lần 2: Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 10/10/2020 lấy trộm số tiền 3.000.000 đồng trong hòm công đức tại chùa ĐG ở Tổ dân phố DB2, phường ĐNĐ, thành phố H, tỉnh Quảng Bình.

Lần 3: Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 11/10/2020, lấy trộm 5.000.000 đồng trong hòm công đức tại chùa ĐG ở Tổ dân phố DB2, phường ĐNĐ, thành phố H, tỉnh Quảng Bình.

Sau khi kết thúc xác minh tin báo tội phạm theo tin báo tội phạm của sư thầy Nguyễn Đình Đức T, sinh năm 1990 là sư thầy tại chùa ĐG ở Tổ dân phố DB2, phường ĐNĐ, thành phố ĐH, tỉnh Quảng Bình và ông Lê Văn C, sinh năm 1955; trú tại: Tổ dân phố 1, phường Đ, thành phố H, Công an thành phố Đồng Hới đã ban hành bản kết thúc xác minh số 64/KTXM ngày 06/11/2020 với kết luận: Lê Văn H đã thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản với tổng trị giá là 8.060.000 đồng. Tuy nhiên, tại thời điểm thực hiện hành vi vi phạm, Lê Văn H chỉ 15 tuổi 5 tháng 13 ngày, chưa đủ tuổi để chịu trách nhiệm hình sự. Do đó, Công an thành phố Đồng Hới đã thông báo về việc không khởi tố vụ án hình sự đối với Lê Văn H và lập hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với Lê Văn H.

Công an thành phố Đồng Hới có công văn đề nghị số 4371/ĐN – CADH ngày 09/12/2020 và tại phiên họp đại diện Công an thành phố Đồng Hới vẫn giữ nguyên yêu cầu đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới xem xét áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng thời hạn 24 (Hai mươi bốn) tháng đối với Lê Văn H tại Trường giáo dưỡng số 3 có địa chỉ tại huyện HV, thành phố Đà Nẵng.

Người bị đề nghị và người đại diện hợp pháp ông Lê Văn S đều nhất trí với ý kiến của Công an thành phố Đồng Hới là đưa Lê Văn H vào Trường giáo dưỡng và không có tranh luận về việc áp dụng biện pháp xử lý hành chính.

Người bảo vệ quyền và ích hợp pháp cho đối tượng đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng nhất trí đưa Lê Văn H vào Trường giáo

dưỡng, nhưng đề nghị với thời gian ngắn nhất là 12 (Mười hai) tháng để tạo điều kiện cho đối tượng được sớm trở về cùng gia đình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới phát biểu ý kiến: Việc tuân theo pháp luật của Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới, qua kiểm sát việc giải quyết vụ việc thụ lý đến thời điểm xét hợp Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới đã thực hiện đúng quy định tại Điều 2, 11, 12, 16, 20, 22, 30, 31 Pháp lệnh trình tự, thủ tục xem xét, quyết định áp dụng các biện pháp xử lý hành chính tại Tòa án nhân dân. Xét thấy, việc áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào Trường giáo dưỡng đối với Lê Văn Hoàng là cần thiết và có căn cứ. Đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới căn cứ khoản 2 Điều 3, khoản 2 Điều 5, điểm b khoản 1 Điều 10, Điều 91, khoản 4 Điều 92, Điều 99, 100, 105, 110, 134 Luật xử lý vi phạm hành chính, đưa Lê Văn H vào Trường giáo dưỡng với thời gian 24 (Hai mươi bốn) tháng như đề nghị của Công an thành phố Đồng Hới.

Căn cứ vào các chứng cứ tài liệu đã được thẩm tra tại phiên họp; căn cứ vào ý kiến của người đề nghị, của Kiểm sát viên tại phiên họp.

XÉT THẤY:

Trên cơ sở nội dung vụ việc, căn cứ vào các chứng cứ tài liệu có tại hồ sơ đề nghị đã được thẩm tra tại phiên họp cũng như ý kiến của Cơ quan đề nghị, Kiểm sát viên tham gia phiên họp thấy rằng:

Về tính hợp pháp của hồ sơ đề nghị: Hồ sơ đề nghị đảm bảo tính hợp pháp theo đúng quy định tại Điều 99, Điều 100 của Luật xử lý vi phạm hành chính và Nghị định số: 02/2014/NĐ-CP ngày 10/01/2014 của Chính phủ quy định về chế độ áp dụng thi hành biện pháp hành chính đưa vào trường giáo dưỡng và cơ sở giáo dục bắt buộc.

Đối tượng Lê Văn H là người từ đủ 14 tuổi đến dưới 16 tuổi, đã có hành vi cướp giật tài sản đã được UBND phường Đ áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường. Nhưng Lê Văn H không sửa chữa, mà tiếp tục vi phạm; trong thời gian ngắn đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản 03 lần. Các hành vi của Lê Văn H chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, gia đình Hoàng có đơn đề nghị đưa Lê Văn H vào trường giáo dưỡng để giáo dục. Công an thành phố Đồng Hới đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng, thời gian đề nghị là 24 (Hai mươi bốn) tháng.

Xét hồ sơ đã được Phòng tư pháp thành phố Đồng Hới thẩm định là đầy đủ và đúng quy định của pháp luật. Tài liệu có trong hồ sơ đề nghị được thu thập đầy đủ, đảm bảo về trình tự, thủ tục, thẩm quyền và đảm bảo tính pháp lý quy định tại khoản 2 Điều 6, khoản 2 Điều 100 của Luật xử lý vi phạm hành chính.

Xét tại phiên họp người bị đề nghị Lê Văn H và người đại diện hợp pháp, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Lê Văn H đều nhất trí đề nghị Lê Văn H vào trường giáo dưỡng.

Xét tính chất, nhân thân, mức độ nhận thức cũng như tình tiết giảm nhẹ và hậu quả hành vi vi phạm pháp luật của Lê Văn H thấy rằng: Mặc dù đối tượng Lê Văn H đã bị áp dụng biện pháp giáo dục tại cấp xã, phường. Nhưng với ý thức coi thường pháp luật, bất chấp hậu quả H vẫn liên tiếp thực hiện các hành vi vi phạm pháp luật cụ thể 03 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trong khoảng thời gian ngắn. Vì vậy, Lê Văn H phải chịu tình tiết tăng nặng quy định tại điểm b khoản 1 Điều 10 Luật xử lý vi phạm hành chính. Hành vi của Lê Văn H đã gây mất trật tự trị an tại địa phương và xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ và đã vi phạm quy định tại khoản 4 Điều 92 của Luật xử lý vi phạm hành chính.

Từ những căn cứ và nhận định trên, có đủ căn cứ đưa Lê Văn H vào Trường giáo dưỡng với thời hạn nhất định nhằm giáo dục đạo đức, giáo dục pháp, dạy văn hóa, giáo dục hướng nghiệp, dạy nghề và tổ chức lao động phù hợp với lứa tuổi, giúp đỡ Lê Văn H sửa chữa những vi phạm của mình, phát triển lành mạnh về thể chất, trí tuệ để trở thành những công dân lương thiện, có ích cho xã hội là cần thiết, phù hợp với quy định của pháp luật và ý kiến của những người tham gia phiên họp.

Căn cứ khoản 2 Điều 3, khoản 2 Điều 5, điểm b khoản 1 Điều 10, Điều 91, khoản 4 Điều 92, Điều 99, 100, 105, 110, 134 Luật xử lý vi phạm hành chính và các Điều 2, 11, 12, 16, 20, 22, 30, 31 Pháp lệnh trình tự, thủ tục xem xét, quyết định áp dụng các biện pháp xử lý hành chính tại Tòa án nhân dân.

Căn cứ Nghị định 02/2014/NĐ-CP ngày 10/01/2014 của Chính phủ, quy định chế độ áp dụng, thi hành biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng và cơ sở giáo dục bắt buộc.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với Lê Văn H.

2. Thời gian chấp hành tại trường giáo dưỡng là 24 (Hai mươi bốn) tháng, kể từ ngày người bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính bị tạm giữ để đưa đi trường giáo dưỡng.

Tại Trường giáo dưỡng số 3, địa chỉ tại huyện HV, thành phố Đà Nẵng.

3. Trong thời hạn 03 ngày làm việc kể từ ngày công bố quyết định, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới có quyền kháng nghị, Công an thành phố Đồng Hới có quyền kiến nghị, Người bị đề nghị áp dụng biện pháp xử lý vi phạm hành chính, Người giám hộ của người bị đề nghị áp dụng biện pháp xử lý vi phạm hành chính có quyền khiếu nại Quyết định này.

4. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị mà không có khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị.

5. Công an thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình có trách nhiệm thi hành Quyết định này.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Đồng Hới;
- Trưởng Công an thành phố Đồng Hới;
- UBND phường Đồng Phú;
- Người bị áp dụng;
- Người đại diện hợp pháp;
- Người BVQ&LIHP;
- Lưu: Hồ sơ.

THẨM PHÁN

(Đã ký)

NGUYỄN THỊ TUYẾT MINH