

Bản án số: 17/2022/HSST

Ngày: 24/3/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THẠCH THẮT, THÀNH PHỐ HÀ NỘI.

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Ngọc Sơn

Các Hội thẩm nhân dân:

1- Ông Bùi Đăng Lý

2- Ông Nguyễn Văn Chiến

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương Quỳnh- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất tham gia phiên tòa:

Ông Triệu Văn Tiến- Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 15/2022/HSST ngày 24 tháng 02 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 15/2022/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 3 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 07/2022/QĐST-HS ngày 17/3/2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 08/2022/QĐST-HS ngày 22/3/2022 đối với bị cáo:

Đinh Công Đ, sinh năm 1993, nơi ĐKKHKT và nơi cư trú: thôn R, xã Q, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 6/12; giới tính: Nam; dân tộc: Mường; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Đinh Công K và bà Nguyễn Thị L; vợ, con: Chưa có; tiền sự: có 01 tiền sự. Ngày 09/9/2021 Đinh Công Đ bị Công an xã Q, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình xử phạt hành chính về hành vi “Say rượu, bia gây mất trật tự công cộng”. Hình thức phạt tiền, mức phạt 750.000 đồng.

Tiền án: Có 01 tiền án. Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2015/HSST ngày 23/6/2015 của Tòa án nhân dân huyện Kỳ Sơn, tỉnh Hòa Bình (nay là Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình) xử phạt 24 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn tù tính từ ngày 10/3/2015. Ngoài ra Đ còn phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự, 1.274.000 đồng án phí dân sự, phải bồi thường thương tích cho anh Đinh Văn D1 số tiền 25.482.000 đồng. Đinh Công Đ đã chấp hành xong hình phạt tù, các khoản tiền án

phí. Đối với khoản tiền bồi thường, ngày 28/9/2015 anh Đinh Văn D1 có đơn yêu cầu thi hành án và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kỳ Sơn đã ra Quyết định thi hành án số 86/QĐ-CCTHA ngày 14/10/2015, nhưng đến nay Đinh Công Đ chưa thực hiện việc bồi thường dân sự.

Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/10/2021 đến ngày 28/01/2022 được thay thế Biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp Bảo lãnh và áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại tại thôn R, xã Q, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. Danh, chỉ bản số 300 ngày 09/11/2021 do Công an huyện Thạch Thất lập. Có mặt.

- **Bị hại:** Anh Nguyễn Hữu Y, sinh năm 2000.

Địa chỉ: thôn L, xã Đ, huyện Quốc Oai, Thành phố Hà Nội. Có mặt.

- **Người làm chứng:**

+ Anh Đinh Văn Ch, sinh năm 1993.

Địa chỉ: Thôn 4, xã T, huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội. Có mặt.

+ Anh Quách Hữu T, sinh năm 1990.

Địa chỉ: Thôn 4, xã T, huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội. Có mặt.

+ Anh Nguyễn Văn Th, sinh năm 1993, chị Vũ Thị D, sinh năm 1992.

Địa chỉ: Thôn 4, xã T, huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội. Đều có mặt.

+ Anh Kiều Văn Đ1, sinh năm 2002.

Địa chỉ: Thôn 4, xã T, huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Văn L, sinh năm 1992.

Địa chỉ: Thôn 2, xã T, huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội. Có mặt.

+ Anh Bùi Minh Ch1, sinh năm 2002.

Địa chỉ: Thôn Đ, xã Đ, huyện Quốc Oai, Thành phố Hà Nội. Có mặt.

+ Anh Bùi Mạnh C, sinh năm 1999.

Địa chỉ: Thôn Đ, xã Đ, huyện Quốc Oai, Thành phố Hà Nội. Có mặt.

+ Anh Bùi Xuân Đ2, sinh năm 2000.

Địa chỉ: Thôn Đ, xã Đ, huyện Quốc Oai, Thành phố Hà Nội. Có mặt.

+ Anh Nguyễn Văn D2, sinh năm 2001.

Địa chỉ: Thôn L, xã Đ, huyện Quốc Oai, Thành phố Hà Nội. Có mặt.

+ Anh Tạ Đức T1, sinh năm 1996.

Địa chỉ: Thôn Th, xã H, huyện Quốc Oai, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

+ Anh Tạ Duy Ch2, sinh năm 1989.

Địa chỉ: Thôn Th, xã H, huyện Quốc Oai, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

+ Anh Lê Văn D3, sinh năm 1980.

Địa chỉ: Thôn Th, xã H, huyện Quốc Oai, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

+ Anh Lê Văn Q, sinh năm 2000.

Địa chỉ: Thôn 7, xã T, huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

+ Anh Cán Văn Th1, sinh năm 2000.

Địa chỉ: Thôn 7, xã T, huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội. Có mặt.

+ Anh Đinh Xuân N, sinh năm 1994.

Địa chỉ: Thôn 2, xã T, huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Đinh Công Đ và anh Nguyễn Văn Th, sinh năm 1993, ở thôn 2, xã T, huyện Thạch Thất, Hà Nội là bạn bè quen biết nhau từ khoảng năm 2011 cho đến nay. Khoảng thời gian tháng 7/2021, Đ đến giúp Th xây dựng nhà ở. Do tình hình dịch bệnh Covid 19 nên Đ không về nhà mà ở lại nhà Th (ăn, ngủ, sinh hoạt ở tại nhà của Th). Ngày 25/10/2021, anh Nguyễn Văn Th mở kinh doanh và khai trương quán ăn vặt tại nhà ở của mình, quán có tên biển hiệu là “Thao Chùa, quán ăn đêm, ốc nóng”.

Tối ngày 26/10/2021, Đinh Văn Ch- sinh năm 1993, Quách Hữu T- sinh năm 1990, đều ở: thôn 4, xã T; Bùi Minh Ch1- sinh năm 2002, Bùi Mạnh C - sinh năm 1999, đều ở: thôn Đ, xã Đ, huyện Quốc Oai, Hà Nội cùng một số người khác ngồi uống rượu ốc ở quán ốc của anh Th. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày thì Kiều Bá Đ1- sinh năm 2002 ở: thôn 4, xã T và bạn gái là Lan- sinh năm 2000 ở huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình đến ngồi uống rượu cùng với nhóm của Ch. Cả nhóm ngồi uống rượu khoảng 30 phút thì C và Lan nghỉ và đi ra ngoài. Những người còn lại vẫn ngồi uống rượu trong quán. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày thì Ch, T và một số người ra về. Trong nhóm chỉ còn lại Đ1 và Ch1 vẫn ở lại quán. Đ1 đi ra cửa quán ốc đứng, còn Ch1 đi sang bàn của bạn mình ở bên cạnh và tiếp tục uống rượu. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày thì C đưa Lan quay trở lại quán ốc. Khi về quán, C rủ thêm bạn là Bùi Xuân Đ2- sinh năm 1999 ở: thôn Đ, xã Đ, huyện Quốc Oai, Hà Nội đi cùng. C chở Lan trên 01 xe máy, còn Đ2 đi 01 xe máy, tất cả đi về quán ốc của anh Th. Khi đến cửa quán, Lan xuống xe và đứng với Đ1 ở trên cửa quán, C đi vào quán và gọi Ch1 ra, sau đó C, Ch1, Đ đứng cạnh nhau ở dưới đường trước cửa quán ốc. Ch và T đi trên 01 xe máy từ quán ốc về nhà, trên đường đi về không thấy Đ1 đi về cùng. Ch, T gọi điện lại cho Đ1 thì biết Đ1 vẫn ở quán ốc của anh Th chưa về nên Ch, T đi xe máy quay lại quán để đón Đ1. T điều khiển xe máy chở Ch. Khi đến cửa quán ốc, Ch và T gặp C, Ch1, Đ2 đang đứng ở dưới đường. Lúc này Ch dơ tay định vỗ vào vai C nhưng vỗ trượt nên trúng vào mặt C, sau đó Ch xuống xe, còn T thì đi thẳng lên ngã tư thôn C, xã T để đón bạn đến quán ốc tiếp tục uống rượu. Khi C bị Ch vỗ tay vào mặt thì Ch1 đứng cạnh tưởng là Ch đánh C nên Ch1 nói với Ch: “anh đánh ai đấy, anh thích gì..!”, thì Ch đến dùng tay quặp vào cổ Ch1 vật Ch1 ra đường. C và Đ2 thấy vậy nên lao vào dùng tay nắm, đá vào lưng và chân của Ch. Ch vùng dậy bỏ chạy lên cửa quán chỗ Đ1 và Lan đang đứng. Vì bức tức việc Đ1 đứng nhìn không vào giúp đỡ khi mình bị nhóm C đánh nên Ch nắm 01 phát vào mũi Đ1 và nói: “mẹ mày nhìn thấy anh bị đánh mà không vào à..!” Sau đó Ch quay lại thì C, Ch1, Đ2 bỏ chạy lên phía ngã tư Cổ Đụng - Tiến Xuân. Ch nhặt dưới đường 01 mảnh bê tông đuổi theo và ném về phía nhóm C thì trúng vào bắp chân phải của

Ch1. Nhóm của C chạy được khoảng 20m đến cổng nhà anh Đinh Xuân N- sinh năm 1994 thì dừng lại. Ch1 quay lại lao vào vật Ch ngã ra đường, C chạy lại đạp 01 phát vào lưng Ch thì Ch vùng ra bỏ chạy về phía cửa quán ốc. C, Ch1 nhặt gạch dưới đường đuổi theo và ném về phía Ch. Lúc này bị cáo Đ và anh Th đang ở trong nhà chạy ra. Th đi xuống đường và chửi C, Ch1, Đ2: “đm chúng mày định phá quán tao à..!” thì nhóm C, Ch1, Đ2 không đuổi theo Ch nữa, Th quay về đứng ở cửa quán với bị cáo Đ và Ch. C, Ch1, Đ2 đi lên phía cổng nhà anh N đứng. Đ2 gọi điện cho bạn là Nguyễn Văn D2- sinh năm 2001 ở: thôn L, xã Đ, huyện Quốc Oai, Hà Nội, khi D2 nghe máy thì C dật điện thoại và bảo D2 gọi thêm người đến để đánh nhau với Ch. Sau đó D2 gọi thêm bạn là Nguyễn Hữu Y- sinh năm 2000 ở: thôn L, xã Đ, huyện Quốc Oai, Hà Nội đi 01 xe máy đến quán ốc của anh Th để tiếp tục đánh nhau với Ch. Một lúc sau, T không đón được bạn đến uống rượu nên quay trở về quán ốc thì bị C, Ch1, Đ2 đuổi đánh nhưng T đã bỏ chạy được vào trong quán. Khoảng 5 phút sau, D2 và Y đi xe máy đến cửa quán ốc. C, Ch1 và Đ2 thấy D2 và Y đến thì cũng đi lại cửa quán ốc. D2 và Y xuống xe cùng chửi: “đm thằng nào đánh em tao..!”. Ch1 chỉ tay về phía Ch đang đứng cạnh Th và bị cáo Đ nói: “thằng này..! thằng này..!” thì cả nhóm lao lên, Ch thấy vậy thì bỏ chạy vào trong quán, còn Th thì đứng ra can ngăn và đẩy nhóm của Ch1 xuống, Ch1 lao vào dùng tay xô đẩy và đâm 01 phát vào miệng Th. Thấy anh Th bị đánh nên bị cáo Đ vào can ngăn đẩy nhóm của Ch1 ra thì Y dùng tay đâm một phát về phía mặt Đ, Đ né tránh nên trượt chân bị ngã ra đất nên Đ dùng tay trái nhặt luôn 01 mẫu gạch (loại gạch xi măng), kích thước khoảng (12x 14 x 10 cm) dơ lên thì nhóm của Ch1, C, Y, Đ2, D2 bỏ chạy xuống phía đường, đồng thời bị cáo Đ vung tay ném mẫu gạch về nhóm người đang bỏ chạy nên trúng vào đầu Y làm Y ngã ra đường. C, Đ2, Ch1, D2 thấy vậy thì quay lại nhặt gạch trên đường ném về phía nhóm của Th, Đ nhưng không trúng ai, nhóm của Th đi vào trong nhà. C, Đ2, Ch1, D2 đưa Y đến trạm y tế xã T sơ cứu, sau đó Y được chuyển đến bệnh viện 105 Sơn Tây cấp cứu điều trị.

Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo Đ, anh Th, T vào nhà ngồi ăn cơm cùng với bạn của Th mời đến khai trương quán ốc gồm: Tạ Duy Ch2- sinh năm 1989, Lê Văn D3- sinh năm 1980, Tạ Đức T1- sinh năm 1996, Tạ Hồng Ch3- sinh năm 1987 tất cả đều ở: thôn Th, xã H, huyện Quốc Oai, Hà Nội. Khoảng 30 phút sau, lực lượng Công an xã Tiến Xuân đến giải quyết sự việc và thông báo là có người bị thương tích phải đi cấp cứu. Sau khi Công an xã ra về thì vợ Th là Vũ Thị D- sinh năm 1992 lấy điện thoại, mở camera an ninh, xem lại đoạn camera quay lại lúc sự việc xô xát đánh nhau ở trước cửa quán ốc thì thấy hình ảnh bị cáo Đ cầm gạch ném trúng vào đầu của Y. D nói: “Hình như Đ ném trúng đầu nó rồi..! đúng đáng Đ này..!” D đưa điện thoại đang phát đoạn video cho bị cáo Đ xem thì bị cáo Đ nói: “không ngờ anh lại ném trúng nó..!” sau đó T1 và Ch cũng xem camera thì thấy bị cáo Đ cầm gạch ném trúng đầu Y làm Y ngã ra đường. D nói: “ném thế có sợ Công an biết không..!” thì bị cáo Đ bảo tháo bỏ camera nhưng do D không biết tháo nên D và bị cáo Đ nhờ Toàn ra tháo bỏ camera, T1 ra tháo cục camera Wifi, nhãn hiệu Ezviz bên trong có 01 thẻ nhớ ở cửa quán, mang vào để ở

bàn uống nước, lúc này bị cáo Đ nói với Th: “vừa nãy tao thấy mày bị bọn nó đánh, tao vào can ngăn thì bị ngã, rồi tao vớ được viên gạch ném vào đầu nó..!”. Sau đó Th tháo bỏ thẻ nhớ trong camera và để dưới chiếu. T1 mang camera lắp lại vào vị trí cũ rồi quay vào cùng mọi người tiếp tục uống rượu. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, lực lượng Công an đến và yêu cầu mọi người trong nhà Th giải tán thì nhóm bạn của Th ra về. Bị cáo Đ ngủ ở tại nhà của Th.

Hậu quả:

- Nguyễn Hữu Y bị chấn thương sọ não, máu tụ dưới màng cứng trán phải, vỡ lún hở xương đỉnh phải, được gia đình đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Quân y 105 Sơn Tây.
- Đinh Công Đ bị rách da dưới đầu gối trái, kích thước 0,8 x 0,7 cm.
- Bùi Minh Ch1 bị sung tím bấp chân trái (không điều trị ở cơ sở y tế nào).
- Đinh Văn Ch bị sung tấy vùng khuỷu tay trái, lưng, đầu (không điều trị ở cơ sở y tế nào).
- Quách Hữu T bị xây sát da vùng lưng (không phải điều trị ở cơ sở y tế nào)
- Nguyễn Văn Th bị dập môi trên trái, sưng nề vùng má trái, (không điều trị ở cơ sở y tế nào)
- Kiều Văn Đ1 bị sung tím mũi (không phải điều trị ở cơ sở y tế nào).

Tài sản, vật chứng thu giữ:

- 01 (một) viên gạch xi măng (gạch ba- vanh) màu trắng xám, kích thước (12x 14 x 10 cm).
- 01 (một) camera, nhãn hiệu EZVIZ, màu trắng, số SN: F63191210.
- 01 (một) camera, nhãn hiệu EZVIZ, màu trắng, số SN: E93366858.
- 01 (một) cục phát mạng wifi (modem), màu trắng, nhãn hiệu FPT, số P/N: FPTT20C112D4.

Đối với chiếc thẻ nhớ ghi lại hình ảnh Đinh Công Đ cầm gạch ném trúng đầu anh Y gây thương tích, do anh Nguyễn Văn Th tháo ra từ camera, sau đó chị D (Vợ anh Th) cất giữ nhưng đã bị rơi trên đường đến UBND xã Tiến Xuân làm việc, Cơ quan điều tra đã truy tìm nhưng không thu giữ được.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1112/TTPY ngày 08/11/2021 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận: Tỷ lệ tổn hại sức khỏe của anh Nguyễn Hữu Y tại thời điểm giám định là 21 % (hai mươi một phần trăm) gồm:

- Các vết thương, vết mổ dẫn lưu: 03%
- Lún xương sọ: 08%
- Máu tụ dưới màng cứng, còn hình ảnh trên phim: 11%

Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày có cạnh gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích bổ sung số 82/ TTPY ngày 21/01/2022 của Trung tâm pháp y TP. Hà Nội, kết luận:

- Tại thời điểm giám định, bệnh nhân không có di chứng và biến chứng của chấn thương sọ não.

- Giữ nguyên tỉ lệ tổn hại sức khỏe tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1112/TTPY ngày 08/11/2021 của Trung tâm pháp y Hà Nội.

- Tổng tỉ lệ tổn hại sức khỏe cả hai lần giám định là 21 % (hai mươi một phần trăm)

- Cơ chế hình thành các thương tích: Do vật tày có cạnh gây nên.

Tại Bản kết luận giám định số 337 ngày 20/01/2022 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Không tìm thấy dữ liệu trong 01 (một) camera, nhãn hiệu EZVIZ, màu trắng, số SN: F63191210; 01 (một) camera, nhãn hiệu EZVIZ, màu trắng, số SN: E93366858; 01 (một) cục phát mạng wifi (modem), màu trắng, nhãn hiệu FPT, số P/N: FPTT20C112D4 là các đối tượng gửi giám định.

Quá trình điều tra xác định, nguyên nhân dẫn đến sự việc trên là do mâu thuẫn giữa Bùi Mạnh C, Bùi Minh Ch1, Bùi Xuân Đ2 với Đinh Văn Ch. Giữa C, Ch1, Đ2 đã xảy ra xô xát đánh nhau với Ch, sau đó C, Ch1, Đ2 đã gọi thêm bạn là Nguyễn Hữu Y và Nguyễn Văn D2 đến để tiếp tục đánh nhau với Ch. Quá trình đánh nhau các đối tượng hò hét, chửi bới và cầm gạch đá ném nhau trên đường trong khoảng thời gian 20 đến 30 phút, tuy nhiên sự việc diễn ra trong khoảng thời gian ngắn, ở khu vực đồi núi, thưa dân cư. Sự việc xảy ra gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự của địa phương nhưng mức độ tác động đến an ninh trật tự không lớn, không ảnh hưởng nghiêm trọng đến trật tự chung, không làm cho trạng thái ổn định, trật tự kỷ cương của xã hội, cuộc sống yên ổn của người dân bị phá vỡ hay bị xâm hại nghiêm trọng, không làm cho người dân hoang mang lo lắng, sợ hãi, mất niềm tin vào chính quyền (Có hậu quả gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự nhưng không nghiêm trọng). Vì vậy, hành vi của các đối tượng chưa đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại điều 318 Bộ luật Hình sự.

Sự việc xô xát đánh nhau xảy ra, ngoài Nguyễn Hữu Y bị thương tích 21 % thì còn có Bùi Minh Ch1, Đinh Văn Ch, Quách Hữu T, Nguyễn Văn Th, Kiều Văn Đ1 và bị cáo Đinh Công Đ bị thương tích, cụ thể:

- Bùi Minh Ch1 bị xây sát da vùng cánh tay phải, cánh tay trái, cổ, bầm tím, xây sát da vùng chân phải, trái, đầu gối phải.

- Đinh Văn Ch bị sưng tím vùng cẳng tay trái, bắp tay phía dưới cẳng tay trái.

- Quách Hữu T bị xây sát da vùng lưng.

- Nguyễn Văn Th bị rách da môi trên, phía trong, bên trái, kích thước 0,5 x 01 cm.

- Kiều Văn Đ1 bị sưng tím mũi.

- Bị cáo Đinh Công Đ bị rách da dưới đầu gối trái, kích thước 0,8 x 0,7 cm.

Nhưng những người này không phải điều trị ở cơ sở y tế nào.

Cơ quan điều tra đã yêu cầu Bùi Minh Ch1, Đinh Văn Ch, Quách Hữu T, Nguyễn Văn Th, Kiều Văn Đ1 và bị cáo Đinh Công Đ phối hợp cùng cơ quan điều tra đi giám định tỉ lệ tổn thương cơ thể, nhưng Ch1, Ch, T, Th, Đ1 và bị cáo Đ có đơn xin từ chối giám định thương tích và xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với người đã gây ra thương tích cho mình.

Hành vi của các đối tượng Bùi Mạnh C, Bùi Minh Ch1, Bùi Xuân Đ2, Nguyễn Hữu Y, Nguyễn Văn D2, Đinh Văn Ch đã vi phạm vào điểm a, khoản 2, điều 5 Nghị định 167/NĐ- CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ (Hành vi đánh nhau hoặc xúi giục người khác đánh nhau). Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Bùi Mạnh C, Bùi Minh Ch1, Bùi Xuân Đ2, Nguyễn Hữu Y, Nguyễn Văn D2, Đinh Văn Ch về hành vi “đánh nhau hoặc xúi giục người khác đánh nhau”, mỗi đối tượng 750.000 đồng.

Đối với Nguyễn Văn Th, Vũ Thị D, Tạ Đức T1, Tạ Duy Ch đã có hành vi tháo và cất giấu thẻ nhớ trong camera có ghi lại hình ảnh bị cáo Đinh Công Đ ném gạch gây thương tích cho anh Nguyễn Hữu Y nhằm mục đích che giấu hành vi phạm tội của Đ. Tuy nhiên điều 389 của Bộ luật Hình sự không quy định hành vi che giấu đối với tội Cố ý gây thương tích - Quy định tại điều 134 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với họ.

Về vật chứng của vụ án: 01 (một) camera, nhãn hiệu EZVIZ, màu trắng, số SN: F63191210; 01 (một) camera, nhãn hiệu EZVIZ, màu trắng, số SN: E93366858; 01 (một) cục phát mạng wifi (modem), màu trắng, nhãn hiệu FPT, số P/N: FPTT20C112D4, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Văn Th nên Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng và trả lại cho anh Th.

Về dân sự: Bị cáo Đ đã tác động để gia đình bị cáo Đ bồi thường cho người bị hại là anh Nguyễn Hữu Y số tiền 10.000.000đ (mười triệu đồng). Anh Y không có yêu cầu đề nghị gì thêm về bồi thường dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Đ.

Tại phiên tòa bị cáo Đinh Công Đ khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Bản cáo trạng số 19/CT- VKS ngày 24/02/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất truy tố bị cáo Đinh Công Đ về tội “ Cố ý gây thương tích” theo Điểm đ Khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng Điểm đ Khoản 2 Điều 134; các điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điểm h Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Đinh Công Đ từ 30 đến 36 tháng tù.

Về dân sự: Bị cáo và bị hại đã thỏa thuận xong việc bồi thường nên không phải xem xét.

Về vật chứng: Tiêu hủy 01 viên gạch xi măng là vật chứng của vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thạch Thất, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo, bị hại, người liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản án đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với Hồ sơ bệnh án, các Bản kết luận giám định thương tích, lời khai người bị hại, lời khai của những người làm chứng. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 22 giờ ngày 26/10/2021, do thấy bạn của mình là Nguyễn Văn Th bị nhóm của Nguyễn Hữu Y đánh tại khu vực cổng nhà anh Th ở thôn 2, xã T, huyện Thạch Thất, bị cáo Đinh Công Đ đã vào can ngăn nhưng cũng bị nhóm của Nguyễn Hữu Y đánh. Vì vậy, Đinh Công Đ đã có hành vi sử dụng 01 viên gạch (loại gạch ba vanh bằng xi măng) kích thước khoảng (12x 14 x 10 cm) ném về phía nhóm của Y và trúng vào phần đầu của anh Nguyễn Hữu Y, gây thương tích cho anh Y với tỷ lệ tổn hại sức khỏe 21% (Hai mươi một phần trăm).

Hành vi của Đinh Công Đ dùng viên gạch ba vanh bằng xi măng là hung khí nguy hiểm ném trúng phần đầu anh Nguyễn Hữu Y gây thương tích 21% đã phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ Khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất truy tố bị cáo Đ về tội danh và điều luật viện dẫn là có căn cứ.

[3]. Về hình phạt, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi phạm tội của bị cáo Đinh Công Đ là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của anh Y, gây mất trật tự an ninh tại địa phương. Bị cáo Đ có nhân thân xấu (Phạm tội trong khi bản thân đang có một tiền án và một tiền sự) nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học rèn luyện bản thân mà vẫn tiếp tục phạm tội, nên phải có hình phạt nghiêm cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục bị cáo thành người tốt.

Về tình tiết tăng nặng: Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2015/HSST ngày 23/6/2015 của Tòa án nhân dân huyện Kỳ Sơn, tỉnh Hòa Bình (nay là Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình) xử phạt Đinh Công Đ 24 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Bị cáo Đ đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 08/11/2016. Ngoài ra Đ còn phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự, 1.274.000 đồng án phí dân sự, phải bồi thường thương tích cho anh Đinh Văn D1 số tiền 25.482.000 đồng. Đinh Công Đ đã chấp hành xong

các khoản tiền án phí. Đối với khoản tiền bồi thường, ngày 28/9/2015 anh Đinh Văn D1 có đơn yêu cầu thi hành án, ngày 14/10/2015 Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kỳ Sơn đã ra quyết định thi hành án số 86/QĐ-CCTHA yêu cầu Đinh Công Đ bồi thường cho anh D1 số tiền trên, nhưng đến nay Đinh Công Đ chưa thực hiện việc bồi thường dân sự. Căn cứ khoản 5 Điều 4 Nghị định số 62/2015/NĐ-CP ngày 18/7/2015 của Chính phủ thì khoản tiền bồi thường dân sự trên không áp dụng thời hiệu thi hành án; Căn cứ Công văn số 64/TANDTC-PC ngày 03/4/2019 của Tòa án nhân dân Tối cao thì bị cáo Đ chưa được xóa án tích theo quy định tại Điều 70 của Bộ luật Hình sự, nên xác định lần này bị cáo Đ phạm tội thuộc trường hợp tái phạm, là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo Điểm h Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã tác động để gia đình bồi thường theo thỏa thuận của bị hại; tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm hình phạt theo các điểm b, s Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Nguyên nhân xảy ra vụ án, phía bị hại cũng có một phần lỗi. Anh Nguyễn Hữu Y được nhóm C, Ch1, Đ2 gọi điện nhờ đến đánh lại Ch. Khi Y đến đã hô hào và xông lên đánh Ch thì bị anh Th và bị cáo Đ ra can ngăn và nhóm của anh Y đã đánh Th và Đ dẫn đến bị cáo Đ cầm gạch ném lại nhóm Y và gây thương tích cho Y; Bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo Đ được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ theo Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4]. Về dân sự: Gia đình bị cáo Đ đã bồi thường cho anh Y số tiền 10.000.000 đồng. Anh Y không có yêu cầu thêm gì về bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5]. Về xử lý vật chứng: Tiêu hủy 01 viên gạch xi măng là vật chứng của vụ án.

[6]. Quá trình điều tra xác định, nguyên nhân dẫn đến sự việc đánh nhau trên là do mâu thuẫn giữa Bùi Mạnh C, Bùi Minh Ch1, Bùi Xuân Đ2 với Đinh Văn Ch. Giữa C, Ch1, Đ2 đã xảy ra xô xát đánh nhau với Ch, sau đó C, Ch1, Đ2 đã gọi thêm bạn là Nguyễn Hữu Y và Nguyễn Văn D2 đến để tiếp tục đánh nhau với Ch. Quá trình đánh nhau các đối tượng hò hét, chửi bới và cầm gạch đá ném nhau trên đường trong khoảng thời gian 20 đến 30 phút, tuy nhiên sự việc diễn ra trong khoảng thời gian ngắn, ở khu vực đồi núi, thưa dân cư. Sự việc xảy ra gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự của địa phương nhưng mức độ tác động đến an ninh trật tự không lớn, không ảnh hưởng nghiêm trọng đến trật tự chung, không làm cho trạng thái ổn định, trật tự kỷ cương của xã hội, cuộc sống yên ổn của người dân bị phá vỡ hay bị xâm hại nghiêm trọng, không làm cho người dân hoang mang lo lắng, sợ hãi, mất niềm tin vào chính quyền (Có hậu quả gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự nhưng không nghiêm trọng). Vì vậy, hành vi của

các đối tượng chưa đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại điều 318 Bộ luật Hình sự. Cơ quan điều tra đã xử phạt hành chính đối với các đối tượng trên là đúng pháp luật.

Đối với Nguyễn Văn Th, Vũ Thị D, Tạ Đức T1, Tạ Duy Ch2 đã có hành vi tháo và cất giấu thẻ nhớ trong camera có ghi lại hình ảnh bị cáo Đinh Công Đ ném gạch gây thương tích cho anh Nguyễn Hữu Y nhằm mục đích che giấu hành vi phạm tội của Đ. Tuy nhiên điều 389 của Bộ luật Hình sự không quy định hành vi che giấu đối với tội Cố ý gây thương tích - Quy định tại điều 134 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với họ là đúng pháp luật.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Đinh Công Đ phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng Điểm đ Khoản 2 Điều 134; các điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điểm h Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Đinh Công Đ 30** (Ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/10/2021 đến ngày 28/01/2022 .

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

Tiêu hủy 01 viên gạch xi măng là vật chứng của vụ án theo Biên bản giao nhận tài sản, tang vật số 26/THA/2022 ngày 15/3/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thạch Thất.

Về án phí: Căn cứ Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Đinh Công Đ phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Căn cứ các điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Công an huyện Thạch Thất
- VKSND huyện Thạch Thất;
- Chi cục THA dân sự huyện Thạch Thất;
- TAND Thành phố Hà Nội;
- Bị cáo, bị hại.
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Đỗ Ngọc Sơn

