

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN THANH THỦY  
TỈNH PHÚ THO**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 31/2022/HSST  
Ngày: 31 - 8 - 2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH THỦY, TỈNH PHÚ THO**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lương Viết Tú

*Các hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Thành Lâm

Ông Đoàn Hồng Canh

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Lê Anh Xuân Ngọc – Thư ký Toà án nhân dân Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Nhân Đạo - Kiểm sát viên.

Trong ngày 31 tháng 8 năm 2022. Tòa án nhân dân Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm bằng hình thức trực tuyến công khai;

+ Tại Điểm cầu trung tâm là Hội trường xét xử TAND Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ; gồm có Hội đồng xét xử, thư ký phiên tòa, Kiểm sát viên.

+ Tại Điểm cầu thành phần: Phòng xét xử trực tuyến tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ; gồm có các Bị cáo.

Vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 29/2022/TLST-HS ngày 12 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 59/2022/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 8 năm 2022 đối với các bị cáo:

**1. Nguyễn Văn S;** Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh năm 1991; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Khu 1, xã B, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Công giáo; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 8/12. Con ông Nguyễn Văn Sơn – Sinh năm 1961 và bà Phạm Thị Hải – Sinh năm 1961. Hiện ở khu 1, xã B, Huyện Thanh Thủy; Vợ: Lỗ Thị Thanh Ba – Sinh năm 1995. Con: Có 2 người con (Lớn sinh năm 2017, nhỏ sinh năm 2019); Anh chị em ruột: Có 3 anh em, bị cáo là thứ hai;

- Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 27/3/2022. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ. (Có mặt)

**2. Nguyễn Quốc H;** Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh năm 1996; Nơi ĐKKTT và chỗ ở: Khu 1, xã B, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Công giáo; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12. Con ông Nguyễn Xuân Hải – Sinh năm 1966 và bà Nguyễn Thị Thu Hiền – Sinh năm 1972. Anh chị em ruột: Có 2 chị em, bị cáo là thứ hai;

- Tiền án, tiền sự: Không.

- Lịch sử bản thân: Tại Quyết định xử phạt hành chính số 111/QĐ-XPVPHC ngày 04/6/2018, Công an Huyện Thanh Thủy xử phạt hành chính bị cáo 750.000đ về hành vi đánh nhau.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 27/3/2022. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ. (Có mặt)

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

+ Anh Phạm Văn T1 – Sinh năm 1992, trú tại khu 2, xã Hoàng Xá, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. (vắng mặt)

+ Anh Lương Văn T2 – Sinh năm 1987, Địa chỉ: khu 1, xã B, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. (vắng mặt)

+ Anh Nguyễn Tiến D – Sinh năm 1992, Địa chỉ: khu 1, xã B, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. (vắng mặt)

+ Anh Nguyễn Văn A – Sinh năm 1992, Địa chỉ: khu 1, xã B, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. (vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 01 giờ 05 phút 25/3/2022, Công an Huyện Thanh Thủy phối hợp với Công an xã Hoàng Xá tiến hành kiểm tra hành chính đối với quán hát Karaoke XO thuộc địa phận khu 9, xã Hoàng Xá, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ do anh Phạm Văn T2 – Sinh năm 1992, trú tại khu 2, xã Hoàng Xá, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ làm chủ thì phát hiện tại phòng hát VIP 205 có 09 đối tượng gồm: Nguyễn Văn S – Sinh năm 1992, Nguyễn Quốc H – Sinh năm 1996, Lương Văn T – Sinh năm 1987, Nguyễn Tiến D – Sinh năm 1992, Nguyễn Văn A – Sinh năm 1992, Đỗ Văn Hoàng – Sinh năm 1999 cùng trú tại khu 1, xã B, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, Nguyễn Thị Kiều Trang – Sinh năm 2003, trú tại thôn Duyên Linh, xã Đình Cao, Huyện Phù Cừ, tỉnh Hưng Yên, Bùi Thị Nguyệt – Sinh năm 2001, trú tại xóm Bán Ngoài, xã Định Cư, Huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình và Hà Thị Hạnh – Sinh năm 2006, trú tại bản Nà Lào, xã Nậm Sỏ, Huyện Tân Uyên, tỉnh Lai Châu. Thời điểm kiểm tra, các đối tượng Nguyễn Văn S, Nguyễn Quốc H, Lương Văn T, Nguyễn Tiến Dũng, Nguyễn Văn Anh, Đỗ Văn Hoàng, Nguyễn Thị Kiều Trang và Bùi Thị Nguyệt khai nhận vừa sử dụng ma túy “keo” và ma túy “ke” tại phòng hát VIP 205. Quá trình kiểm tra phòng hát VIP 205, Cơ quan Công an đã

thu giữ trên mặt bàn kê trong phòng 01 đĩa S màu trắng, mặt trên có bám dính chất rắn dạng tinh thể màu trắng, mặt dưới bám dính muối màu đen; 01 ống hút được cuốn bằng tờ tiền Việt Nam mệnh giá 20.000đ, ở hai đầu được bọc bằng vỏ đầu lọc thuốc lá, bên trong một đầu ống hút có bám dính chất rắn dạng tinh thể màu trắng; 01 bát lửa ga màu xanh; 01 vỉ nhựa kẹo cao su, trên bề mặt bám dính chất rắn dạng tinh thể màu trắng; thu giữ trên nền nhà ở vị trí đầu bàn kê trong phòng trước vị trí ngồi của Nguyễn Tiến D và Nguyễn Thị Kiều Trang 01 túi ni lông màu trắng, có KH bám, viền màu đỏ, bên trong có 01 mảnh viên nén không rõ hình dạng, màu xanh; thu giữ tại nền nhà phía trước vị trí ngồi của Đỗ Văn Hoàng 01 túi ni lông màu trắng, có KH bám, viền màu trắng, bên trong bám dính chất rắn dạng tinh thể màu trắng. Ngoài ra, Tổ công tác còn tạm giữ của Lương Văn T01 Căn cước công dân số 025.087.007.058 mang tên Lương Văn Tĩnh, 01 điện thoại di động Iphone 6, màu vàng đồng, bên trong lắp sim số 0977.587.822 và số tiền 750.000đ; tạm giữ của Nguyễn Văn S 01 điện thoại di động Iphone 7 plus, màu đen, bên trong lắp sim số 0966.640.678 và số tiền 2.870.000đ; tạm giữ của Nguyễn Tiến D 01 điện thoại di động Asus, màu đen, bên trong lắp sim số 0962.988.833; tạm giữ của Nguyễn Quốc H 01 điện thoại di động Iphone 6, màu vàng đồng, bên trong lắp sim số 0965.111.312 và số tiền 100.000đ; tạm giữ của Nguyễn Văn A 01 điện thoại di động Samsung A12, màu đen, bên trong lắp sim số 0988.479.565 và số tiền 1.600.000đ. Sau khi lập Biên bản kiểm tra hành chính, tạm giữ các đồ vật, tài liệu có liên quan, tổ công tác đã đưa các đối tượng về trụ sở Công an Huyện Thanh Thủy để tiếp tục làm rõ nội dung vụ việc.

Tại Cơ quan điều tra, nội dung vụ việc được làm rõ như sau:

Tối ngày 24/3/2022, Nguyễn Văn S – Sinh năm 1992, Nguyễn Quốc H – Sinh năm 1996, Lương Văn T – Sinh năm 1987, Nguyễn Tiến D – Sinh năm 1992, Nguyễn Văn A – Sinh năm 1992, Đỗ Văn Hoàng – Sinh năm 1999, cùng trú tại khu 1, xã B, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ rủ nhau đi ăn thịt chó, uống rượu tại quán Hiếu Nghĩa thuộc địa phận khu 4, thị trấn Thanh Thủy, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, khi đang ăn uống thì Tĩnh nói ăn xong mời tất cả mọi người đi hát Karaoke, thấy vậy Anh nói là đến quán Karaoke XO hát cho gần nhà thì tất cả đồng ý. Sau đó anh Anh gọi điện rủ Bùi Thị Nguyệt – Sinh năm 2001, trú tại xóm Bán Ngoài, xã Định Cư, Huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình là nhân viên phục vụ quán hát do anh Anh quen biết từ trước đến quán Karaoke XO để hát và phục vụ rót bia thì Nguyệt đồng ý. Lúc này, do Nguyệt đang ngồi uống nước cùng bạn là Nguyễn Thị Kiều Trang – Sinh năm 2003, trú tại thôn Duyên Linh, xã Đình Cao, Huyện Phù Cừ, tỉnh Hưng Yên nên Nguyệt đã rủ Trang cùng đến quán hát Karaoke XO để phục vụ khách hát thì Trang đồng ý rồi cả hai cùng đi đến quán Karaoke XO đợi nhóm của Anh đến. Khoảng 21 giờ 40 phút cùng ngày, sau khi ăn uống xong, S điều khiển xe ô tô BKS 14A - 139.34 của Tỉnh đưa tất cả mọi người đến quán Karaoke XO thuộc

khu 9, xã Hoàng Xá, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ và gặp Nguyệt cùng Trang đang ngồi đợi tại phòng khách gần quầy lễ tân của quán. Sau đó cả nhóm hỏi thuê phòng hát thì được chị Phạm Thị Thúy Nga – Sinh năm 1986, trú tại khu 2, xã Hoàng Xá, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ - là quản lý của quán hát - sắp xếp lên phòng VIP 205 để hát. Trên đường đi lên phòng hát Dũng nói với chị Nga là cho thêm nhân viên lên phòng phục vụ rót bia và chọn bài thì chị Nga đồng ý và gọi điện thoại cho anh Lê Văn Chỉnh – Sinh năm 1986, trú tại khu 3, xã Xuân Lộc, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ nhờ anh Chỉnh tìm nhân viên đến quán Karaoke XO để phục vụ rót bia và chọn bài. Do có quen biết từ trước với chị Hà Thị Hạnh – Sinh năm 2006, trú tại bản Nà Lào, xã Nậm Sò, Huyện Tân Uyên, tỉnh Lai Châu, là nhân viên phục vụ quán hát, nên khi chị Nga nhờ thì Chỉnh đã gọi điện thoại cho chị Hạnh bảo chị Hạnh đến quán Karaoke XO để phục vụ rót bia và chọn bài cho khách hát thì chị Hạnh đồng ý. Về phần nhóm của S, sau khi lên phòng hát VIP 205, cả nhóm uống bia và hát đến khoảng 22 giờ 30 phút ngày 24/3/2022 thì S nói với mọi người “Tao đi Hà Nội về có ít “đồ” (ý là ma túy) mời anh em” thì mọi người trong phòng đều hiểu và đồng ý. Sau đó, S lấy từ trong túi quần đang mặc ra 02 túi nilon gồm 01 túi nilon màu trắng, có KH bấm viên màu trắng, bên trong chứa ma túy Ketamine và 01 túi nilon màu trắng, có KH bấm viên màu đỏ, bên trong có 03 mảnh viên ma túy MDMA đưa cho H và nói “mày biết chế biến thì chế biến cho mọi người dùng”. H nhận số ma túy S đưa rồi lấy ra 02 mảnh viên ma túy MDMA trong túi nilon màu trắng có KH bấm, viên màu đỏ rồi cho vào cốc nhựa có sẵn trong phòng hát, tiếp đó H lấy 01 lon Coca-Cola có sẵn trong phòng hát mở lon và đổ nước Coca-Cola vào cốc nhựa có hai viên ma túy MDMA, lắc đều cho ma túy tan rồi đặt lại lên bàn. Sau khi H chế biến ma túy MDMA xong, S là người sử dụng đầu tiên bằng hình thức uống và nuốt vào cơ thể, tiếp đó lần lượt đến Dũng, H, Anh, Hoàng, Tĩnh, Trang, Nguyệt sử dụng ma túy bằng hình thức tương tự như S. Sau khi sử dụng ma túy MDMA xong, cả nhóm tiếp tục uống bia, nghe nhạc. Một lúc sau, H lấy đĩa S màu trắng đang để đồ ăn trong phòng, dùng tay trái cầm đĩa, tay phải cầm bật lửa ga có sẵn trong phòng đốt phần đáy đĩa đến khi đĩa nóng lên thì H lấy ma túy Ketamine trong 01 túi nilon màu trắng, có KH bấm viên màu trắng đổ lên bề mặt đĩa S đã đốt nóng, dùng vỉ nhựa kẹo cao su (có sẵn trong phòng hát) đảo trộn, san đều ma túy Ketamine trên đĩa thành các đường thẳng rồi đặt lại lên bàn. Tiếp đó, H lấy 02 điều thuốc lá từ bao thuốc của H ra tách lấy phần vỏ đầu lọc. Sau đó, H tiếp tục lấy trong người H ra 01 tờ tiền polime mệnh giá 20.000đ cuộn tròn thành dạng ống hút rồi cố định hai đầu ống hút bằng vỏ đầu lọc điều thuốc lá H đã chuẩn bị từ trước rồi để ống hút lên đĩa ma túy Ketamine vừa chế biến. Sau khi H chế biến ma túy Ketamin xong, S là người đầu tiên sử dụng bằng hình thức dùng ống hút để hít ma túy Ketamine vào cơ thể qua mũi. Sau đó lần lượt đến H, Dũng, Hoàng, Anh và Trang sử dụng. Còn Tĩnh và Nguyệt do thấy mệt nên không sử dụng ma túy Ketamine. Khi những người này sử dụng ma túy Ketamine xong

được một lúc thì chị Hà Thị Hạnh – Sinh năm 2006, trú tại bản Nà Lào, xã Nậm Sò, Huyện Tân Uyên, tỉnh Lai Châu là nhân viên phục vụ quán hát đến và đi vào phòng VIP 205 để phục vụ rót bia và chọn bài cho những người trong phòng. Quá trình phục vụ trong phòng hát, chị Hạnh không sử dụng ma túy cùng nhóm của S. Đến 01 giờ 05 ngày 25/3/2022, khi cả nhóm đang hát thì Công an Huyện Thanh Thủy đến kiểm tra. Quá trình kiểm tra, Cơ quan Công an đã lập biên bản, tạm giữ, niêm phong các vật chứng, tạm giữ các đồ vật tài sản khác có liên quan rồi đưa các đối tượng về trụ sở Công an Huyện làm việc.

Kết quả xét nghiệm nước tiểu của Nguyễn Văn S, Nguyễn Quốc H, Lương Văn Tĩnh, Nguyễn Tiến Dũng, Nguyễn Văn Anh, Đỗ Văn Hoàng, Nguyễn Thị Kiều Trang và Bùi Thị Nguyệt vào ngày 25/3/2022 khẳng định tất cả đều dương tính với ma túy Ketamine và ma túy MDMA. Kết quả xét nghiệm nước tiểu của chị Hà Thị Hạnh khẳng định chị Hạnh không dương tính với loại ma túy nào.

Ngày 25/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Thanh Thủy đã trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ giám định đối với chất rắn dạng tinh thể màu trắng bám dính trên đĩa S, trên vỉ nhựa kẹo cao su, trong túi nilon màu trắng, có KH bấm, có viền màu trắng, trong ống hút cuộn bằng tờ tiền; Chất bột, cục màu xanh chứa bên trong 01 túi nilon màu trắng có KH bấm, có viền màu đỏ thu giữ tại phòng VIP 205 quán Karaoke XO. Kết quả giám định của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:

*“- Chất bột cục màu xanh chứa trong túi nilon gửi đến giám định là ma túy, loại MDMA, có khối lượng 0,024 gam.*

*- Chất rắn dạng tinh thể màu trắng bám dính bên trong ống hút, trên bề mặt đĩa S màu trắng, trên bề mặt vỉ nhựa và trong túi nilon gửi đến giám định có tìm thấy chất ma túy, loại Ketamine, không xác định được khối lượng.”*

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ thu thập được, ngày 26/3/2022, Cơ quan CSĐT Công an Huyện Thanh Thủy đã ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Nguyễn Văn S và Nguyễn Quốc H về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” quy định tại điểm b Khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự. Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của những người liên quan, người làm chứng, kết quả giám định và những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Về nguồn gốc số ma túy các đối tượng sử dụng và Cơ quan Công an thu giữ tại phòng hát VIP 205 quán Karaoke XO, quá trình điều tra xác định, là do Nguyễn Văn S mang vào phòng hát VIP 205. Theo lời khai của S, số ma túy trên là do một người bạn nam giới tên Tuấn nhà ở tỉnh Nam Định cho S khi hai người gặp nhau ở thành phố Hà Nội vào ngày 23/3/2022. Tuy nhiên, S không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể của Tuấn ở đâu nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh làm rõ và đề cập xử lý.

**Bản cáo trạng số 30/CT-VKSTT ngày 12/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Nguyễn Văn S và bị cáo Nguyễn Quốc H về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” quy định tại điểm b Khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự**

**Tại phiên toà Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân Huyện Thanh Thủy vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:**

**\*Căn cứ:** Điểm b, Khoản 2, Điều 255; Điểm s, Khoản 1, Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

**\*Tuyên bố:** Bị cáo Nguyễn Văn S và bị cáo Nguyễn Quốc H phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

**\*Xử phạt:**

1. Bị cáo Nguyễn Văn S 07năm 06 tháng tù đến 08 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam là ngày 27/3/2022.

2. Bị cáo Nguyễn Quốc H 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam là ngày 27/3/2022.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho các bị cáo Nguyễn Văn S, Nguyễn Quốc H theo quy định tại Khoản 5, Điều 255 BLHS.

**\*Về xử lý vật chứng:** Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 bật lửa ga màu xanh; 0.013 gam chất bột, cục màu xanh cùng toàn bộ bao gói được niêm phong dán kín trong bì giấy số 01 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ; 01 đĩa S màu trắng, 01 vỉ nhựa kẹo cao su, 01 túi nilon màu trắng cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong dán kín trong 01 hộp cát tông của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ.

- Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước 01 tờ tiền Việt Nam mệnh giá 20.000đ của bị cáo Nguyễn Quốc H được niêm phong dán kín trong bì giấy số 02 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn S 01 điện thoại di động Iphone 7 plus, màu đen, bên trong lắp sim số 0966.640.678 cùng số tiền 2.870.000đ(hai triệu tám trăm bảy mươi nghìn đồng) nhưng giữ lại để đảm bảo thi hành án.

- Trả cho bị cáo Nguyễn Quốc H 01 điện thoại di động Iphone 6, màu vàng đồng, bên trong lắp sim số 0965.111.312 cùng số tiền 100.000đ(một trăm nghìn đồng) nhưng giữ lại để đảm bảo thi hành án.

- Xác nhận, quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Thanh Thủy đã trả lại cho các chủ sở hữu các tài sản không liên quan đến hành vi phạm tội là hợp pháp, gồm: Lương Văn T01 căn cước công dân số 025.087.007.058, 01 điện thoại di động I phone 6, màu vàng đồng, bên trong lắp sim số 0977.587.822 cùng số tiền 750.000đ; Nguyễn Tiến D01 điện thoại di động Asus, màu đen, bên trong lắp sim số 0962.988.833; Nguyễn Văn A01 điện thoại di động

*Sam sung A12, màu đen, bên trong lắp sim số 0988.479.565 cùng số tiền 1.600.000đ.*

*Các bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm.*

Tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo;

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

#### **1. Về tố tụng:**

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa. Kiểm sát viên, bị cáo đề nghị xét xử vắng mặt họ. Xét thấy người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt nhưng đã có lời khai thể hiện trong hồ sơ và việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án là phù hợp quy định tại Điều 292 của BLTTHS.

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Huyện Thanh Thủy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Huyện Thanh Thủy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

#### **2. Về nội dung vụ án:**

[1] Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan sai. Lời khai nhận của bị cáo tại cơ quan điều tra và lời khai tại phiên tòa đều thống nhất với nhau, phù hợp với vật chứng đã thu giữ, bản kết luận giám định cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở kết luận:

Đêm ngày 24/3/2022, rạng sáng ngày 25/3/2022, tại phòng hát VIP 205 quán hát Karaoke XO thuộc địa phận khu 9, xã Hoàng Xá, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ do anh Phạm Văn T2– Sinh năm 1992, trú tại khu 2, xã Hoàng Xá, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ làm chủ, Nguyễn Văn S – Sinh năm 1992 và Nguyễn Quốc H – Sinh năm 1996, cùng trú tại khu 1, xã B, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ đã có hành vi cung cấp, chế biến mà túy MDMA và ma túy Ketamine để các đối tượng Lương Văn T– Sinh năm 1987, Nguyễn Tiến D– Sinh năm 1992, Nguyễn Văn A– Sinh năm 1992, Đỗ Văn Hoàng – Sinh năm 1999 cùng trú tại khu 1, xã B, Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, Nguyễn Thị Kiều Trang – Sinh

năm 2003, trú tại thôn Duyên Linh, xã Đình Cao, Huyện Phù Cừ, tỉnh Hưng Yên và Bùi Thị Nguyệt – Sinh năm 2001, trú tại xóm Bán Ngoài, xã Đình Cừ, Huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình cùng nhau sử dụng với S và H. Hành vi của các bị cáo là hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, số lượng người các bị cáo tổ chức cho sử dụng trái phép chất ma túy là 07 người, do đó hành vi của Nguyễn Văn S và Nguyễn Quốc H bị xử lý về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy quy định tại điểm b Khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự.

Điểm b Khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự quy định:

*“1. Người nào tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy dưới bất kỳ hình thức nào, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm.*

*2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:*

...

*b) Đối với 02 người trở lên;”*

[2] Xét tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy. Bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, bị pháp luật ngăn cấm, bị xã hội lên án, xong bị cáo vẫn thực hiện. Ma túy là nguồn gốc dễ làm phát sinh nhiều loại tội phạm khác; việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy làm ảnh hưởng đến Sức khỏe con người, ảnh hưởng đến việc duy trì trật tự trị an trên địa bàn, gây nên sự bất bình lo lắng trong quần chúng nhân dân. Do vậy, cần phải xử phạt nghiêm, tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo mới có tác dụng răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét nhân thân các bị cáo, vai trò và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (TNHS) thấy rằng:

Về nhân thân: các Bị cáo là những người có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự. Bị cáo Nguyễn Quốc H đã từng bị xử phạt về hành vi đánh nhau theo Quyết định xử phạt hành chính số 111/QĐ-XPVPHC ngày 04/6/2018 của Công an Huyện Thanh Thủy, tính đến thời điểm thực hiện hành vi phạm tội trong vụ án này thì bị cáo đã được xóa tiền sự trên.

Về vai trò của các bị cáo: Bị cáo S là người cung cấp các chất ma túy, khởi xướng việc sử dụng trái phép chất ma túy cho các đối tượng; bị cáo H pha chế các chất ma túy, là đồng phạm giúp S tích cực cho bị cáo S; do đó bị cáo S có vai trò chính của vụ án và phải chịu hình phạt cao hơn bị cáo H.

Về tình tiết tăng nặng TNHS: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Khoản 1, Điều 52 BLHS.

Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cả hai bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại Điểm s, Khoản 1, Điều 51 BLHS.



Từ sự phân tích trên, xét thấy tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội nên cần thiết áp dụng hình phạt tù, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có đủ điều kiện cải tạo giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt. Tuy nhiên xét thấy các bị cáo lần đầu phạm tội, là những người có nhân thân tốt, do đó HĐXX sẽ xem xét giảm nhẹ một phần khi quyết định hình phạt.

**[4]** Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại Khoản 5, Điều 255 của Bộ luật hình sự thì bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản.

Hội đồng xét xử xét thấy trước khi phạm tội, bị cáo lao động tự do, không có nghề nghiệp ổn định chỉ đảm bảo cuộc sống tối thiểu hàng ngày và bị cáo không có tài sản riêng có giá trị nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo là phù hợp.

**[5]** Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 bật lửa ga màu xanh, 01 đĩa S màu trắng; 0.013 gam chất bột, cục màu xanh cùng toàn bộ bao gói được niêm phong dán kín trong bì giấy số 01 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ; 01 vỉ nhựa kẹo cao su, 01 túi nilon màu trắng cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong dán kín trong 01 hộp cát tông của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ là vật chứng của vụ án không có giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

- Đối với 01 tờ tiền Việt Nam mệnh giá 20.000đ của Nguyễn Quốc H được niêm phong dán kín trong bì giấy số 02 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ là công cụ để sử dụng ma túy, cần tịch thu sung Ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại di động Iphone 7 plus, màu đen, bên trong lắp sim số 0966.640.678 cùng 2.870.000đ của Nguyễn Văn S; Đối với 01 điện thoại di động Iphone 6, màu vàng đồng, bên trong lắp sim số 0965.111.312 cùng 100.000đ của Nguyễn Quốc H; không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo S và H nhưng cần giữ lại để đảm bảo thi hành án.

- Xác nhận, quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Thanh Thủy đã trả lại cho: Lương Văn T01 căn cước công dân số 025.087.007.058 mang tên Lương Văn Tĩnh, 01 điện thoại di động I phone 6, màu vàng đồng, bên trong lắp sim số 0977.587.822 cùng số tiền 750.000đ; Nguyễn Tiến D01 điện thoại di động Asus, màu đen, bên trong lắp sim số 0962.988.833; Nguyễn Văn A01 điện thoại di động Sam sung A12, màu đen, bên trong lắp sim số 0988.479.565 cùng số tiền 1.600.000đ. là những tài sản không liên quan đến vụ án, là phù hợp.

**[6]** Đối với Đỗ Văn Hoàng, Nguyễn Văn Anh, Lương Văn Tĩnh, Nguyễn Tiến Dũng, Nguyễn Thị Kiều Trang và Bùi Thị Nguyệt, quá trình điều tra thể hiện ngày 24/3/2022, tại phòng VIP 205 quán Karaoke XO, sau khi Nguyễn Văn S mang ma

túy đến và đưa Nguyễn Quốc H chế biến, những người trên đã cùng sử dụng trái phép chất ma túy với S và H mà không có hành vi nào khác tham gia vào việc đưa ma túy trái phép vào cơ thể người khác. Do đó hành vi của những đối tượng trên là hành vi vi phạm pháp luật hành chính, nên ngày 15/7/2022, Công an Huyện Thanh Thủy đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đỗ Văn Hoàng, Nguyễn Văn Anh, Lương Văn Tĩnh, Nguyễn Tiến Dũng, Nguyễn Thị Kiều Trang và Bùi Như Nguyệt cùng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy theo quy định tại Nghị định 167/CP của Chính Phủ là phù hợp.

Đối với anh Phạm Văn T2- chủ cơ sở kinh doanh và chị Phạm Thị Thúy Nga là quản lý trực tiếp quán hát Karaoke XO, quá trình điều tra thể hiện, khi các đối tượng Nguyễn Văn S, Nguyễn Quốc H, Đỗ Văn Hoàng, Nguyễn Văn Anh, Lương Văn Tĩnh, Nguyễn Tiến Dũng, Nguyễn Thị Kiều Trang và Bùi Như Nguyệt sử dụng trái phép chất ma túy tại phòng hát VIP 205 quán hát Karaoke XO thì không xin phép anh Tú và chị Nga, bản thân anh Tú và chị Nga cũng không biết việc các đối tượng trên sử dụng ma túy tại phòng hát VIP 205 của quán, do đó Cơ quan điều tra không đề cập vấn đề xử lý, xét thấy là đúng quy định.

Đối với chị Hà Thị Hạnh, là người có mặt tại phòng hát VIP 205 khi Cơ quan Công an kiểm tra và lập biên bản. Tuy nhiên, quá trình điều tra xác định chị Hạnh không liên quan đến hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy của Nguyễn Văn S và Nguyễn Quốc H cũng như hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của các đối tượng tại phòng hát VIP 205 quán Karaoke XO vào ngày 25/3/2022. Do đó Cơ quan Công an không đề cập xử lý, xét thấy phù hợp.

Trong quá trình điều tra bị cáo S khai một người nam giới tên Tuấn nhà ở tỉnh Nam Định đã cho S số ma túy trên. Tuy nhiên, S không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể của Tuấn ở đâu nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh làm rõ. Do vậy không có căn cứ xử lý.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật;

[8] Các quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**\*Căn cứ:** Điểm b, Khoản 2, Điều 255; Điểm s, Khoản 1, Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

**\*Tuyên bố:** Bị cáo Nguyễn Văn S và bị cáo Nguyễn Quốc H phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

### **\*Xử phạt:**

1. Bị cáo Nguyễn Văn S **07(bảy)** năm **09(chín)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam là ngày 27/3/2022.

2. Bị cáo Nguyễn Quốc H **07(bảy)** năm **06(sáu)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam là ngày 27/3/2022.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho các bị cáo Nguyễn Văn S, Nguyễn Quốc H theo quy định tại Khoản 5, Điều 255 BLHS.

**\*Về xử lý vật chứng:** Căn cứ Khoản 1, Điều 47 Bộ luật hình sự; Khoản 2, 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu, tiêu hủy:

+ 01 bật lửa ga màu xanh của anh Phạm Văn Tú;

+ 0,013 gam chất bột, cục màu xanh cùng toàn bộ bao gói được niêm phong dán kín trong bì giấy số 01 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ.

+ 01 đĩa S màu trắng của Phạm Anh Tú, 01 vi nhựa kẹo cao su, 01 túi nilon màu trắng cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong dán kín trong 01 hộp cát tông của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ .

- Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước 01 tờ tiền Việt Nam mệnh giá 20.000đ của bị cáo Nguyễn Quốc H được niêm phong dán kín trong bì giấy số 02 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn S 01 điện thoại di động Iphone 7 plus, màu đen, bên trong lắp sim số 0966.640.678 cùng số tiền 2.870.000đ(*hai triệu tám trăm bảy mươi nghìn đồng*) nhưng giữ lại để đảm bảo thi hành án.

- Trả cho bị cáo Nguyễn Quốc H 01 điện thoại di động Iphone 6, màu vàng đồng, bên trong lắp sim số 0965.111.312 cùng số tiền 100.000đ(*một trăm nghìn đồng*) nhưng giữ lại để đảm bảo thi hành án.

*Vật chứng trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự Huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ đang quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/5/2022.*

- Xác nhận, quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện Thanh Thủy đã trả lại cho các chủ sở hữu các tài sản không liên quan đến hành vi phạm tội là hợp pháp, gồm: Lương Văn T01 căn cước công dân số 025.087.007.058, 01 điện thoại di động I phone 6, màu vàng đồng, bên trong lắp sim số 0977.587.822 cùng số tiền 750.000đ; Nguyễn Tiến D01 điện thoại di động Asus, màu đen, bên trong lắp sim số 0962.988.833; Nguyễn Văn A01 điện thoại di động Sam sung A12, màu đen, bên trong lắp sim số 0988.479.565 cùng số tiền 1.600.000đ.

**\*Về án phí:** Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án;

Bị cáo Nguyễn Văn S và bị cáo Nguyễn Quốc H mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

**\*Về quyền kháng cáo:** Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có mặt được quyền kháng cáo Bản án; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc

bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật, đề yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử theo trình tự phúc thẩm.

***Nơi nhận:***

- Bị cáo;
- VKSND Huyện Thanh Thủy;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- Công an Huyện Thanh Thủy;
- Cơ quan THAHS CA Huyện;
- Trại tạm giam Công an Tỉnh;
- UBND xã B;
- Chi cục THADS Huyện;
- Sở Tư pháp Phú Thọ;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN  
TÒA**

**Lương Viết Tú**

