

Bản án số: 53/2022/HS-PT
Ngày 11 - 7 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Danh.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Vĩnh Thành;

Ông Nguyễn Duy Sơn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Bích Huệ – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Kim Tuyến - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 53/2022/TLPT-HS ngày 12 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo Lê Tuấn A do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2022/HS-ST ngày 28 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Bị cáo có kháng cáo: Lê Tuấn A, sinh ngày 09 tháng 8 năm 2003 tại xã Đạo Trù, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn Tây Sơn, xã Bồ Lý, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Sán đìu; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn H và bà Lương Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tốt; bị cáo tại ngoại, “có mặt”.

Trong vụ án còn có bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nhưng không có kháng cáo Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 0 phút ngày 19/10/2021, Nguyễn Tiến Nam đi xe máy Honda Cup đến nhà trọ của Lê Tuấn A để rủ ra sân bóng đá Lan A của ông Lưu Xuân H đá bóng cùng bạn bè, Tuấn A đồng ý. N chờ Tuấn A đến sân bóng gặp Đàm Vĩnh H, Nguyễn Tùng D, Kiều Bá T, Nguyễn Tiến K, Trần Duy Đ, Nguyễn Văn T, Nguyễn Ngọc T đang đứng nói chuyện. N cất xe mô tô vào bãi để xe rồi cùng Tuấn A đến chỗ mọi người đang đứng nói chuyện đợi đủ đội thì vào sân đá bóng. Được một lúc,

N nhớ ra quên mang theo quần đùi nên nhờ Tuấn A đưa về nhà để lấy, Tuấn A điều khiển xe Cup chở N về nhà lấy quần đùi rồi quay lại sân bóng. Lúc này trên sân có thêm Trần Đỗ Đăng D, Nguyễn Anh Q, Nguyễn Chí Đ. Sau khi cất xe vào bãi đỗ xe, Tuấn A và N đi đến ghế sắt cạnh sân bóng, Tuấn A để chiếc điện thoại OPPO F11 cùng đồ cá nhân xuống ghế, N cũng để 01 chiếc điện thoại Iphone Xsmax màu đen, 01 chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu xA dương cùng đồ dùng cá nhân trên ghế, cạnh điện thoại của Tuấn A. Sau đó N, T, H, D, T, T, K, T, D, Đ và Tuấn A vào sân đá bóng chia làm hai đội. Cả nhóm đá bóng đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày thì nghỉ. Tuấn A đi thẳng đến khu vực ghế sắt lấy đồ thì thấy N đang đi thay quần áo ở góc sân, chiếc điện thoại Iphone Xsmax và Iphone 12 Promax vẫn để trên ghế. Đang cần tiền tiêu sài cá nhân, quan sát không có ai để ý nên Tuấn A nảy sinh ý định trộm cắp 02 chiếc điện thoại của N để bán lấy tiền tiêu sài và sử dụng cá nhân. Do đang cầm trên tay chiếc áo cộc tay màu đen vừa mặc, Tuấn A đi đến và lấy 02 chiếc điện thoại Iphone Xsmax và Iphone 12 Promax của N cùng chiếc điện thoại OPPO 11 của mình cuộn tròn vào bên trong áo rồi đi về. Khi đi ra đến bãi đỗ xe thấy Đ cũng đang lấy xe mô tô để về nên Tuấn A bảo Đ “Chờ tao về luôn”, Đ đồng ý chờ Tuấn A về nhà trọ ở thôn Tây Sơn rồi đi về nhà. Tại phòng trọ Tuấn A lấy 02 chiếc điện thoại vừa trộm cắp được ra tắt nguồn, cất giấu dưới tủ quần áo xong đi ra cửa hàng tạp hóa mua thuốc lá thì gặp D đi xe máy điện đến. D hỏi Tuấn A “có cầm điện thoại của N không” Tuấn A trả lời “không” và đi cùng D quay lại sân bóng cùng mọi người tìm điện thoại giúp N. Sau khi về nhà thay quần áo, do có hẹn từ trước nên Đ điều khiển xe máy quay lại nhà Tuấn A để rủ bạn xuống thành phố Phúc Yên để lấy xe máy của Đ đang sửa ở đây nhưng không gặp nên Đ đi ra sân bóng tìm Tuấn A. Đến khoảng 19 giờ 45 phút cùng ngày, sau khi không tìm được điện thoại, xác định điện thoại bị mất trộm nên N bảo mọi người đi về. Đ chở Tuấn A về nhà trọ, về đến cổng nhà trọ, Đ bảo Tuấn A đi cùng Đ xuống xã Cao Minh, thành phố Phúc Yên lấy chiếc xe mô tô của Đ đang sửa ở đó, Tuấn A đồng ý. Tuấn A nảy sinh ý định đem theo 02 chiếc điện thoại vừa trộm cắp được trên đường đi gặp cửa hàng điện thoại di động sẽ bán để lấy tiền tiêu sài cá nhân nên Tuấn A bảo Đ đợi ở cổng rồi đi vào nhà lấy 02 chiếc điện thoại ra, mở nguồn điện thoại Iphone Xsmax thoát Icloud, đặt chế độ máy bay và đút cả 02 chiếc điện thoại vào trong túi quần đang mặc đi ra ngồi lên xe do Đ điều khiển rồi xuống thành phố Phúc Yên. Khi xuống đến quán sửa xe của anh Nguyễn Văn Đ ở thôn Cao Quang, xã Cao Quang, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc. Đ chưa lấy được xe, quan sát thấy có cửa hàng mua bán điện thoại Bình Mobile ở gần đó nên Tuấn A bảo Đ chờ đến quán điện thoại. Tại đây Đ đứng đợi còn Tuấn A vào gặp anh Nguyễn Văn Bình chủ cửa hàng lấy chiếc điện thoại Iphone Xsmax ra cho anh Bình xem, nói đây là điện thoại của mình không có nhu cầu sử dụng muốn bán. Anh Bình đồng ý mua, sau khi anh Bình kiểm tra chiếc điện thoại trả giá 7.500.000 đồng. Tuấn A đồng ý bán điện thoại cho anh Bình và nhận đủ số tiền nêu trên. Sau đó, Tuấn A và Đ quay lại quán sửa xe lấy chiếc xe máy đã sửa xong, mỗi người một xe điều khiển về nhà Đ cất xe rồi Đ chở Tuấn A về nhà trọ. Số tiền bán được điện thoại Tuấn A dùng toàn bộ để trả khoản nợ vay của Đ từ trước.

Ngày 20/10/2021, Nguyễn Tiến N có đơn trình báo Cơ quan công an về việc bị mất 02 chiếc điện thoại.

Ngày 22/10/2021, Lê Tuấn A đã tự nguyện giao nộp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh dương; anh Nguyễn Văn Bình tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu đen; 01 đĩa DVD-R màu vàng lưu trữ dữ liệu Camera an ninh tại cửa hàng cho cơ quan điều tra.

Cơ quan điều tra Công an huyện Tam Đảo ra Quyết định trưng cầu giám định kỹ thuật số điện tử và yêu cầu định giá tài sản trong tố tụng hình sự:

Tại kết luận định giá tài sản số 813/KL- HĐĐG ngày 03/11/2021, Hội đồng định giá tài sản huyện Tam Đảo kết luận: Giá trị của 02 điện thoại là 30.000.000 đồng (01 điện thoại Iphone Xsmax màu đen có giá 10.000.000 đồng và 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh dương có giá là 20.000.000 đồng).

Quá trình điều tra xác định 02 chiếc điện thoại Iphone Xsmax và Iphone 12 Promax là tài sản hợp pháp của cháu Nguyễn Tiến N, ngày 18/12/2021 đã trả lại cho N. N và người đại diện theo pháp luật đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu đề nghị gì về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo.

Với hành vi nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2022/HS-ST ngày 28 ngày 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Lê Tuấn A phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Tuấn A 01 (Một) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 01 tháng 4 năm 2022 bị cáo Lê Tuấn A kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo rút yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, chỉ kháng cáo xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu quan điểm, phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Tuấn A, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2022/HS-ST ngày 28 ngày 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo. Xử phạt bị cáo Lê Tuấn A 01 (Một) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (Hai) năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Lê Tuấn A làm trong thời hạn, đúng quy định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng tại cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố

tụng hình sự. Tại cấp sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo Phan Văn Thắng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Bản án sơ thẩm đã tóm tắt nêu trên. Lời khai nhận tội của bị cáo tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa là phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với vật chứng đã thu giữ được cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án. Từ đó có đủ căn cứ để kết luận khoảng 17 giờ ngày 19 tháng 10 năm 2021, tại sân bóng đá Lan A thuộc thôn Tây Sơn, xã Bồ Lý, huyện Tam Đảo, bị cáo Lê Tuấn A đã có hành vi trộm cắp 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax và Iphone 12 Promax của cháu Nguyễn Tiến N. Tài sản mà bị cáo trộm cắp có tổng trị giá là 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng).

[4] Với hành vi phạm tội nêu trên Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và xử phạt bị cáo Lê Tuấn A 01 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội không oan sai.

[5] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Lê Tuấn A, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Hình phạt 01 năm tù mà tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo là tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng. Tuy nhiên, việc tòa án cấp sơ thẩm buộc bị cáo phải cách ly khỏi cuộc sống ở ngoài cộng đồng xã hội để chấp hành hình phạt tù tại Trại giam là có phần nghiêm khắc. Bởi lẽ, hành vi phạm tội của bị cáo chỉ mang tính bột phát; trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng; là người dân tộc thiểu số và bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, tài sản trộm cắp đã được thu hồi và trả lại cho bị hại. Kể từ khi được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay bị cáo luôn chấp hành đầy đủ, nghiêm túc các quy định của pháp luật và địa phương. Thấy rằng, bị cáo có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự an toàn trên địa bàn. Vì vậy, không cần thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mà cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và giao cho chính quyền địa phương nơi thường trú giám sát, giáo dục như đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm là đủ tác dụng để răn đe, phòng ngừa cũng như tạo điều kiện giúp bị cáo có cơ hội được tự cải tạo, sửa chữa sai lầm và tiếp tục được lao động chăm lo cho gia đình.

Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

[7] Về án phí: Do yêu cầu kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Tuấn A; sửa bản án hình sự sơ thẩm số 13/2022/HS-ST ngày 28 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc về biện pháp chấp hành hình phạt.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Lê Tuấn A phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Lê Tuấn A 01 (Một) năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (Hai) năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Lê Tuấn A cho Ủy ban nhân dân xã Bồ Lý, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về án phí: Bị cáo Lê Tuấn A không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- TAND huyện Tam Đảo;
- VKSND huyện Tam Đảo;
- Công an huyện Tam Đảo;
- Chi cục THADS huyện Tam Đảo;
- Phòng Hồ sơ - Công an tỉnh Vĩnh Phúc;
- UBND xã Bồ Lý, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc.
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ; Toà hình sự, HC-TP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thanh Danh