

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT  
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 178/2020/HS - ST  
Ngày: 13-8-2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Minh Đạo.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1/ Ông Phạm Văn Lâm.

2/ Ông Trương Ngọc Điệp.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Minh Hiếu – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Mai Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 168/2020/TLST-HS ngày 25 tháng 6 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 211/2020/QĐXXST-HS ngày 30/7/2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đào Hùng T** (tên gọi khác: Tý a), sinh năm 1991. Tại: Bình Dương. Nơi ĐKKHKT: phường TB, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Trình độ học vấn: 6/12. Nghề nghiệp: Làm thuê; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Đào Hùng T2 (chết) và bà Phạm Thị Kim L; Vợ: Huỳnh Thị Trúc Đ, có 01 con sinh năm 2012. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại; Có mặt.

**Bị hại:** Ông Phạm Thanh T1, sinh năm 1997. Nơi ĐKKHKT: phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương; Có mặt.

**Người làm chứng:** Ông Phạm Thanh T4, ông Phạm Thanh H.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đào Hùng T, sinh năm 1991, cư trú tại phường TB, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Anh Phạm Thanh T1, sinh năm 1997 cùng cha ruột là ông Phạm Thanh T4 và anh trai là anh Phạm Thanh H, sinh năm 1993 cùng cư trú tại phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương là quản lý và tổ chức khu hội chợ PT có địa chỉ tại khu 4, phường TB, thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Tối ngày 01/6/2019, Đào Hùng T dẫn vợ con đến khu hội chợ Phương Tuyền đang tổ chức tại phường TB, thành phố T để tham gia chơi tại gian hàng trò chơi do

anh Phạm Thanh T1 đang quản lý. Quá trình chơi, do bị thua tiền nên T nghi ngờ anh T1 đã dùng thủ đoạn gian dối để lừa người chơi nên T nảy sinh ý định chém anh T1 để trả thù. Thực hiện ý định trên, T đã dẫn vợ con về nhà, sau đó lấy 01 (một) cây rựa dài khoảng 86 cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại đem theo bên người đến khu vực hội chợ PT để tìm gặp anh T1. Khoảng 20 giờ cùng ngày, T đi đến khu vực hội chợ PT thì nhìn thấy anh T1 đang đứng hướng mặt lên sân khấu, quay lưng về phía T nên T đi lại gần phía sau lưng anh T1 và dùng 02 (hai) tay cầm rựa chém 01 (một) nhát vào vai trái của anh T1, anh T1 bỏ chạy thì T đuổi theo chém 01 (một) nhát vào hông anh T1, anh T1 tiếp tục bỏ chạy thì bị vấp té xuống đất. Thấy vậy, T vung rựa chém anh T1 thì anh T1 đưa tay trái lên đỡ nên bị T chém trúng bàn tay trái. Lúc này, ông Phạm Thanh T4 và anh Phạm Thanh H là cha và anh ruột của anh T1 thấy anh T1 bị T chém nên chạy lại can ngăn và giật lấy con dao của T thì T bỏ chạy. Anh T1 được ông T4 và anh H đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện chấn thương chỉnh hình thành phố Hồ Chí Minh. Cùng ngày 01/6/2019, anh Phạm Thanh T đã đến Công an phường TB để trình báo sự việc. Vật chứng thu giữ: 01 (một) cây rựa dài khoảng 86 cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại (do ông Phạm Thanh T và anh Phạm Thanh T1 giao nộp). Ngày 16/7/2019, Công an phường TB đã chuyển hồ sơ vụ việc cho Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Thủ Dầu Một giải quyết theo thẩm quyền. Đến ngày 26/11/2019, Đào Hùng T đến Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an thành phố Thủ Dầu Một để đầu thú và khai nhận hành vi dùng cây rựa chém gây thương tích cho anh T1.

Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 348/2019/GĐPY ngày 15/8/2019 của Trung tâm Giám định Pháp y tỉnh Bình Dương kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của anh Phạm Thanh T1 là 23% (hai mươi ba phần trăm) theo bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo thông tư số 20/2014/TT-BYT do Bộ Y Tế ban hành ngày 12/6/2014.

Cơ chế hình thành vết thương:

- Vết thương vai trái: Chiều hướng từ trên xuống, hướng từ trái sang phải, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.
- Vết thương mặt lòng bàn tay tái vòng qua mô út đến mu bàn tay trái: Sẹo nằm ngang, hướng từ phải sang trái hơi chệch từ dưới lên, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra
- Nhát chém ở hông: Không gây thương tích.

Quá trình điều tra, anh Phạm Thanh T1 yêu cầu Đào Hùng T bồi thường số tiền 50.000.000 đồng là tiền chi phí điều trị thương tích và tổn thất tinh thần của anh T1. Đối với 01 (một) cây rựa dài khoảng 86cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại là hung khí Đào Hùng T sử dụng để đánh anh Phạm Thanh T1. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một đã ra Quyết định chuyển vật chứng đến Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một quyết định tịch thu, tiêu hủy.

Cáo trạng số 178/CT-VKS-HS ngày 24/6/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo Đào Hùng T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một trong phần tranh luận, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của

Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Đào Hùng T mức hình phạt từ 03 năm 06 tháng tù đến 04 năm 06 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo bồi thường cho bị hại số tiền 50.000.000đ (năm mươi triệu đồng).

Về biện pháp tư pháp: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy 01 cây rựa dài khoảng 86cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại.

Tại phiên tòa, bị cáo, bị hại đều không có ý kiến tranh luận. Trong lời nói sau cùng, bị cáo đều xin giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can, lời khai của bị hại, kết luận giám định pháp y cùng những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Ngày 01/6/2019, Đào Hùng T có hành vi vô cớ dùng rựa (dài 86cm) chém vào vai trái, hông, bàn tay trái của ông Phạm Thanh T1 gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 23%. Do đó, hành vi mà bị cáo thực hiện đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” với tình tiết “Dùng hung khí nguy hiểm” và “Có tính chất côn đồ”. Do tỷ lệ tổn thương cơ thể mà bị cáo gây ra đối với bị hại là 23% nên hành vi của bị cáo đã phạm vào điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi mà bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng đến trật tự trị an nơi gây án. Về nhận thức, bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì hung hăng nên đã thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Do vậy, để có tác dụng giáo dục bị cáo đồng thời nhằm đấu tranh phòng chống tội phạm chung, cần có mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã đến cơ quan điều tra đầu thú. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa

đổi bổ sung năm 2017. Căn cứ vào nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, xét mức hình phạt mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 50.000.000đ (năm mươi triệu đồng) bao gồm chi phí điều trị thương tích, tiền tổn thất tinh thần và tiền công lao động bị mất. Bị cáo đồng ý bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[7] Về biện pháp tư pháp: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) cây rựa dài khoảng 86cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại.

[8] Án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào các Điều 136, 260, 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1/ Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố bị cáo Đào Hùng T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2/ Về hình phạt:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Đào Hùng T 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3/ Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017; Điều 586, Điều 590 của Bộ luật dân sự 2015. Buộc bị cáo bồi thường cho bị hại số tiền 50.000.000đ (năm mươi triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

4/ Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) cây rựa dài khoảng 86cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại.

*(Thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng số 148.20 ngày 16/6/2020 giữa Công an thành phố Thủ Dầu Một – Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một).*

5/ Về án phí: Buộc bị cáo nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự;

thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương (PV06);
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS thành phố Thủ Dầu Một;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, Tòa.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Minh Đạo**