

Bản án số: 123/2021/HSST
Ngày: 29 - 7 - 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐIỆN BIÊN PHỦ, TỈNH ĐIỆN BIÊN

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Huệ

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Quàng Thị Thu - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên tham gia phiên tòa: Ông Lưu Ngọc Thắng - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên xét xử sơ thẩm công khai theo thủ tục rút gọn vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 132/2021/TLST-HS ngày 16 tháng 7 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 125/2021/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Kim Thị H** Tên gọi khác: Không.

Sinh ngày: 01/9/1962 tại xã Đ, huyện T, tỉnh Phú Thọ.

Nơi cư trú: Tổ dân phố X, phường M, thành phố Đ, tỉnh Điện Biên.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Bán vé lô tô, xổ số; Trình độ văn hóa (học vấn): 07/10 PT; Là đảng viên đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng; Con ông: Kim Ngọc T (đã chết) và bà: Tống Thị T - sinh năm 1932; Có chồng: Hà Trọng T - sinh năm 1957 và có 02 con (lớn sinh năm 1991, nhỏ sinh năm 1995); Tiền án: Không, tiền sự: Không. Bị tạm giữ từ ngày 25/6/2021 đến ngày 28/6/2021 được áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến ngày xét xử (có mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Anh Vũ Văn Đ - sinh năm 1990. Nơi cư trú: Tổ dân phố N, xã T, thành phố Đ, tỉnh Điện Biên. (Có đơn xin vắng mặt)

2. Anh Phạm Quốc B - sinh năm 2001. Nơi cư trú: Tổ dân phố M, phường T, thành phố Đ, tỉnh Điện Biên. (Có đơn xin vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 10 phút ngày 25/6/2021, khi Kim Thị H đang ngồi bán vé lô tô, xổ số tại vỉa hè thuộc tổ dân phố A, phường M, thành phố Đ thì có Vũ Văn Đ và

Phạm Quốc B (lý lịch nêu trên) đi xe mô tô HONDA WAVE & BKS 27B2-133.xx đến, Đ bảo H ghi lô điểm trái pháp luật. H đồng ý và thống nhất cách thức chơi như sau: Đ có thể chọn bất kỳ số nào từ 00 đến 99, với số điểm tùy chọn, cứ một điểm Đ phải trả cho H 23.000 đồng. Đến chiều tối ngày 25/6/2021 đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền bắc, nếu số của Đ chọn trùng với 02 số cuối của các giải thưởng là Đ trúng lô, được ăn tiền của H với tỷ lệ một điểm ăn 80.000 đồng, trường hợp số của Đ chọn lặp lại nhiều lần trong các giải thưởng thì số điểm trúng thưởng được nhân lên tương ứng bấy nhiêu lần. Ngược lại nếu số của Đ chọn không trùng là thua bạc, bị mất số tiền đã bỏ ra ghi lô. Đ bảo H ghi cho Đ các số 25, 69, 73, 87, 78 mỗi số 30 điểm, tổng số điểm là 150 điểm x 23.000 đồng = 3.450.000 đồng, H ghi vào mặt sau tờ vé của Công ty xổ số kiến thiết Đ đã mở thưởng ngày 19/6 là 25, 69, 73, 87, 78/ x 30 và ghi ngày 25/6 lên trên và đưa cho rồi ghi các số của Đ vào một mảnh giấy màu vàng nâu kích thước 7,6 x 14cm để theo dõi đối chiếu. Đ đưa cho H 3.450.000 đồng. Lúc này B bảo H ghi cho bốn số lô điểm và thống nhất cách thức chơi như trên, gồm các số 79, 97, 68, 86 mỗi số 20 điểm, tổng số điểm là 80 điểm x 23.000 đồng = 1.840.000 đồng, H ghi vào mặt sau tờ vé của Công ty xổ số kiến thiết Đ đã mở thưởng ngày 19/6 là 79, 97, 68, 86/ x 20 và ghi ngày 25/6 lên trên và đưa cho B rồi viết các số lô điểm B đánh vào cùng mảnh giấy ghi số lô điểm của B để theo dõi đối chiếu. B đưa cho H 1.840.000 đồng. Đúng lúc này thì bị Tổ công tác Công an thành phố Điện Biên Phủ phát hiện bắt quả tang.

Vật chứng thu giữ gồm: Số tiền 5.290.000 đồng là tiền đánh lô điểm trái phép, 01 mảnh giấy màu vàng nâu ghi các số lô điểm, 01 chiếc bút mực nước màu xanh, vỏ nhựa màu xanh; 02 vé lô tô mặt sau có ghi các số lô điểm của Đ và B. Ngoài ra, còn tạm giữ của Đ xe mô tô HONDA WAVE & BKS 27B2-133.xx kèm chìa khóa xe.

Tại Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn số 03/QĐ-VKSĐBP ngày 15/7/2021 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Điện Biên Phủ đã truy tố bị cáo Kim Thị H về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321/BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Điện Biên Phủ giữ quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội Đánh bạc. Đề nghị:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s, v khoản 1 Điều 51; khoản 1, 3 Điều 35 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung ngân sách Nhà Nước 5.290.000 đồng. Tịch thu tiêu hủy 01 bút mực nước màu xanh, vỏ nhựa màu xanh.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến tranh luận gì về phần luận tội và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng: Bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đây là lần đầu tiên bị cáo vi phạm nên đề nghị xem xét giảm nhẹ, cho bị cáo mức thấp nhất của khung hình phạt để bị cáo có khả năng thi hành.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Thẩm phán nhận định như sau:

[1]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, truy tố, phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản bắt người phạm tội quả tang; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Vũ Văn Đ, Phạm Quốc B và vật chứng vụ án. Do đó, có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 17 giờ 10 phút ngày 25/6/2021 tại khu vực tổ dân phố A, phường M, thành phố Đ, Kim Thị H đã có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức chơi lô điểm được thua bằng tiền, trị giá 5.290.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321/BLHS.

Quyết định truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Điện Biên Phủ đã truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật. Hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện tội phạm với lỗi cố ý.

[2]. Về tính chất nguy hiểm của hành vi, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo:

Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng. Tuy nhiên do hành vi phạm tội đã bị phát hiện kịp thời nên chưa xảy ra hậu quả.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52/BLHS.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo là người có thành tích xuất sắc trong công tác được tặng thưởng Huy chương vì sự nghiệp giáo dục nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i, s, v khoản 1 Điều 51/BLHS.

Về nhân thân: Bị cáo không có tiền án, tiền sự, có nhân thân tốt.

Hình phạt mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị là có căn cứ, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, khả năng tài chính của bị cáo và biến động giá cả thị trường nên được chấp nhận, vì chỉ cần áp dụng hình phạt tiền cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321/BLHS thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.

Tuy nhiên do bị cáo đã bị xử phạt hình phạt chính là phạt tiền do đó không áp dụng hình phạt bổ sung.

[4]. Về biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng:

- Số tiền 5.290.000 đồng tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam đang lưu hành thu giữ của bị cáo là tiền do phạm tội mà có nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47/BLHS và điểm a khoản 2 Điều 106/BLTTHS.

- Chiếc xe mô tô HONDA WAVE & BKS 27B2-133.xx kèm chìa khóa xe, quá trình điều tra xác định đây là tài sản của anh Hoàng Xuân P cho Vũ Văn Đ mượn làm phương tiện đi lại. Anh P không biết việc Đ sử dụng xe đi đánh bạc. Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho anh P, anh P không có yêu cầu gì trong vụ án. Việc trả lại xe cho chủ sở hữu là đúng quy định của pháp luật. Do quyền lợi của anh P đã được giải quyết nên Tòa án không triệu tập anh P là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án.

- 01 chiếc bút mực nước màu xanh, vỏ nhựa màu xanh, không có nắp bút là công cụ bị cáo dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47/BLHS và điểm c khoản 2 Điều 106/BLTTHS.

- 01 mảnh giấy màu vàng nâu bị cáo dùng để ghi số lô đối chiếu kết quả với người mua và 02 tờ vé lô tô bị cáo dùng để ghi số lô điểm cho Đạt và Bằng là các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ. Nên cần tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án mà không cần phải tịch thu tiêu hủy.

[5]. Các vấn đề khác: Đối với Vũ Văn Đ và Phạm Quốc B là các đối tượng tham gia đánh bạc, nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Đã bị Công an thành phố Điện Biên Phủ xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền. Việc xử phạt là phù hợp với quy định pháp luật nên không xem xét xử lý.

[6]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Điện Biên Phủ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Điện Biên Phủ, Kiểm sát viên. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo, người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[7]. Về án phí: Theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Kim Thị H phạm tội "Đánh bạc".
2. Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s, v khoản 1 Điều 51; khoản 1, 3 Điều 35 Bộ luật Hình sự; điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Xử phạt bị cáo Kim Thị H 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

Tuyên hủy bỏ biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo.

3. Về biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu sung quỹ nhà nước: Số tiền 5.290.000 đồng (Năm triệu hai trăm chín mươi nghìn đồng) tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam đang lưu hành;

- Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc bút mực nước màu xanh, vỏ nhựa màu xanh, không có nắp bút.

(Vật chứng đã được niêm phong và được Công an thành phố Điện Biên Phủ bàn giao sang Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Điện Biên Phủ theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/7/2021).

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (29/7/2021). Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người có QL, NV liên quan;
- VKSNDTPĐBP;
- VKSND tỉnh ĐB;
- Thành ủy ĐBP;
- Cơ quan điều tra Công an TP ĐBP
- Cơ quan THAHS TP ĐBP;
- TAND tỉnh Điện Biên;
- Sở Tư pháp tỉnh ĐB;
- Chi cục THADS TP ĐBP;
- HS THAHS;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Nguyễn Thị Minh Huệ