

Bản án số: 06/2022/HSST
Ngày: 23 - 5 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ LONG MỸ
TỈNH HẬU GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Lắm

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Giang.

Bà Trịnh Thị Trúc Linh.

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Ngọc Nga – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Bích Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 5 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 05/2022/HS-ST ngày 22 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 05/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 5 năm 2022, đối với bị cáo:

Trần T A, sinh năm: 1998; Tên gọi khác: không; Nơi đăng ký thường trú: khu vực 3, phường Thuận An, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang; Chỗ ở hiện nay: Không cố định; Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn Ng và bà Lê Thị Út B; Bị cáo có 01 người em sinh năm 2012; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án: không; Tiền sự: 01. Ngày 10/7/2019, bị Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc trong thời gian 24 tháng, chấp hành xong ngày 13/01/2021.

Nhân thân:

- Ngày 13/8/2018, bị Công an phường Thuận An ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 29/QĐ-XPVPHC, phạt số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Sử dụng công cụ kích điện để khai thác thủy sản”, chấp hành xong ngày 14/8/2018.

- Ngày 30/11/2018, bị UBND phường Thuận An ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 291/QĐ-XPVPHC, phạt số tiền 3.000.000 đồng về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”, đến nay chưa chấp hành.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 26/01/2022 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

- Nguyễn Văn H (tên gọi khác Hiếu), sinh năm: 1976.

Trú tại: Ấp Tân Bình 1, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

- Lê Thị Út B, sinh năm: 1979.

Trú tại: Ấp Long Bình 1, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Lê Hoàng S, sinh năm: 2001.

Trú tại: Ấp 3, xã Thuận Hòa, huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang. Có yêu cầu xét xử vắng mặt.

- Bùi Thị Thu H, sinh năm: 1974.

Trú tại: Ấp Long Bình 1, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng hơn 19 giờ ngày 20/01/2022, Phạm Hoàng Sang (sinh ngày 01/01/2006, nơi cư trú: Ấp 5, xã Thuận Hòa, huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang) đang ngồi uống cà phê cùng với bị cáo Trần T A tại bờ kè Công viên 3/2 thuộc khu vực 2, phường Thuận An, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang thì nhìn thấy Lê Hoàng S (sinh năm: 2001, nơi cư trú: Ấp 3, xã Thuận Hòa, huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang) một mình điều khiển xe mô tô đi ngang. Khi đó, Sang nói với bị cáo

T A về việc trước đây Sang bị Lê Hoàng S đánh thì bị cáo T A tức giận nảy sinh ý định đánh S để trả thù cho Sang. Lúc này, bị cáo T A điều khiển xe mô tô biển số: 77S2-4546 chở Sang ngồi phía sau đuổi theo Lê Hoàng S về hướng cầu Phú Xuyên. Khi đến gần xe của S thì bị cáo T A điều khiển xe vượt lên và chặn đầu xe của S lại. Lúc này, Sang can ngăn nhưng bị cáo T A vẫn xuống xe rồi cởi mũ bảo hiểm đang đội trên đầu ra cầm trên tay phải đánh về phía S 03-04 cái nhưng không gây ra thương tích. Do bị T A đánh nên S cũng dùng tay, chân đánh trả lại T A nhưng không gây ra thương tích. Trong lúc bị cáo T A và S giằng co qua lại thì có 01 nam thanh niên (chưa rõ nhân thân, lai lịch) từ phía dưới khu vực bờ kè Công viên 3/2 chạy đến dùng tay, chân đánh S nhưng không gây ra thương tích. Tiếp tục, bị cáo T A chạy vào quán nước của bà Đặng Thị Bé Hai (sinh năm: 1973, nơi cư trú: Khu vực 5, phường Thuận An, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang) ở gần đó lấy 01 cây dao dài khoảng 20cm đang để trong ống đựng thìa (muỗng) phía trong quầy. Bị cáo T A cầm dao trên tay phải, lưỡi dao hướng xuống dưới, mũi dao hướng ra phía trước rồi dùng dao đâm 03-04 cái về phía S thì trúng vào vùng vai trái, vùng má trái và vùng cổ trái của S gây thương tích. Lúc này, S nắm chặt cây dao của bị cáo T A đang cầm trên tay giằng co qua lại thì lưỡi dao đâm trúng vào phía sau lưng áo khoác của S làm lưỡi dao bị gãy rơi xuống nền gạch. Thấy S bị chảy nhiều máu, bị cáo T A vứt bỏ cán dao rồi lên xe mô tô chở Sang bỏ đi. Sau đó, S đến Trạm y tế phường Bình TH sơ cứu vết thương rồi đến Trung Tâm Y tế thị xã Long Mỹ nhập viện điều trị. Đến ngày 24/01/2022, Lê Hoàng S làm Đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự “Cố ý gây thương tích” đối với hành vi của bị cáo T A.

Quá trình điều tra xác định ngoài hành vi cố ý gây thương tích cho Lê Hoàng S nêu trên thì từ tháng 11/2021 đến ngày 17/12/2021, bị cáo Trần T A đã 02 lần thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác, cụ thể:

- Hành vi “Trộm cắp tài sản” xảy ra vào tháng 11/2021 tại ấp Long Bình 1, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang: Vào khoảng hơn 18 giờ, một ngày trong tháng 11/2021, bị cáo Trần T A ở tại nhà của bà Lê Thị Út B (sinh năm: 1979, là mẹ ruột của bị cáo Trần T A) và Trần Thị Trâm Anh (sinh năm: 2012, là em ruột của bị cáo Trần T A) tại ấp Long Bình 1, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ,

tỉnh Hậu Giang thì ông Nguyễn Văn H (sinh năm: 1976, ĐKTT: Ấp Tân Bình 1, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang là người sống chung như vợ chồng với bà B) đi làm về nhà. Lúc này, ông H đi vào phòng ngủ của ông H và bà B rồi lấy điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY NOTE 10+, màu đen của ông H để trên bàn trang điểm ở đầu giường ngủ đặt trong phòng để sạc pin. Sau đó, ông H đi ra nhà vệ sinh ở phía sau tắm, còn bà B và Trâm Anh ở phía trước nhà. Lúc này, bị cáo T A nhìn thấy điện thoại di động của ông H để trong phòng không có ai trông coi, do đang cần tiền tiêu xài cá nhân nên T A nảy sinh ý định chiếm đoạt điện thoại di động SAMSUNG GALAXY NOTE 10+ của ông H để bán lấy tiền. Sau khi quan sát thấy không có ai để ý, bị cáo T A lén lút đi vào trong phòng của ông H và bà B dùng tay tháo gỡ điện thoại di động SAMSUNG GALAXY NOTE 10+ của ông H ra khỏi dây sạc rồi bỏ vào trong túi quần sọt đang mặc và đi ra ngoài. Vài ngày sau, bị cáo Trần T A đem điện thoại di động SAMSUNG GALAXY NOTE 10+ đã lấy trộm được của ông H bán cho ông Nguyễn Quốc Dũng (sinh năm: 1980, ĐK HKTT: Khu vực 3, phường Thuận An, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang) được số tiền là 7.000.000 đồng (Bảy triệu đồng), số tiền có được bị can tiêu xài cá nhân hết. Đến ngày 20/01/2022, ông Nguyễn Văn H đến Cơ quan CSĐT Công an thị xã Long Mỹ tố giác hành vi của bị cáo T A và yêu cầu xử lý vụ việc theo quy định của pháp luật.

- Hành vi “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” xảy ra ngày 17/12/2021 tại ấp Long Bình 1, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang: Trước ngày 17/12/2021 khoảng 02 tuần, bà Bùi Thị Thu H (sinh năm: 1974, nơi cư trú: Ấp Long Bình 1, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang là chị dâu của ông Nguyễn Văn H) cho bà Lê Thị Út B mượn 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 10, màu xám – đen để sử dụng. Đến trưa ngày 17/12/2021 do không có điện thoại di động sử dụng nên bị cáo T A mượn của bà B điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 10, màu xám – đen kể trên thì bà B đồng ý. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, bà B có công việc nên đi ra khỏi nhà. Lúc này, bị cáo T A nảy sinh ý định chiếm đoạt điện thoại di động của bà B đem bán lấy tiền tiêu xài cá nhân nên lấy điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 10, màu xám – đen vừa mượn của bà B đem bán cho anh Ngô Văn Khánh (sinh năm: 1988, Chỗ ở hiện nay: Khu

vực 2, phường Thuận An, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang) được số tiền là 6.500.000 đồng (Sáu triệu năm trăm nghìn đồng), số tiền có được bị can tiêu xài cá nhân hết. Đến ngày 20/01/2022, bà Lê Thị Út B đến Cơ quan CSĐT Công an thị xã Long Mỹ tố giác hành vi của bị cáo T A và yêu cầu xử lý vụ việc theo quy định của pháp luật.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 02/HĐĐGTS ngày 24/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Long Mỹ kết luận: 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 10+, màu đen, đã qua sử dụng có giá trị là 7.000.000 đồng (Bảy triệu đồng).

Tại Kết luận định giá tài sản số: 03/HĐĐGTS ngày 24/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Long Mỹ kết luận (bút lục 93-94): 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 10, màu xám – đen, mua vào khoảng tháng 8/2021 với giá khoảng 14.000.000 đồng (Mười bốn triệu đồng), đã qua sử dụng có giá trị là 6.500.000 đồng (Sáu triệu năm trăm nghìn đồng).

Tại Bản Kết luận giám định số 25/22/TgT ngày 24/01/2022 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Hậu Giang kết luận:

“2.1. Tỷ lệ thương tích từng vết thương:

- Vết thương má trái gây tổn hại sức khỏe hiện tại. Theo TT số 22/2019/TT-BYT là: 02% (Hai phần trăm);

- Vết trầy xước sau vai trái gây tổn hại sức khỏe hiện tại. Theo TT số 22/2019/TT-BYT là: 01% (Một phần trăm);

- Vết thương vùng cổ trái gây tổn hại sức khỏe hiện tại. Theo TT số 22/2019/TT-BYT là: 04% (Bốn phần trăm);

2.2 Tổng tỷ lệ thương tích gây tổn hại sức khỏe hiện tại. Theo TT số 22/2019/TT-BYT là: 06% (Sáu phần trăm).

Quá trình điều tra, bị cáo Trần T A đã thừa nhận toàn bộ hành vi của mình. Lời khai của bị can phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, kết quả xem xét dấu vết trên thân thể của bị hại Lê Hoàng S, các kết luận định giá tài sản, kết luận giám định pháp y về thương tích của Lê Hoàng S, lời khai của các bị hại, lời khai của người làm chứng, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và

các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được. Qua test nhanh với ma túy cho kết quả: Bị cáo Trần T A không nghiện chất ma túy.

Đến ngày 14/02/2022, bị hại Lê Hoàng S đã tự nguyện làm Đơn xin rút Đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự “Cố ý gây thương tích” đối với bị cáo Trần T A. Do đó, ngày 04/3/2022 Cơ quan CSĐT Công an thị xã Long Mỹ đã ra Quyết định đình chỉ điều tra vụ án hình sự đối với bị cáo Trần T A về “Tội cố ý gây thương tích” xảy ra ngày 20/01/2022 tại khu vực 2, phường Thuận An, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang trong vụ án hình sự “Trộm cắp tài sản, Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản và Cố ý gây thương tích” xảy ra từ tháng 11/2021 đến ngày 20/01/2022 tại ấp Long Bình 1, xã Long Phú và khu vực 2, phường Thuận An, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang đối với bị cáo Trần T A.

Đối với Nguyễn Quốc Dũng và Ngô Văn Khánh có hành vi mua điện thoại của bị cáo T A nhưng Dũng và Khánh không biết đó là tài sản do bị cáo T A phạm tội mà có nên không có cơ sở xử lý về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

Về vật chứng vụ án:

- Vụ “Cố ý gây thương tích”:

+ 01(một) lưỡi dao bằng kim loại màu trắng bạc, dài 12,5cm, bề bằng rộng nhất 2,5cm, mũi dao bầu có một cạnh sắc bén, phần thân liên kết cán dao bị gãy, lưỡi dao đã qua sử dụng.

+ 01 (một) chiếc dép trái quai kẹp màu xanh, trên dép có in chữ “Kappa” màu trắng, quai dép bị đứt, dép đã qua sử dụng.

+ 01 (một) chiếc dép phải quai kẹp màu xanh, trên dép có in chữ “Kappa” màu trắng, dép đã qua sử dụng.

+ 01 (một) cái nón kết bằng vải màu đen, trên nón có may nổi chữ “adidas” màu trắng, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) cái nón bảo hiểm bằng nhựa màu xám – đen, mũ nón bằng nhựa dẻo màu đen, quai nón bằng vải màu đen, thân nón bảo hiểm có nhiều vết trầy xước, đã qua sử dụng.

+ 01(một) cái áo tay dài bằng vải, màu sọc đỏ - đen, phía sau lưng áo có may nổi chữ “AFFLICTION LIVE FAST”, đã qua sử dụng, áo bị đứt một cúc áo.

+ 01 (Một) quần thun dài bằng vải màu đen, dọc hai Bn ống quần có may ba đường viền màu cam, Bn ống quần Bn trái phía trước có lô gô in chữ “FCB”, quần đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) áo thun tay ngắn màu nâu có bầu, Bn ngực trái phía trước áo có thêu dòng chữ “adidas”, vùng sau vai áo Bn trái có vết rách dài 2,5cm, áo đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) áo khoác thu dài tay màu đen, Bn trên hai vai áo trái, phải và phía trước ngực Bn trái có in hoa văn màu vàng, phía sau phần vai áo Bn trái có vết rách hình chữ “V” kích thước 02 x 02cm, phần ngực áo phía trước Bn phải có vết rách thủng hình tròn đường kính 0,5cm, áo đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) quần Jean ống dài màu xanh, hai Bn ống quần có nhiều vết rách tưa chỉ, phía sau lưng quần có lô gô hình chữ nhật in chữ “NEW JEANS”, quần đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) áo thun tay ngắn màu đen, phía trước áo có in hoa văn hình mèo màu trắng – đen – vàng, áo đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) áo khoác thun dài tay màu đen, phía trước áo Bn trái có lô gô hình tròn in dòng chữ “SUPROME BY FASHION HUI HUANG”, áo đã qua sử dụng.

Các vật chứng trên hiện đang được quản lý, bảo quản tại Kho vật chứng thuộc Công an thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

- Vụ “Trộm cắp tài sản”: tạm giữ 01 hóa đơn giá trị gia tăng của Chi nhánh Công ty Cổ phần Thế giới di động số: 0392243, ngày 29/12/2020, tên khách hàng: Nguyễn Văn H, thể hiện việc mua bán điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 10+, màu đen vào ngày 29/12/2020 tại Cửa hàng Thế giới di động thị xã Long Mỹ với giá là 16.490.000 đồng (bản photo). Tài liệu này đã được đưa vào hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự:

- Bị cáo Trần T A đã tác động gia đình bồi thường cho Lê Hoàng S số tiền là 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng). Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Lê Hoàng S không yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự.

- Các bị hại Nguyễn Văn H và Lê Thị Út B không yêu cầu bị cáo Trần T A bồi thường về trách nhiệm dân sự và yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Tại phiên tòa người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án là bà Bùi Thị Thu H không yêu cầu bị cáo bồi thường 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 10, màu xám – đen.

Tại cáo trạng số 07/CT-VKS-TXLM ngày 20 tháng 4 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ đã quyết định truy tố bị cáo Trần T A về Tội trộm cắp tài sản theo quy định khoản 1 Điều 173 và Tội lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ vẫn giữ nguyên Quyết định truy tố bị cáo Trần T A đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 Điều 38 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Trần T A từ 06 đến 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; căn cứ điểm a khoản 1 Điều 175, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Trần T A từ 06 đến 09 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt chung bị cáo phải chấp hành từ 12 đến 18 tháng tù. Thời gian phạt tù tính từ ngày 26/01/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Văn H, Lê Thị Út B không yêu cầu gì nên không xem xét.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Bùi Thị Thu H không có yêu cầu gì nên không xem xét.

Về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình xử lý các vật chứng trong vụ án theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Trần T A tại phiên tòa khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được

tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Long Mỹ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[1.2] Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Lê Hoàng S có đơn xin xét xử vắng. Xét thấy, trong quá trình điều tra, truy tố đương sự đã cung cấp lời khai nên Hội đồng xét xử căn cứ vào các Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Lê Hoàng S.

[2] Về nội dung:

[2.1] Xét lời khai của bị cáo Trần T A tại phiên tòa đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng với nội dung bản cáo trạng, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những tài liệu, chứng cứ thể hiện trong hồ sơ, từ đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để khẳng định:

Đối với hành vi Trộm cắp tài sản: Vì muốn có tiền tiêu xài cá nhân nên vào khoảng 18 giờ một ngày trong tháng 12/2021 bị cáo Trần T A lén lút lấy điện thoại di động SAMSUNG GALAXY NOTE 10+ của ông Nguyễn Văn H là người sống chung như vợ chồng với bà Lê Thị Út B (mẹ bị cáo) tại ấp Long Bình 1, xã Long Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang. Sau khi lấy được điện thoại của ông H thì bị cáo mang điện thoại trộm được bán cho ông Nguyễn Quốc Dũng được số tiền 7.000.000 đồng, số tiền bán điện thoại bị cáo tiêu xài cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 02/HĐĐGTS ngày 24/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Long Mỹ kết luận: 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 10+, màu đen, đã qua sử dụng có giá trị là 7.000.000 đồng (Bảy triệu đồng).

[2.2] Đối với hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản: Trước ngày 17/12/2021 khoảng 02 tuần bà Bùi Thị Thu H là chị dâu của ông Nguyễn Văn H, cho bà Lê Thị Út B mượn 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 10, màu xám – đen để sử dụng. Đến trưa ngày 17/12/2021, do không có điện thoại di động sử dụng nên T A mượn của bà B điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 10, màu xám – đen để sử dụng thì bà B đồng ý. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, bà B có công việc nên đi ra khỏi nhà. Lúc này, bị cáo T A nảy sinh ý định chiếm đoạt điện thoại di động của bà B đem bán lấy tiền tiêu xài cá nhân nên lấy điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 10, màu xám – đen vừa mượn của bà B đem bán cho anh Ngô Văn Khánh được số tiền là 6.500.000 đồng, số tiền bán điện thoại di động có được bị cáo tiêu xài cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 03/HĐĐGTS ngày 24/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Long Mỹ kết: 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 10, màu xám – đen, mua vào khoảng tháng 8/2021 với giá khoảng 14.000.000 đồng (Mười bốn triệu đồng), đã qua sử dụng có giá trị là 6.500.000 đồng (Sáu triệu năm trăm nghìn đồng).

[2.3] Hành vi trộm điện thoại di động bán được số tiền 7.000.000 đồng và hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt điện thoại bán được 6.500.000 đồng của bị cáo Trần T A đã đủ yếu tố cấu thành Tội trộm cắp tài sản và Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173, điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Do đó Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo: Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Trần T A nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản, lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản của người khác là xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cá nhân, được pháp luật bảo vệ nhưng vì bản chất lười lao động, muốn nhanh chóng có tiền tiêu xài cá nhân mà không phải lao động, bị cáo đã cố tình thực hiện. Hành vi của bị cáo làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tại địa phương, tội phạm đã hoàn thành nên bị cáo phải chịu trách nhiệm trước pháp luật về hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình đã gây ra, tại phiên tòa bị hại Nguyễn Văn H, Lê Thị Út B yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nhưng hành vi phạm tội của bị cáo không thuộc tình tiết tăng nặng nào theo quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[6] Về nhân thân:

Bị cáo Trần T A có nhân thân xấu, ngày 10/7/2019, bị Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc trong thời gian 24 tháng, chấp hành xong ngày 13/01/2021.

Ngày 13/8/2018, bị Công an phường Thuận An ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 29/QĐ-XPVPHC, phạt số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Sử dụng công cụ kích điện để khai thác thủy sản”, chấp hành xong ngày 14/8/2018. Ngày 30/11/2018, bị UBND phường Thuận An ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 291/QĐ-XPVPHC, phạt số tiền 3.000.000 đồng về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”, đến nay vẫn chưa chấp hành. Do đó cần phải có mức án thích đáng để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

[7] Tuy nhiên trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình đã gây ra, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng (đối với tội Trộm cắp tài sản), bị hại Nguyễn Văn H, Lê Thị Út B yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do đó Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

[8] Tại phiên tòa Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức án từ 06 đến 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, 06 đến 09 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản là có căn cứ là nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Đối với Nguyễn Quốc Dũng và Ngô Văn Khánh có hành vi mua điện thoại của bị cáo T A nhưng Dũng và Khánh không biết đó là tài sản do T A phạm tội mà có nên không có cơ sở xử lý về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Văn H, Lê Thị Út B, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Bùi Thị Thu H không yêu cầu gì nên không xem xét.

[11] Về xử lý vật chứng:

Bị cáo không có yêu cầu nhận lại nên tịch thu tiêu hủy:

+ 01(một) lưỡi dao bằng kim loại màu trắng bạc, dài 12,5cm, bề bằng rộng nhất 2,5cm, mũi dao bầu có một cạnh sắc bén, phần thân liên kết cán dao bị gãy, lưỡi dao đã qua sử dụng.

+ 01 (một) chiếc dép trái quai kẹp màu xanh, trên dép có in chữ “Kappa” màu trắng, quai dép bị đứt, dép đã qua sử dụng.

+ 01 (một) chiếc dép phải quai kẹp màu xanh, trên dép có in chữ “Kappa” màu trắng, dép đã qua sử dụng.

+ 01 (một) cái nón kết bằng vải màu đen, trên nón có may nổi chữ “adidas” màu trắng, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) cái nón bảo hiểm bằng nhựa màu xám – đen, mũ nón bằng nhựa dẻo màu đen, quai nón bằng vải màu đen, thân nón bảo hiểm có nhiều vết trầy xước, đã qua sử dụng.

+ 01(một) cái áo tay dài bằng vải, màu sọc đỏ - đen, phía sau lưng áo có may nổi chữ “AFFLICTION LIVE FAST”, đã qua sử dụng, áo bị đứt một cúc áo.

+ 01 (Một) quần thun dài bằng vải màu đen, dọc hai Bn ống quần có may ba đường viền màu cam, Bn ống quần Bn trái phía trước có lô gô in chữ “FCB”, quần đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) áo thun tay ngắn màu nâu có bầu, Bn ngực trái phía trước áo có thêu dòng chữ “adidas”, vùng sau vai áo Bn trái có vết rách dài 2,5cm, áo đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) áo khoác thu dài tay màu đen, Bn trên hai vai áo trái, phải và phía trước ngực Bn trái có in hoa văn màu vàng, phía sau phần vai áo Bn trái có vết rách

hình chữ “V” kích thước 02 x 02cm, phần ngực áo phía trước Bn phải có vết rách thủng hình tròn đường kính 0,5cm, áo đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) quần Jean ống dài màu xanh, hai Bn ống quần có nhiều vết rách trạ chỉ, phía sau lưng quần có lô gô hình chữ nhật in chữ “NEW JEANS”, quần đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) áo thun tay ngắn màu đen, phía trước áo có in hoa văn hình mè màu trắng – đen – vàng, áo đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) áo khoác thun dài tay màu đen, phía trước áo Bn trái có lô gô hình tròn in dòng chữ “SUPROME BY FASHION HUI HUANG”, áo đã qua sử dụng.

[12] Về án phí hình sự: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Trần T A phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ: Khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38, Bộ Luật hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Trần T A 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù được tính từ ngày 26/01/2022.

Tuyên bố bị cáo Trần T A phạm tội “ Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản:

Căn cứ: Điểm a khoản 1 Điều 175, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38, Bộ Luật hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Trần T A 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù được tính từ ngày 26/01/2022.

Căn cứ Điều 55 Bộ luật hình sự buộc bị cáo Trần T A phải chấp hành hình phạt chung là 12 tháng tù. Thời hạn phạt tù được tính từ ngày 26/01/2022.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự, tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày để đảm bảo cho việc thi hành án

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Văn H, Lê Thị Út B, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Bùi Thị Thu H không yêu cầu gì nên không xem xét.

Về vật chứng của vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy:

+ 01(một) lưỡi dao bằng kim loại màu trắng bạc, dài 12,5cm, bề bằng rộng nhất 2,5cm, mũi dao bầu có một cạnh sắc bén, phần thân liên kết cán dao bị gãy, lưỡi dao đã qua sử dụng.

+ 01 (một) chiếc dép trái quai kẹp màu xanh, trên dép có in chữ “Kappa” màu trắng, quai dép bị đứt, dép đã qua sử dụng.

+ 01 (một) chiếc dép phải quai kẹp màu xanh, trên dép có in chữ “Kappa” màu trắng, dép đã qua sử dụng.

+ 01 (một) cái nón kết bằng vải màu đen, trên nón có may nổi chữ “adidas” màu trắng, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) cái nón bảo hiểm bằng nhựa màu xám – đen, mũ nón bằng nhựa dẻo màu đen, quai nón bằng vải màu đen, thân nón bảo hiểm có nhiều vết trầy xước, đã qua sử dụng.

+ 01(một) cái áo tay dài bằng vải, màu sọc đỏ - đen, phía sau lưng áo có may nổi chữ “AFFLICTION LIVE FAST”, đã qua sử dụng, áo bị đứt một cúc áo.

+ 01 (Một) quần thun dài bằng vải màu đen, dọc hai Bn ống quần có may ba đường viền màu cam, Bn ống quần Bn trái phía trước có lô gô in chữ “FCB”, quần đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) áo thun tay ngắn màu nâu có bầu, Bn ngực trái phía trước áo có thêu dòng chữ “adidas”, vùng sau vai áo Bn trái có vết rách dài 2,5cm, áo đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) áo khoác thu dài tay màu đen, Bn trên hai vai áo trái, phải và phía trước ngực Bn trái có in hoa văn màu vàng, phía sau phần vai áo Bn trái có vết rách hình chữ “V” kích thước 02 x 02cm, phần ngực áo phía trước Bn phải có vết rách thủng hình tròn đường kính 0,5cm, áo đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) quần Jean ống dài màu xanh, hai Bn ống quần có nhiều vết rách tưa chỉ, phía sau lưng quần có lô gô hình chữ nhật in chữ “NEW JEANS”, quần đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) áo thun tay ngắn màu đen, phía trước áo có in hoa văn hình mèo màu trắng – đen – vàng, áo đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) áo khoác thun dài tay màu đen, phía trước áo Bn trái có lô gô hình

tròn in dòng chữ “SUPROME BY FASHION HUI HUANG”, áo đã qua sử dụng.

Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/4/2022 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra công an thị xã Long Mỹ và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Long Mỹ.

Về án phí: Áp dụng Điều 135; Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23; Điều 26 và Danh mục án phí của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Trần T A phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại Nguyễn Văn H, Lê Thị Út B, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Bùi Thị Thu H có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn luật định 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án (23/5/2022), người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Lê Hoàng S vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án niêm yết công khai tại Ủy ban nhân dân xã, phường nơi người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan cư trú.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- NCQLNVLQ ;
- TAND, VKSND tỉnh Hậu Giang ;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang ;
- Nhà tạm giữ CA.TX.Long Mỹ;
- VKSND TX.Long Mỹ ;
- CCTHADS TX.Long Mỹ ;
- Hồ sơ;
- Lưu (VP).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Trần Văn Lãm

