

Bản án số: 65/2021/HS-ST
Ngày: 24-11-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Ý YÊN, TỈNH NAM ĐỊNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Tiến Mãn.

- Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trương Thị Dung - Cán bộ nghỉ hưu thị trấn Lâm; ông Đào Xuân Thúc - Phó Hiệu trưởng Trường THCS xã Yên Đồng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Minh Tâm - Kiểm sát V.

Ngày 24 tháng 11 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 67/2021/TLST-HS ngày 20 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 67/2021/QĐXXST - HS ngày 10 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Xuân V - Sinh năm 1982; nơi cư trú: Thôn An Thượng, xã Yên Bình, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Xuân Sinh (đã chết) và bà Phùng Thị Xuyên; vợ Lê Thị Mùa và hai con; tiền sự: Không; tiền án: Bản án số 29/2020/HS-ST, ngày 19/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện Ý Yên tỉnh Nam Định xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị bắt tạm giữ từ ngày 06/8/2021, đến ngày 12/8/2021 chuyển tạm giam cho đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Ý Yên tỉnh Nam Định.

- Bị hại: Cháu Hoàng Bảo Yên - Sinh ngày 25/02/2015.

Địa chỉ: Thôn Vàng, xã Yên Bình, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

- Người đại diện hợp pháp của cháu Hoàng Bảo Yến là anh Hoàng Văn Công - Sinh năm 1982 (bố đẻ cháu Yến); địa chỉ: Thôn Vàng, xã Yên Bình, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Anh Hoàng Văn Công - Sinh năm 1982; địa chỉ: Thôn Vàng, xã Yên Bình, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

Anh Trần Xuân Thuyết - Sinh năm 1975; địa chỉ: Số 47, Nam Côi, thị trấn Gôi, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định.

Người làm chứng: Anh Hoàng Thế Vụ, bà Nguyễn Thị Báu.

Tại phiên tòa có mặt bị cáo; vắng mặt cháu Yến, anh Công, anh Thuyết (anh Công, cháu Yến có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 06/8/2021, Nguyễn Xuân V đi bộ một mình đến nhà anh Hoàng Văn Công, sinh năm 1982 trú tại thôn Vàng, xã Yên Bình, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định với mục đích vay tiền để trả nợ. Khi vào nhà anh Công thì gặp bà Nguyễn Thị Báu là mẹ anh Công và cháu Hoàng Bảo Yến, cháu Hoàng Bảo Khanh là con anh Công. V hỏi bà Báu được biết anh Công đi làm, rồi tiếp tục hỏi bà Báu nhà anh Vụ và nhờ bà Báu cho hai cháu Yến và Khanh dẫn Công sang nhà anh Vụ. Lúc này cháu Yến cầm trên tay chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A 10 của anh Công cùng với cháu Khanh dẫn V đi bộ sang nhà anh Vụ. Khi nhìn thấy cháu Yến cầm chiếc điện thoại di động V nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại cháu Yến đang cầm. V nói với cháu Yến cho V mượn điện thoại, khi cầm điện thoại thì V thấy khóa màn hình nên hỏi cháu Yến mật khẩu, cháu Yến mở khóa cho V. Sau đó V nói với cháu Yến hai cháu về đi, chú cầm điện thoại đưa cho bố cháu. V cầm điện thoại đi tắt qua cánh đồng ra đường Thành - Xá, lấy sim trong điện thoại cắt đi rồi đi nhờ xe ra thị trấn Gôi, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định bán chiếc điện thoại cho cửa hàng điện thoại Diệu Thuyết với giá 1.000.000 đồng để trả nợ và tiêu sài cá nhân. Đến 17 giờ 30 phút cùng ngày anh Công đi tìm V để hỏi điện thoại thì V thừa nhận toàn bộ hành vi chiếm đoạt chiếc điện thoại rồi đến Công an huyện Ý Yên đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 20/ĐGTS, ngày 10/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản huyện Ý Yên kết luận: Giá trị chiếc điện thoại Samsung Galaxy A10 là: 1.100.000 (một triệu một trăm nghìn) đồng.

Vật chứng của vụ án: Ngày 07/8/2021 anh Trần Xuân Thuyết chủ cửa hàng điện thoại Dịu - Thuyết đã bàn giao chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A10 là vật chứng vụ án cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ý Yên. Anh Hoàng Văn Công đã nhận lại chiếc điện thoại, sim điện thoại và không có yêu cầu bồi thường.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Lê Thị Mùa là vợ của Nguyễn Xuân V đã tự nguyện bồi thường cho anh Trần Xuân Thuyết chủ cửa hàng điện thoại Dịu - Thuyết số tiền 1.000.000 đồng, anh Thuyết không có yêu cầu gì thêm.

Đối với anh Nguyễn Xuân Thuyết đã mua chiếc điện thoại nêu trên của V, anh Thuyết không biết đó là tài sản do V phạm tội mà có, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ý Yên không có căn cứ xử lý.

Bản Cáo trạng số 69/C.Tr-VKS.YY, ngày 19/10/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định truy tố Nguyễn Xuân V về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại Điểm b Khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà: Nguyễn Xuân V khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định tham gia phiên toà giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như bản Cáo trạng số 69/C.Tr-VKS.YY, ngày 19/10/2021 và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điểm b Khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự, tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân V phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ Điểm b Khoản 1 Điều 174; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Khoản 2 Điều 51; Điểm i Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân V từ 18 tháng đến 24 tháng tù.

Hình phạt bổ sung: Bị cáo làm tự do thu nhập không ổn định, đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Trách nhiệm dân sự: Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không yêu cầu gì thêm, nên đề nghị không xem xét giải quyết.

Về vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ý Yên đã xử lý theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng, thừa nhận hành vi của mình bị truy tố về tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản là đúng, không oan sai, bị cáo ăn năn hối hận, hứa sẽ không vi phạm và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ý Yên tỉnh Nam Định, Điều tra V, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định, Kiểm sát V trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đảm bảo đúng quy định của pháp luật.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; thời gian, địa điểm, vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Đã có đủ căn cứ để xác định: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 06/8/2021, tại nhà anh Hoàng Văn Công - Sinh năm 1982; trú tại: thôn Vàng, xã Yên Bình, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định. Với mục đích chiếm đoạt tài sản, bằng thủ đoạn gian dối và lợi dụng lòng tin của bị hại, bị cáo Nguyễn Xuân V đã thực hiện hành vi chiếm đoạt chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A10 với trị giá 1.100.000 (một triệu một trăm nghìn) đồng.

[3] Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi lừa đảo nhằm chiếm đoạt tài sản của người khác là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Hội đồng xét xử xét thấy, mặc dù giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 1.100.000 đồng, tuy nhiên bị cáo đã bị kết án về tội “Trộm cắp tài sản” chưa được xóa án tích. Do vậy hành vi của bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại Điểm b Khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự, như Viện kiểm sát nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định truy tố là đúng pháp luật.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Tình tiết tăng nặng: Bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội đối với người dưới 16 tuổi được quy định tại Điểm i Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự. Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã đầu thú; gia đình bị cáo đã bồi thường cho anh Thuyết là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, để xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

[5] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội đối với hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo; căn cứ vào các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo đã từng bị kết án về tội trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích nhưng không lấy đó làm bài học cho bản thân mà vẫn tiếp tục phạm tội. Vì vậy, cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định để giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Hình phạt bổ sung: Bị cáo không có công việc ổn định và đang phải nuôi con nhỏ; vì vậy Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Trách nhiệm dân sự: Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án đã nhận lại tài sản, được bồi thường và không yêu cầu gì thêm, vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[8] Xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ý Yên đã xử lý theo quy định, nên Hội đồng xét xử không phải quyết định gì thêm.

[9] Án phí: Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[10] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điểm b Khoản 1 Điều 174; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Khoản 2 Điều 51; Điểm i Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân V phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân V 18 (mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ, ngày 06/8/2021.

2. Án phí: Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án theo quy định của pháp luật.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo: 01 bản;
- Bị hại: 01 bản;
- Người đại diện hợp pháp cho bị hại: 01;
- Người có QLNVLQ đến vụ án: 02 bản;
- TAND tỉnh: 01 bản;
- VKSND tỉnh, huyện: 02 bản;
- Công an huyện Ý Yên: 01 bản;
- Phòng PV27 CA tỉnh Nam Định: 01 bản;
- Chi cục Thi hành án dân sự: 01 bản;
- UBND Yên Bình: 01 bản;
- Lưu HS, VP.

Vũ Tiến Mãn

