

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐP
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản số: 121/2022/HS-ST

Ngày: 06 - 12 - 2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐP, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hà

Các Hội thẩm nhân dân

Bà Tạ Thị Ngọc Hân - Bí thư Đoàn TNCS Hồ Chí Minh huyện ĐP

Bà Nguyễn Thị Hồ - Giáo viên trường THCS xã Liên Hà, huyện ĐP

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trí Tuân - Thẩm tra viên chính, Tòa án nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 102/2022/TLST- HS ngày 12 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 117/2022/QĐXXST- HS ngày 07 tháng 11 năm 2022, đối với:

- Bị cáo: Đỗ Khánh D, sinh ngày 12/12/2004 tại huyện ĐP, Thành phố Hà Nội; nơi cư trú và ĐKHKT: Số nhà 196 phố PhH, thị trấn P, huyện ĐP, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: Lớp 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Khánh T và bà Bùi Thị H; chưa có vợ, con; tiền án: Không; tiền sự: có 01 tiền sự: Ngày 14/5/2022, Công an huyện ĐP xử phạt tiền về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; nhân thân: Ngày 17/5/2022, Đỗ Khánh D có hành vi cố ý gây thương tích cho người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự nên ngày 29/7/2022 đã bị Công an huyện ĐP xử phạt hành chính; danh bản, chỉ bản số 199 do Công an huyện ĐP, Thành phố Hà Nội lập ngày 08/6/2022; Tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/5/2022 đến ngày 27/7/2022, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo:* Bà Bùi Thị H, sinh năm 1974 và ông Đỗ Khánh T, sinh năm 1972 (bố, mẹ đẻ bị cáo); nơi cư trú: Số 196 phố PhH, thị trấn P, huyện ĐP, thành phố Hà Nội; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Dương Công Hòa, Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội; có mặt

- *Bị hại:* Cháu Lê Quang B, sinh ngày 14/01/2008; nơi cư trú: Cụm 2, xã HM, huyện ĐP, thành phố Hà Nội; xin xét xử vắng mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại:* Bà Bùi Thị H1, sinh năm 1968 (mẹ đẻ cháu B); nơi cư trú: Cụm 2, xã HM, huyện ĐP, thành phố Hà Nội; xin xét xử vắng mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:* Bà Nguyễn Thị Kim Dung, Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Cháu Nguyễn Nhật M, sinh ngày 27/10/2006; nơi cư trú: Số nhà 2B, phố Thụy Ứng, thị trấn P, huyện ĐP, thành phố Hà Nội. (Nguyễn Nhật M đang bị tạm giam theo Lệnh tạm giam của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện ĐP từ ngày 28/8/2022 để điều tra về hành vi Cường đoạt tài sản); xin xét xử vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của Nguyễn Nhật M: Ông Nguyễn Ngọc Th, sinh năm 1982 và bà Nguyễn Thị H2, sinh năm 1984 (bố, mẹ đẻ của M); nơi cư trú: Số nhà 2B, phố Thụy Ứng, thị trấn P, huyện ĐP, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Nguyễn Nhật M:* Bà Dương Thị Hiền, Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội; có mặt.

- *Người làm chứng:* Anh Bùi Văn H3, sinh ngày 05/9/2004; nơi cư trú: Đội 5, xã ĐP, huyện ĐP, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

Anh Trần Văn Gi, sinh ngày 17/9/2004; nơi cư trú: Cụm 6, xã TX, huyện ĐP, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

Cháu Nguyễn Đình L, sinh ngày 01/5/2005; nơi cư trú: Cụm 5, thôn Đại P, xã ĐP, huyện ĐP, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của cháu L: Bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1980 (mẹ đẻ); nơi cư trú: Cụm 5, thôn Đại P, xã ĐP, huyện ĐP, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

Cháu Nguyễn Xuân T1, sinh ngày 30/12/2006; nơi cư trú: Thôn Bãi Thụy, xã ĐTh, huyện ĐP, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của cháu T1: Bà Phạm Thị T2, sinh năm 1984; nơi cư trú: Thôn Bãi Thụy, xã ĐTh, huyện ĐP, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

Chị Hoàng Thị L1, sinh năm 1979; nơi cư trú: Thôn 2, xã ThM, huyện ĐP, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn L3, sinh ngày 13/8/2005 có mâu thuẫn với người sử dụng facebook tên hiển thị là “Thế Ngọc” nên L3 đã rủ Đỗ Khánh D và bảo D gọi thêm người để đi đánh nhau với nhóm của “Thế Ngọc” và Lê Văn N, sinh năm 2004, (tên thường gọi “N Lê”) tại khu vực đường mới xã ĐTh.

Khoảng 19 giờ 00 ngày 26/5/2022, Đỗ Khánh D rủ thêm Trần Văn Gi, Bùi Văn H3, Nguyễn Đình L, Nguyễn Nhật M, Trần Bá Kh tập trung tại cổng trường THCS Song Phượng. Sau đó, T3, Tạ Đức H4, Nguyễn Văn L3, Nguyễn Tiến M1, S, D, T4, K, sinh năm 2005, nơi cư trú: xã TH, huyện ĐP; K, sinh năm 2005, nơi cư trú: KĐT Tân Tây Đô, xã TL, huyện ĐP; Đ1, sinh năm 2005, nơi cư trú: TX, xã ĐP; Đ2, sinh năm 2004; Ch, D và 05 đối tượng chưa xác định được nhân thân đều ở huyện HĐ, thành phố Hà Nội đi đến tập trung tại cổng trường THCS Song Phượng. L3 đã chuẩn bị 02 két vỏ bia loại tiger và loại bia Hà Nội, Gi chuẩn bị 01 dao phóng lợn, 01 tuýp sắt; 05 đối tượng ở huyện Hoài Đức mang theo 02 két vỏ bia. Tất cả tập trung đi xe máy, mang theo các vỏ chai bia, dao, tuýp sắt đến khu vực chân cầu P để đợi gặp và đánh nhau với nhóm của “Thế Ngọc”. Khi đi, H3 cầm 01 dao phóng lợn; 02 đối tượng ở CQ - HĐ mỗi đối tượng cầm 01 tuýp sắt gắn dao; M1 cầm 01 dao phóng lợn. Đến nơi, không thấy nhóm của “Thế Ngọc”, L3 đã gọi cho Lê Văn N và “Thế Ngọc”, hai nhóm hẹn đánh nhau tại ngã ba đê đường N1 thuộc xã HM, huyện ĐP. Sau đó, tất cả nhóm điều khiển xe máy mang theo hung khí đến và gặp nhóm của “N Lê”. Nhóm của “N Lê” gồm các đối tượng Từ Tất H5, Nguyễn Tiến Đ3, Nguyễn Xuân L4, Nguyễn Xuân T1, Nguyễn Bá D, Nguyễn Ngọc D1, Nguyễn Hữu T4, Anh Q, Nguyễn Văn B, Nguyễn Chí Anh T5, Vũ D, K1, cũng chuẩn bị dao phóng lợn, các vỏ chai bia bằng thủy tinh để đánh nhau. Tại đây, các đối tượng ném vỏ chai bia về phía đối phương và dùng dao phóng lợn chạy đuổi đánh nhau dọc khu vực đường N1 nhưng không có ai bị thương tích. Do ít người hơn, bị yếu thế nên các đối tượng trong nhóm của “N Lê” bỏ chạy về hướng đường mương Đan Hoài, nhóm của Đỗ Khánh D đuổi theo khoảng 100 mét thì không tiếp tục đuổi và quay lại ngã ba đê đầu đường N1 thuộc HM - ĐP tập trung. Lúc đó, vào khoảng 21 giờ 30 cùng ngày, nhóm của D gồm Trần Văn Gi; Bùi Văn H3; Nguyễn Đình L; Nguyễn Nhật M; Nguyễn Tiến M1 và một số

đối tượng chưa xác định được danh tính thuộc nhóm của D đang đứng tại khu vực ngã ba đề đường N1 thuộc xã HM thì trong nhóm có người nói: “Có thằng quay video kia”, tất cả nhìn về hướng của cháu Lê Quang B, đang điều khiển xe máy điện từ từ đi trên đường ngang qua nơi cả nhóm đang đứng. Cho rằng B là người quay video nên Đỗ Khánh D cầm 02 vỏ chai bia loại vỏ bia Hà Nội, Nguyễn Nhật M cầm 01 vỏ chai bia cùng loại tiến về phía Lê Quang B đang đi xe đạp điện. Khi cách Bình khoảng 03 - 04 mét, D ném 01 vỏ chai bia bằng thủy tinh về phía cháu B nhưng không trúng. Cháu B giật mình dừng xe lại. Ngay lúc đó, Nguyễn Nhật M dùng tay phải cầm 01 vỏ chai bia chạy đến gần phía Bình ném vỏ chai bia trúng vào phần đầu của cháu B làm chảy máu. Bình giờ tay ôm đầu, người loạng choạng, xe bị đổ xuống đường. Thấy cháu B loạng choạng, D cầm 01 vỏ chai bia còn lại tiếp tục ném trúng vào người B khiến B ngã gục xuống đường, máu chảy nhiều, người co giật. Thấy vậy, nhóm của D sợ hãi bỏ về. Sau khi nhóm của D bỏ đi, Nguyễn Xuân T1, thuộc nhóm “N Lê” đang núp trốn trong bụi cây ven đường cách vị trí xảy ra sự việc khoảng 20 mét nhìn thấy toàn bộ sự việc, đi ra và cùng với Q lúc đó vừa đi tới (không xác định được danh tính cụ thể) cùng đưa B tới Trạm y tế xã ThM để cấp cứu.

Hậu quả: Cháu Lê Quang B bị 01 vết rách ở vùng đầu dài 1 cm, 01 vết sưng ở vùng trán kích thước đường kính khoảng 04cm, trên đầu có nhiều vết xước đỏ, tại cánh tay trái có vết rách dài 3cm, sâu 0.5cm đã được trạm y tế xã ThM sơ cứu khâu 4 mũi rồi chuyển đến Bệnh viện đa khoa huyện ĐP, sau đó tiếp tục được chuyển đến Bệnh viện đa khoa Xanh Pôn để điều trị.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 754/GĐ-TTPY ngày 08/6/2022 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội kết luận đối với thương tích của Lê Quang B như sau:

1. Vết mổ vùng bán cầu não trái: 03%.
2. Vết dẫn lưu vùng trán đỉnh trái: 01%.
3. Vết thương đầu dưới xương cánh tay trái: 01%.
4. Máu tụ ngoài màng cứng đã phẫu thuật lấy máu tụ: 05%.
5. Vỡ xương thái D trán trái: 10%.
6. Ổ tổn thương nhu mô não: 11%.
7. Hiện chưa đánh giá được chính xác tổn thương vùng ngôn ngữ sau chấn thương sọ não, vỡ mồm trên lồi cầu trong khuỷu tay trái và mức độ di chứng, biến chứng của các thương tích. Đề nghị giám định bổ sung sau nếu có căn cứ.
8. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích do vật tày, tày có cạnh gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 28% (Hai mươi tám phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi.

Sau khi điều trị, cháu B và gia đình xác nhận vết thương đã lành, sức khỏe ổn định, không có biểu hiện gì khác nên từ chối, không yêu cầu trung cầu giám định bổ sung thương tích.

Sau khi xảy ra sự việc, Đỗ Khánh D và người đại diện hợp pháp đã tự nguyện bồi thường cho cháu B số tiền 100.000.000 đồng chi phí chữa trị và phục hồi sức khỏe. Cháu B và người đại diện hợp pháp của cháu B không đề nghị xem xét về nghĩa vụ bồi thường dân sự.

Cơ quan điều tra đã thu thập được các vật chứng gồm: Một xe máy điện màu đỏ, biển kiểm soát MDD- 430.66, 04 (bốn) mảnh thủy tinh màu nâu tại hiện trường, một thanh kim loại dạng ống tròn rỗng bên trong, dài 01m, đường kính ống 03cm và một chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen, biển kiểm soát 29X3- 548.93.

Cáo trạng số 99/CT-VKS- ĐP ngày 03/10/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội truy tố Đỗ Khánh D về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Đỗ Khánh D khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã khai trong quá trình điều tra. D khai, do trước đó nhiều lần bị người của nhóm “N Lê” đánh và đe dọa nên khi L3 rủ đi đánh nhau với nhóm của “N Lê” D đã đồng ý. D nghĩ việc hai nhóm đuổi đánh nhau trên đường mà bị ghi lại thì không hay nên khi nghe thấy có người nói “có thằng quay clip” thì D chỉ có suy nghĩ là phải ngăn chặn lại việc đó. Vì thế D đã chạy đến chỗ để vỏ chai bia, cầm lấy hai vỏ chai và tiến đến gần chỗ của cháu B để ném chai vào người cháu B. Kể từ lúc D và Minh lấy vỏ chai bia cho đến lúc cả hai ném ba lần về phía cháu B, D và Minh không bàn bạc gì với nhau. D rất hối hận về việc làm của mình và chấp nhận chịu trách nhiệm về hành vi mà mình gây ra, chỉ xin Hội đồng xét xử phạt D mức hình phạt thấp nhất để D sớm được trở về với gia đình và xã hội.

Người đại diện hợp pháp của Đỗ Khánh D trình bày: Bản thân D đang còn là học sinh, kinh tế phụ thuộc vào bố, mẹ nên không có tài sản riêng đủ để thực hiện việc bồi thường cho cháu B. Vì vậy, khi xảy ra sự việc D cùng với Nguyễn Nhật M gây thương tích cho cháu B, gia đình đã chủ động bồi thường toàn bộ chi phí điều trị và chăm sóc cho cháu B, bao gồm cả phần nghĩa vụ mà cháu Minh và bố, mẹ cháu Minh phải thực hiện, để nhanh chóng khắc phục hậu quả thiệt hại. Trong tổng số tiền bồi thường cũng có một phần tiền của D tiết kiệm được.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của Đỗ Khánh D về tội “Cố ý gây thương tích” và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều

54; Điều 91 và Điều 101 Bộ luật hình sự xử phạt Đỗ Khánh D từ 09 tháng tù đến 12 tháng tù; Về nghĩa vụ bồi thường dân sự: Quá trình điều tra, người đại diện của Đỗ Khánh D đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 100.000.000 đồng. Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu đề nghị về trách nhiệm dân sự. Về vật chứng, đề nghị xử lý theo quy định pháp luật.

Người bào chữa cho Đỗ Khánh D trình bày quan điểm nhất trí với quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh đã truy tố đối với D và đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc, khi phạm tội D chưa thành niên nên hiểu biết còn rất nhiều hạn chế, chưa nhận thức được hết hậu quả do hành vi của mình gây ra. Đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc Đỗ Khánh D có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để cho D được hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và cho D được hưởng án treo.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại trình bày quan điểm đồng ý với luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đối với bị cáo và đề nghị xử phạt bị cáo mức hình phạt phù hợp, đúng quy định của pháp luật và thể hiện được sự khoan hồng đối với bị cáo.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Nguyễn Nhật M trình bày quan điểm đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết các nội dung của vụ án theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra, truy tố, Điều tra viên và Cơ quan điều tra, Kiểm sát viên và Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP đã thực hiện trình tự tố tụng, nội dung ban hành các văn bản và quyết định tố tụng theo đúng qui định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Tại phiên tòa, Đỗ Khánh D đã khai rõ hành vi phạm tội. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai người có nghĩa vụ liên quan là Nguyễn Nhật M và lời khai những người làm chứng khác; phù hợp với kết luận giám định pháp y thương tích và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận:

[2.1] Đỗ Khánh D là bạn của Nguyễn Văn L3. Do giữa Nguyễn Văn L3 có mâu thuẫn với một người sử dụng facebook tên là “Thế Ngọc” nên L3 đã rủ Đỗ Khánh D nhờ D gọi thêm người để đi đánh nhau với nhóm của “Thế Ngọc” và nhóm của Lê Văn N, thường gọi là “N Lê”. Khoảng 19 giờ ngày 26/5/2022, D cùng nhóm của mình gồm khoảng hơn 20 người, đi xe máy mang theo nhiều kết dính vô chai bia bằng thủy tinh và tuýp sắt có gắn dao ở một đầu để đánh nhau với nhóm của “Thế Ngọc” và “N Lê” tại khu vực ngã ba đường N1, thuộc địa phận xã HM, huyện ĐP. Nhóm của “Thế Ngọc” và “N

Lê” gồm khoảng hơn 10 người cũng đi xe máy cũng mang theo nhiều vỏ chai bia bằng thủy tinh và dao phóng lộn để đánh nhau. Tại đây, hai nhóm đã cầm vỏ chai bia ném về phía đối phương, cầm dao phóng lộn và tuýp sắt có gắn dao đuôi đánh nhau chạy dọc khu vực đường N1. Do ít người, bị yếu thế hơn nên nhóm của “N Lê” và “Thế Ngọc” bỏ chạy, nhóm của Đỗ Khánh D đuổi theo một đoạn thì quay lại tập trung ở ngã ba đê đường N1.

[2.2] Vào khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, nhóm của D lúc này gồm có Trần Văn Gi, Bùi Văn H3, Nguyễn Đình L, Nguyễn Nhật M, Nguyễn Tiến M1 và một số người khác chưa rõ là ai đang đứng với nhau tại ngã ba đê đường N1 thì một người trong nhóm (không xác định được là người nào) nói “có thằng quay video kìa”. Do nghĩ rằng cháu Lê Quang B là người đang điều khiển xe máy đi từ từ trên đường ngang qua nơi cả nhóm đang đứng, chính là người quay video ghi lại cảnh đuổi đánh nhau vừa xảy ra nên Đỗ Khánh D cầm hai vỏ chai bia Hà Nội trên hai tay và Nguyễn Nhật M cầm một vỏ chai bia Hà Nội đi về phía của cháu Lê Quang B, khi cách khoảng 03- 04m, D ném một vỏ chai vào cháu B nhưng không trúng. Cháu B giật mình dừng xe lại. Ngay lúc đó, Nguyễn Nhật M cầm vỏ chai bia ở tay phải ném trúng vào đầu cháu B làm chảy máu. B giơ tay ôm đầu, người loạng choạng, xe máy điện đổ tại chỗ. Thấy vậy, D tiếp tục dùng tay phải ném tiếp vỏ chai bia còn lại đang cầm trên tay trúng vào người B làm B ngã gục hẳn xuống, máu chảy nhiều, người co giật. Nhóm của D sợ hãi bỏ đi. Bình được Nguyễn Xuân T1, là người thuộc nhóm của “N Lê” đang nấp ở bụi cây gần nơi Bình bị đánh, nhìn thấy sự việc đã đưa Bình đến trạm y tế xã ThM để cấp cứu. Sau đó B tiếp tục được đưa đến Bệnh viện đa khoa huyện ĐP, Bệnh viện đa khoa Xanh Pôn và Bệnh viện châm cứu Trung Ương để điều trị cho đến ngày 05/8/2022 thì được xuất viện. Hậu quả, cháu B bị thương tích gây tổn hại sức khỏe 28%.

[3] Hành vi của Đỗ Khánh D và Nguyễn Nhật M cùng nhau dùng vỏ chai bia thủy tinh, là hung khí nguy hiểm, gây thương tích cho cháu Lê Quang B, làm tổn hại sức khỏe của cháu B với tỷ lệ 28% như nêu trên là hành vi nguy hiểm cho xã hội. Đỗ Khánh D và Nguyễn Nhật M gây thương tích cho cháu B khi D 17 tuổi 06 tháng 14 ngày và M mới 15 tuổi 6 tháng 29 ngày. Theo quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 12 của Bộ luật hình sự 2015, Nguyễn Nhật M chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự còn Đỗ Khánh D đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐP, Thành phố Hà Nội truy tố Đỗ Khánh D về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Đỗ Khánh D đã thực hiện hành vi nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của cháu Lê Quang B được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Chỉ vì một lời nói không có căn cứ cho rằng cháu B là người đã quay clip ghi lại việc làm vi phạm pháp luật của mình và những người bạn khác, ngay lập tức D đã dùng hung khí nguy hiểm để đánh người mà mình nghi ngờ. Tuy giữa D và M không có

lời nói thể hiện D rủ rê hay bàn bạc với M cùng đánh cháu B nhưng trong hoàn cảnh xảy ra sự việc, D và M là những người bạn cùng hội nhóm, cùng đang đi đánh nhau với người khác nên đã có sự tiếp nhận ý chí và “ăn ý” nhất định với nhau. Hành động của D ném vỏ chai bia vào người cháu B lần thứ nhất đã tác động đến hành động của Nguyễn Nhật M là bạn cùng nhóm của D và M ngay lập tức tiếp nối hành vi của D nhằm mục đích gây thương tích cho cháu B. Sau khi thấy cháu B đã bị M ném trúng đầu, chảy máu và đang ôm đầu loạng choạng, D còn tiếp tục dùng vỏ chai bia thủy tinh ném vào cháu B và trúng người của cháu. Mặc dù vị trí cơ thể mà D ném trúng cháu B gây ra mức độ thương tích không nghiêm trọng bằng của M nhưng hành vi khởi đầu của D cũng như hành vi tiếp tục ném vỏ chai lần thứ hai sau khi cháu B đã bị M gây thương tích chứng tỏ Đỗ Khánh D có ý thức phối hợp và mong muốn cùng với M gây thương tích cho cháu B vì nghi ngờ cháu B đã quay clip ghi lại sự việc của hai nhóm vừa diễn ra. Vì vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hậu quả do bị cáo và M cùng gây ra cho cháu B.

Giữa Đỗ Khánh D và cháu Lê Quang B không có mâu thuẫn gì, chỉ vì nghi ngờ cháu B mà D đã dùng hung khí nguy hiểm để gây thương tích cho cháu. Điều đó cho thấy hành vi của D có tính chất côn đồ, trong khi đó cháu B vẫn còn là trẻ em, không có khả năng chống trả. Đỗ Khánh D cũng có nhân thân xấu, ngày 14/5/2022 đã bị xử phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Ngày 17/5/2022 D lại có hành vi cố ý gây thương tích cho người khác và đến ngày 29/7/2022 bị Công an huyện ĐP xử phạt hành chính. Do đó, cần phải áp dụng với bị cáo mức hình phạt nghiêm, cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo ý thức chấp hành pháp luật, ý thức tôn trọng sức khỏe, tính mạng người khác đồng thời răn đe, giáo dục chung.

[5] Đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5.1] Khi thực hiện hành vi phạm tội Đỗ Khánh D đã sử dụng vỏ chai bia bằng thủy tinh là hung khí nguy hiểm, phạm tội đối với cháu B là người dưới 16 tuổi và có tính chất côn đồ, mặc dù đây là các tình tiết tăng nặng tuy nhiên các tình tiết này đã được sử dụng để định khung hình phạt nên Hội đồng xét xử không áp dụng là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

[5.2] Đỗ Khánh D có các tình tiết giảm nhẹ là quá trình điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gia đình của D đã tích cực, tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại, bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho D. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho Đỗ Khánh D.

[5.3] Nhận thấy, khi phạm tội, Đỗ Khánh D vẫn còn là người chưa thành niên, khả năng nhận thức đối với những hậu quả do hành vi của mình gây ra còn nhiều hạn chế.

Căn cứ quy định tại khoản 6 Điều 91 của Bộ luật hình sự, nên việc áp dụng đối với Đỗ Khánh D một mức hình phạt chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ D sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành công dân có ích cho xã hội do đó Hội đồng xét xử cân nhắc cho D được hưởng mức hình phạt thấp, dưới mức thấp nhất của khung hình phạt để D sớm được trở về với gia đình và xã hội.

[6] Đối với Nguyễn Nhật M, do khi thực hiện hành vi phạm tội, Nguyễn Nhật M chưa đến tuổi chịu trách nhiệm hình sự, Công an huyện ĐP đã lập hồ sơ đề nghị Chủ tịch UBND thị trấn P áp dụng biện pháp xử lý hành chính giáo dục tại xã, phường, thị trấn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[7] Về nghĩa vụ bồi thường dân sự: Thương tích của cháu Lê Quang B do Đỗ Khánh D và Nguyễn Nhật M cùng gây ra do đó cả D và M cùng phải có nghĩa vụ liên đới bồi thường thiệt hại cho cháu B theo quy định tại các Điều 584, 586, 587 và 590 của Bộ luật dân sự 2015. Quá trình điều tra, bố, mẹ của Đỗ Khánh D đã thay D tự nguyện bồi thường cho bị hại tổng số tiền 100.000.000 đồng theo yêu cầu của bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại. Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị không yêu cầu bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét về nghĩa vụ bồi thường.

Trong thời gia chuẩn bị xét xử, người đại diện hợp pháp của Đỗ Khánh D có đơn yêu cầu Nguyễn Nhật M và đại diện hợp pháp của Minh hoàn trả lại một phần số tiền đã bồi thường là 30.000.000 đồng. Xét thấy, yêu cầu này của người đại diện cho bị cáo không liên quan đến việc xét xử hành vi gây thương tích của Đỗ Khánh D. Trường hợp có tranh chấp sẽ được xem xét giải quyết theo trình tự thủ tục giải quyết vụ án dân sự. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết trong vụ án này.

[8] Về xử lý vật chứng: 04 mảnh thủy tinh màu nâu cơ quan điều tra thu được tại nơi xảy ra sự việc phạm tội không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Một xe máy điện biển kiểm soát MĐ3- 430.66 do cháu B điều khiển khi bị đánh là xe của chị Lê Thị P, chị gái cháu B. Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị P là đúng.

Các vật chứng khác gồm một chiếc xe máy Honda Wave biển kiểm soát 29X3- 548.93 và một thanh kim loại dạng ống tròn rỗng bên trong, cơ quan điều tra đã tách ra cùng với các tài liệu để xem xét trong vụ án khác đối với hành vi gây mất trật tự an N của Đỗ Khánh D, Nguyễn Nhật M và những người khác có dấu hiệu của tội Gây rối trật tự công cộng nên Hội đồng xét xử không xem xét xử lý trong vụ án này.

[9] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 91; Điều 38; Điều 101 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Đỗ Khánh D 10 (mười) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày Đỗ Khánh D bị bắt để thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/5/2022 đến ngày 27/7/2022.

2. Về nghĩa vụ bồi thường dân sự: Căn cứ Điều 584, 586, 587 và 590 của Bộ luật dân sự 2015. Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại chỉ yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe với số tiền là 100.000.000 đồng. Người đại diện hợp pháp của Đỗ Khánh D đã bồi thường xong toàn bộ số tiền trên cho bị hại, bị hại không có yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét về nghĩa vụ bồi thường.

3. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 04 mảnh thủy tinh màu nâu (Vật chứng hiện lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện ĐP, theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 17/10/2021 giữa Công an huyện ĐP với Chi cục Thi hành án dân sự huyện ĐP).

4. Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án, quyết định có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình, của người mình đại diện, của người mà mình bảo vệ trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện ĐP;
- CCTHADS huyện ĐP;
- CQ THAHS huyện ĐP;
- Bị cáo, bị hại.....;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Hà

