

Bản án số: **61/2022/HS – ST**

Ngày 28/9/2022.

V/v: *Đào Văn D cố ý gây thương tích,  
Nguyễn Long V Cố ý làm hư hỏng tài  
sản.*

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TO, THÀNH PHỐ HN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **NGUYỄN TIẾN HÙNG**

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông **LÊ HUY TRỌNG**, cán bộ nghỉ hưu xã Tam Hưng, huyện TO, Tp.HN.
2. Ông **NGUYỄN HUY QUÝ**, Bí thư Đảng ủy khối doanh nghiệp huyện TO, Tp.HN.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà **LÊ THỊ THU HÀ**, Thư ký Tòa án nhân dân huyện TO, thành phố HN.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TO tham gia phiên tòa:**

Bà **NGUYỄN THỊ KIỀU DIỄM** - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện TO, thành phố HN. Tòa án nhân dân huyện TO xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 63/2022/HSST ngày 12 tháng 9 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 60/2022/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2022, đối với:

**Các bị cáo:**

1.Họ và tên: **Nguyễn Long V**, Tên gọi khác: Không có, sinh năm 1977 tại: TP Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Nơi ĐKNKTT và nơi ở: Số 63, Ngõ 31, đường 18 M, Tổ dân phố 9, phường ML, quận HĐ, TP HN. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh, Tôn giáo: Không. Trình độ học vấn: Đại học. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không. Họ tên bố: Nguyễn Tín M, sinh năm 1932. Họ tên mẹ: Hoàng Thị C, sinh năm 1942. Anh, chị em ruột: Có 4 người, bị cáo là thứ tư. Vợ là Đỗ Thị V, sinh năm 1982.Có hai con, con lớn sinh năm 2003, con nhỏ sinh năm 2007. Tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân: Ngày 24/7/2008 bị Công an quận HĐ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc. Hiện đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Tại phiên tòa có mặt.

2. Họ và tên: **Đào Văn D**, Tên gọi khác: Không có, sinh năm 1989. Nơi ĐKNKTT và nơi ở: Thôn Bạc, xã Thanh Tân, huyện TL, tỉnh HN. Quốc tịch: Việt Nam, Dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không. Trình độ học vấn: 12/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không. Họ tên bố: Đào Văn Đ,

sinh năm 1964, Họ tên mẹ: Lê Thị L, sinh năm 1964. Anh, chị em ruột: Gia đình có 2 anh em, bị cáo là thứ hai. Vợ, con: chưa có. Tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân: Ngày 22/3/2006 bị Tòa án nhân dân tỉnh HN xử phạt 18 tháng tù về tội Cướp tài sản.

Hiện đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Tại phiên tòa có mặt.

**Bị hại:** Lưu Văn T, sinh năm 1988

Trú tại: Tổ 11, Phường KH, quận HĐ, Tp.HN. Có mặt.

**Nguyễn Long V**, sinh năm 1977

ĐKNKTT nơi ở: Tổ dân phố 9, Phường ML, Quận HĐ, Tp.HN. Có mặt

**Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Nguyễn Thị Hải Y, sinh năm 1990  
Trú tại: Tòa HH02 A.B2.1 Khu Đô Thị TH, CK, TO, Tp.HN.
- Nguyễn Thị P, sinh năm 1969  
Trú tại: Tổ dân phố 9, Phường ML, Quận HĐ, Tp.HN.
- Nguyễn Văn B, sinh năm 1991.  
Trú tại: Phòng 640, Tòa M1B, khu đô thị TH, Kiến Hưng, HĐ, HN.
- Lê Đình S, sinh năm 1996.

Trú tại: Phòng 1812, Tòa HH030, khu đô thị TH, CK, TO, HN.

Tại phiên tòa người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Nguyễn Thị Hải Y, Nguyễn Thị P vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt, những người còn lại vắng mặt

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Xuất phát từ mâu thuẫn giữa Nguyễn Thị Hải Y (sinh năm 1990, trú tại Tòa HH02A B2.1 Khu đô thị TH, xã CK, huyện TO, TP. HN) với Nguyễn Thị P (sinh năm 1969, trú tại số 51 tổ 2 Mỗ Lao, tổ dân phố 9, phường ML, quận HĐ, TP. HN) xảy ra ngày 22/02/2022, nên khoảng 13 giờ ngày 24/02/2022, Y cùng Đào Văn D và Lưu Văn T (sinh năm 1988, trú tại số 56, ngõ 66, tổ 11 phường Kiến Hưng, quận HĐ, TP. HN) đến Văn phòng bắt động sản Nhà Mường ở Ki ốt 16 tòa HH03B B13, Khu đô thị TH, xã CK, huyện TO, TP. HN) để gặp P. Tại đây, Y, D nói chuyện với P và xảy ra cãi chửi nhau. P dùng tay tát 01 phát vào mặt Y, D lao vào dùng chân đạp 01 phát trúng người P. Lúc này, Nguyễn Long V (em trai của P) sinh năm 1977, trú tại tổ dân phố 9, phường ML, quận HĐ, TP. HN) đi vào văn phòng, dùng tay tát một phát trúng má phải của D và đẩy D ra ngoài. D lùi ra phía ngoài vỉa hè nhặt 02 viên gạch, D ném 01 viên gạch về phía V nhưng không trúng. Lúc này, P, V đuổi theo Y về phía ngoài đường trước cửa văn phòng bắt động sản Nhà Mường.

Chị Y chạy được khoảng 20 mét thì bị ngã ở phía bên phải đường và bị rơi 01 chiếc ví cầm tay hình chữ nhật màu đen, bên trong có giấy tờ cá nhân và khoảng 400.000 đồng. Trong lúc V đuổi theo Y thì V cũng bị ngã phía sau Y. Khi V đứng dậy thì D chạy đến trước mặt V dùng viên gạch (loại gạch đỏ, kích thước 06 × 07 cm ) đang cầm trên tay phải đập 01 phát trúng vào vị trí phía sau đầu bên phải của V khiến V bị choáng, chảy máu vùng đầu. Sau đó, D bị Nguyễn Văn B (sinh năm 1991, trú tại phường Kiến Hưng, quận HĐ, TP. HN) cầm theo 02 con dao, Lê Đình S, (sinh năm 1996, trú tại KĐT TH, xã CK, huyện TO, TP. HN) cầm theo 01 con dao (B, S là nhân viên làm việc tại Văn phòng bắt động sản Nhà Mường) đuổi theo D. Tiếp đó V cũng

cầm 01 con dao đuổi theo D nhưng được mọi người can ngăn nên B, S, V không đuổi kịp D.

Do bức tức vì không đuổi theo được Y nên P đã vào trong Văn phòng bất động sản Nhà Mường lấy 01 con dao (bằng kim loại, dài khoảng 25 cm, lưỡi dao vuông, bản rộng khoảng 07 cm) đi ra khu vực để xe trước cửa Văn phòng bất động sản Hồng Phát (Kí ốt 20 tòa HH03B B13, Khu đô thị TH, xã CK, huyện TO, TP. HN) ở gần đó, dùng dao đập vỡ mặt kính bảo vệ cụm đèn phía trước và mặt kính bảo vệ cụm đèn phía sau xe máy nhãn hiệu Vespa, màu đỏ BKS 19G1-081.11 của chị Nguyễn Thị Hải Y. Lúc này, Lưu Văn T đang đứng ở vỉa hè, dùng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax của T để ghi hình sự việc do P gây ra. V thấy vậy đi tới chỗ T yêu cầu T phải xóa video trên điện thoại nhưng T không đồng ý nên V đã dùng tay phải nắm 01 phát vào gáy T và giật điện thoại T đang cầm trên tay đập mạnh xuống đất 02 phát. Lúc này lực lượng Công an xã CK đến nơi xảy ra sự việc, yêu cầu các đối tượng về trụ sở để làm việc.

#### **Hậu quả:**

+ Nguyễn Long V bị các thương tích: 01 vết thương màu đỏ, kích thước 2x0,2 cm tại vùng sau đầu bên phải; 01 vết thương rách da tại ngón áp út tay phải kích thước 0,6x0,6 cm; Mu bàn tay trái bị sưng; 02 vết trầy đỏ tại đầu gối trái kích thước 0,5x0,5 cm và 1,5x0,5 cm; phải điều trị tại Bệnh viện đa khoa quốc tế Thiên Đức từ ngày 25/02/2022 đến ngày 02/3/2022.

+ Chiếc xe máy Vespa màu đỏ, BKS 19G1-081.11 của Nguyễn Thị Hải Y bị vỡ mặt kính bảo vệ cụm đèn trước và mặt kính bảo vệ cụm đèn sau.

+ 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu bạc của Lưu Văn T bị vỡ bung toàn bộ phần trước và phần sau.

#### **Về vật chứng tạm giữ, thu giữ:**

+ 01 chiếc xe máy Vespa màu đỏ, BKS 19G1-081.11, bị vỡ mặt kính bảo vệ cụm đèn trước và mặt kính bảo vệ cụm đèn sau.

+ 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu bạc, bị vỡ bung toàn bộ phần trước và phần sau.

#### **\* Về định giá tài sản:**

- Tại Bản kết luận định giá tài sản số 13/KL-HĐĐGTS ngày 29/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện TO kết luận:

+ 01 chiếc xe máy Vespa màu đỏ biển kiểm soát 19G1-081.11, bị vỡ mặt kính bảo vệ cụm đèn trước và mặt kính bảo vệ cụm đèn sau, giá trị thiệt hại **1.500.000** đồng.

+ 01 điện thoại Iphone 11 Promax màu bạc số IMEI 352856113133242 mặt trước và sau bị cong, vỡ vụn, giá trị thiệt hại **8.500.000** đồng.

*Thời điểm định giá ngày 24/02/2022*

- Tại Bản kết luận định giá tài sản số 28/KL-HĐĐGTS ngày 06/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện TO kết luận:

*Hội đồng định giá tài sản thống nhất không định giá những tài sản:*

- 01 ví cầm tay hình chữ nhật màu đen có kích thước 10cm x 15cm. Thời điểm định giá: 24/02/2022.

(Lý do: Do tài sản yêu cầu định giá không thu giữ được tài sản, hồ sơ cung cấp không đủ tài liệu để làm căn cứ định giá)

#### **\* Giám định thương tích:**

Đối với thương tích của Nguyễn Long V: Tại Bản kết luận giám định số: 1641/C09-TT1 ngày 24 tháng 5 năm 2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận như sau:

### **1. Kết quả chính:**

*Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định, khám chuyên khoa và các xét nghiệm, xác định anh Nguyễn Long V bị đa chấn thương; vùng chấn phải, vai trái, cổ - bàn tay trái, gối trái, đã được điều trị. Hiện tại để lại:*

- Sẹo chấn phải, kích thước  $0,4 \times 0,3$  cm.
- 02 sẹo gối trái, kích thước  $1,2 \times 0,7$  cm và  $2 \times 0,5$  cm.
- Sẹo đốt 3 ngón IV bàn tay phải kích thước  $0,6 \times 0,5$  cm.
- Gãy đầu dưới xương quay trái, can tốt.
- Vai trái không có dấu vết thương tích.

### **2. Kết luận:**

#### **2.1 Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể:**

Đối chiếu với Bảng 1 - Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của các thương tích như sau:

- Sẹo chấn phải, kích thước nhỏ 01%.
- 02 sẹo gối trái, kích thước nhỏ, mỗi sẹo 01%.
- Sẹo đốt 3 ngón IV bàn tay phải kích thước nhỏ 01%.
- Gãy đầu dưới xương quay trái, can tốt: 06%.
- Áp dụng P pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Long V tại thời điểm giám định là **10%** (mười phần trăm).

#### **2.2 Cơ chế hình thành thương tích:**

*Các tổn thương trên của Nguyễn Long V do vật tày gây ra.*

Đối với Nguyễn Thị Hải Y, Nguyễn Thị P, Lưu Văn T, Đào Văn D đều không điều trị thương tích ở cơ sở y tế nào và có đơn đề nghị không giải quyết về việc bị đánh gây thương tích. Việc viết đơn của Y, P, T, D hoàn toàn tự nguyện, không bị ai ép buộc.

Ngày 07/6/2022, Nguyễn Long V có đơn yêu cầu Cơ quan điều tra khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Đào Văn D về hành vi cố ý gây thương tích đối với V.

*Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật, tài liệu, xử lý vật chứng và vấn đề dân sự:*

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Piaggio Vespa màu đỏ, BKS: 19G1 - 081.11 của Nguyễn Thị Hải Y, cơ quan điều tra đã trả lại cho Y, Y yêu cầu bà Nguyễn Thị P đền bù số tiền 1.500.000 đồng giá trị thiệt hại của xe máy.

Đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 promax màu bạc, số IMEI: 352856113133242 mặt trước và sau bị cong, vỡ vụn là vật chứng của vụ án. Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Lưu Văn T, anh T yêu cầu Nguyễn Long V đền bù số tiền 8.500.000 đồng là giá trị thiệt hại của điện thoại.

Về dân sự: Đối với thương tích của Nguyễn Long V, V yêu cầu Đào Văn D bồi thường chi phí điều trị thương tích, chi phí đi lại, ngày công lao động bị mất, tiền bồi dưỡng sức khỏe với tổng số tiền là 286.750.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 58/CT - VKS ngày 07/9/2022 của Viện KSND huyện TO, HN truy tố bị cáo Nguyễn Long V về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017); Truy tố Đào Văn D về tội “Cố ý gây

thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017).

Tại phiên tòa, kiểm sát viên giữ quyền công tố, căn cứ nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và các tình tiết khác đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đề nghị xử phạt bị cáo Đào Văn D mức án tù: 06(sáu) tháng đến: 09(chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12(mười hai) tháng đến 18(mười tám) tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án, về tội: Cố ý gây thương tích. Giao bị cáo cho UBND xã nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Áp dụng: khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51, điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Long V mức án tù: 06(sáu) tháng đến: 09(chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12(mười hai) tháng đến 18(mười tám) tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án, về tội: Cố ý làm hư hỏng tài sản. Giao bị cáo cho UBND xã, phường nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

**Về trách nhiệm dân sự:** Buộc bị cáo Đào Văn D bồi thường thương tích cho bị hại Nguyễn Long V từ 10(mười) triệu đến 15(mười lăm) triệu đồng.

Buộc bị cáo Nguyễn Long V bồi thường thiệt hại chiếc điện thoại Iphone 11 cho anh Lưu Văn T là 8.500.000đồng.

Ghi nhận việc bồi thường số tiền 1.500.000đồng giữa Nguyễn Thị P và Nguyễn Thị Hải Y.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa các bị cáo không bào chữa và tranh luận gì, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung của vụ án, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, hỏi, tranh luận tại phiên tòa, vụ án được xác định như sau:

[1]. **Về tố tụng:** Cơ quan điều tra Công an huyện TO và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện TO và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng và không kêu oan, do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật

[2]. **Về nội dung vụ án:** Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, lời khai nhân chứng, nội dung bản Cáo trạng và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 24/02/2022, tại khu vực phía trước tòa nhà HH03B B13, Khu đô thị TH, xã CK, huyện TO, TP. HN, Đào Văn D đã có hành vi dùng viên gạch kích thước (06×07) cm (là hung khí nguy hiểm) cầm trên tay phải đập 01 phát trúng vào vị trí phía sau đầu bên phải của Nguyễn Long V gây thương tích cho V với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01%. Nguyễn Long V đã có hành vi đập chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Promax, màu

bạc số IMEI 352856113133242 của anh Lưu Văn T xuống đất hai phát khiến mặt trước và sau của điện thoại bị cong, vỡ vụn, giá trị thiệt hại là 8.500.000 đồng.

Bản Cáo trạng số: 58/CT-VKS - HS ngày 07/9/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện TO, Tp. HN đã truy tố bị cáo Nguyễn Long V về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017); và Đào Văn D về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017). là có căn cứ, đúng người, đúng pháp luật.

**Điều 134. Tội cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác:**

*1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30 % hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:*

*a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;*

**Điều 178. Tội hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản:**

*1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.*

Xét tính chất và mức độ phạm tội của các bị cáo cho thấy: Hành vi của các bị cáo có tính nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm tới sức khỏe, tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an. Hành vi của Đào Văn D dùng gạch là hung khí nguy hiểm đập 01 phát trúng vào vị trí phía sau đầu bên phải của Nguyễn Long V gây thương tích cho V với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01%. Hành vi của Nguyễn Long V trong quá trình xảy ra xô sát với D, lo sợ hình ảnh của mình bị ảnh hưởng từ việc quay chụp hình ảnh đã đập chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Promax, màu bạc số IMEI 352856113133242 của anh Lưu Văn T xuống đất hai phát khiến mặt trước và sau của điện thoại bị cong, vỡ vụn, giá trị thiệt hại là 8.500.000 đồng, bởi vậy cần phải xử nghiêm, có một mức án phù hợp, tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

**[3]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:** Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

**[4]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:**

Đối với Đào Văn D, Nguyễn Long V tại phiên tòa đều đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối cải, nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình là nguy hiểm, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã tự nguyện bồi thường thiệt hại sức khỏe, tài sản cho người bị hại, các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, đối với Đào Văn D tại phiên tòa bị cáo xin lỗi người bị hại và được người bị hại chấp nhận, có ông nội tham gia kháng chiến chống Pháp. Hội đồng xét xử xét thấy đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, nên cho các bị cáo được hưởng biện pháp chấp hành hình phạt tù có điều kiện như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp, như vậy cũng đủ sức răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

**[5]. Về trách nhiệm dân sự:**

Tại phiên tòa Nguyễn Long V yêu cầu bị cáo D phải bồi thường thương tích tổng số tiền: 286.750.000 đồng (BL: 115), bao gồm:

- + Chi phí cho việc điều trị tại bệnh viện Thiên Đức: 11.000.000đồng;
- + Chi phí tiền khám tổng thể tại phòng khám Y khoa HN: 3.750.000đồng.
- + Chi phí bó tay thuốc nam 20 lần x 150.000đồng: 3.000.000đồng.
- + Chi phí đi lại bằng taxi để bó thuốc nam tại An Khánh, Hoài Đức: 20 lần x 300.000 đồng bằng 6.000.000đồng.
- + Chi phí thuê kỹ thuật viên vật lý trị liệu, phục hồi chức năng: 28.000.000đồng.
- + Chi phí mua thuốc tuần hoàn não, bổ não, tim mạch, tăng cơ, tăng can xi: 15.000.000đồng.
- + Chi phí trong thời gian 04 tháng không đi làm: 120.000.000đồng.
- + Dự kiến tiền khám lại trong thời gian tới: 100.000.000đồng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa người bị hại không xuất trình thêm các căn cứ khác chứng minh về thu nhập của mình và chi phí điều trị.

Căn cứ Bệnh án của Bệnh viện đa khoa Thiên Đức cho thấy Nguyễn Long V điều trị tại Bệnh viện từ ngày 25/02 đến ngày 02/3/2022, tổng thời gian điều trị là 07 ngày.

Căn cứ vào quy định của Bộ luật dân sự và Nghị quyết 03/2006/NQ - HĐTP ngày 08/7/2006 hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, HĐXX chấp nhận các khoản chi phí sau:

- Tiền khám chữa, chụp chiếu và tiền thuốc theo hóa đơn viện phí tại viện Thiên Đức là: 11.000.000đồng;

- Chi phí bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe là 2.000.000 đồng;

- Tiền tổn thất về tinh thần được chấp nhận và được tính bằng 03 tháng lương: 1.490.000đồng x 3 tháng = 4.470.000đồng.

- Tiền công người chăm sóc được tính cụ thể 01 người chăm sóc cho cho V là 07 ngày theo mức thu nhập bình quân tại địa P. Căn cứ biên bản xác minh ngày 02/8/2022 tại Ủy ban nhân dân phường ML thì thu nhập bình quân của người dân tại địa P đối với người lao động tự do là 82.500.000đồng/1 người/1 năm (BL317), bằng: 6.875.000 đồng/tháng; bằng 229.000 đồng/ngày, tuy nhiên xét về mặt bằng chung và mức thu nhập hiện nay của người lao động tại địa P nên cần chấp nhận với mức 300.000đ/01 ngày công lao động x 07 ngày cho người chăm sóc = 2.100.000đồng và mất thu nhập của V trong thời gian điều trị là 2.100.000đồng

Tổng cộng số tiền bị cáo D phải bồi thường cho V là: 21.670.000đồng, xác nhận việc D đã tự nguyện nộp 8.000.000đồng bồi thường thương tích cho V tại chi cục thi hành án dân sự huyện TO.

Tại phiên tòa người bị hại Lưu Văn T giữ nguyên yêu cầu bị cáo Nguyễn Long V bồi thường giá trị chiếc điện Iphone 11 là 8.500.000đồng, ghi nhận việc V đã nộp số tiền trên tại chi cục Thi hành án dân sự huyện TO.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Piaggio Vespa màu đỏ, BKS: 19G1 - 081.11, bị vỡ mặt kính bảo vệ cụm đèn phía trước và mặt kính bảo vệ cụm đèn phía sau là vật chứng của vụ án. Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản trên cho chị Y, chị Y yêu cầu Nguyễn Thị P bồi thường số tiền 1.500.000 đồng, chị Y đã nhận số tiền trên nên không xem xét.

Đối với các thương tích tại vùng gối trái, ngón IV bàn tay phải, cẳng tay trái của Nguyễn Long V. Quá trình điều tra xác định V đuối theo Y tự trượt chân ngã, sau khi bị D cầm gạch đập trúng đầu V vẫn đứng, không bị ngã, không có tài liệu thể hiện hành vi D cầm gạch đập trúng đầu làm V ngã, va đập xuống nền vỉa hè dẫn đến thương tích ở vùng gối trái, ngón IV bàn tay phải, cẳng tay trái của V. Vì vậy, chỉ đủ căn cứ xác định

Đào Văn D cầm gạch đập trúng đầu Nguyễn Long V gây thương tích 01% ở vùng cằm phải, nên không có căn cứ để xem xét đến thương tích khác của V.

Hành vi của Nguyễn Thị P cầm dao chém cụm đèn phía trước và mặt kính bảo vệ cụm đèn phía sau của xe của Nguyễn Thị Hải Y gây thiệt hại 1.500.000 đồng dùng tay đánh chị Nguyễn Thị Hải Y nhưng không để lại thương tích, không phải đi điều trị tại cơ sở y tế. Từ khi xảy ra sự việc chị Y không có yêu cầu đề nghị xử lý đối với hành vi đánh Y. Bản thân P chưa có tiền án, tiền sự về hành vi hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản, hành vi đánh Y không cấu thành tội Cố ý gây thương tích, quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự và không cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, quy định tại Điều 178 Bộ luật hình sự. Công an huyện TO ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Thị P về hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản và hành vi Cố ý gây thương tích là có căn cứ.

Đối với việc anh Lưu Văn T trình bày ngày 24/02/2022 bị Nguyễn Long V đánh vào gáy. Quá trình điều tra V không thừa nhận đánh T, căn cứ các tài liệu thu thập có trong hồ sơ vụ án xác định V có dùng tay đánh anh T nhưng anh T không điều trị tại cơ sở y tế nào, không yêu cầu đề nghị xử lý đối với V. Ngoài ra Đào Văn D khai bị Nguyễn Long V đâm 01 phát trúng quai hàm, do không để lại thương tích, không phải đi điều trị tại cơ sở y tế nên D không có yêu cầu đề nghị xử lý đối với V. Quá trình xét xử Nguyễn Long V cầm dao đuổi theo Đào Văn D nhưng chưa gây thương tích cho D. Do vậy hành vi của Nguyễn Long V không cấu thành tội Cố ý gây thương tích, quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự. Công an huyện TO ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Long V về hành vi trên là có căn cứ.

Đối với việc anh Nguyễn Văn B, Lê Đình S có hành vi cầm dao đuổi đánh Đào Văn D nhưng chưa gây thương tích cho D. Công an huyện TO ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với đối với Nguyễn Văn B, Lê Đình S về hành vi Gây mất trật tự công cộng là phù hợp.

Đối với việc chị Nguyễn Thị Hải Y trình bày trong quá trình bỏ chạy chị Y ngã, bị rơi mất 01 ví cá nhân màu đen bên trong có khoảng 400.000 đồng và một số giấy tờ cá nhân, chị Y không biết ai là người nhặt được ví. Tài liệu điều tra có lời khai của ông Nghiêm Bá Thành (*là bảo vệ*) và lời khai của chị Trần Thị Y (*làm cùng văn phòng bắt động sản Hồng Phát với chị Nguyễn Thị Hải Y*) thể hiện chị Nguyễn Thị Hải Y bị ngã có rơi 01 vật không xác định, bà P đã nhặt vật này đi về văn phòng Nhà Mường. Quá trình làm việc, bà P trình bày không nhặt ví của chị Nguyễn Thị Hải Y. Cơ quan điều tra đã tiến hành định giá đối với chiếc ví mà chị Y bị rơi mất nhưng Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện TO đã có công văn phúc đáp nội dung không định giá đối với chiếc ví, với lý do không thu hồi được tài sản, hồ sơ cung cấp không đủ để căn cứ định giá. Do vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý đối với người nhặt được tài sản của chị Nguyễn Thị Hải Y.

Đối với viên gạch Đào Văn D cầm đập vào đầu Nguyễn Long V, con dao mà Nguyễn Thị P dùng để chém hư hỏng xe máy nhãn hiệu Piaggio Vespa của chị Nguyễn Thị Hải Y, các con dao mà bị cáo Nguyễn Long V, anh Nguyễn Văn Ba, anh Lê Đình Sinh cầm dao đuổi theo Đào Văn D. Cơ quan điều tra đã rà soát tìm kiếm nhưng không tìm được nên không xử lý trong vụ án này.

**[6]. Về án phí:** Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.



[7]. **Về quyền kháng cáo:** Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

*Vì các lẽ trên!*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

### **[1]. Về tội danh:**

Tuyên bố bị cáo **Đào Văn D**, phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Long V**, phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

### **[2]. Về điều khoản áp dụng và hình phạt:**

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo **Đào Văn D**: 06(sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51, điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Long V**: 06(sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo **Đào Văn D** cho UBND xã Thanh Tân, huyện TL, tỉnh HN, giao bị cáo **Nguyễn Long V** cho UBND phường ML, quận HĐ, TP HN giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách, gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa P trong việc giám sát, giáo dục người bị kết án.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

### **[3]. Về trách nhiệm dân sự:** Áp dụng Điều 48 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 584; Điều 585 và Điều 590 của Bộ luật dân sự:

Buộc bị cáo **Đào Văn D** phải bồi thường thương tích cho **Nguyễn Long V** tổng số tiền là 21.670.000đồng, xác nhận bị cáo **D** đã nộp số tiền 8.000.000(tám triệu)đồng tại biên lai thu tiền số 0041573 ngày 26/9/2022 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện TO, bị cáo **D** còn phải bồi thường tiếp: 13.670.000đồng.

Buộc bị cáo **Nguyễn Long V** bồi thường số tiền: 8.500.000đồng giá trị chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 11 Promax, màu bạc số IMEI 352856113133242 cho anh **Lưu Văn T**, ghi nhận bị cáo **V** đã nộp số tiền 8.500.000(tám triệu năm trăm nghìn)đồng tại biên lai thu tiền số 0041571 ngày 26/9/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện TO.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị

cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

[4]. **Về án phí và quyền kháng cáo:** Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí tòa án.

Buộc bị cáo Đào Văn D, Nguyễn Long V, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Đào Văn D còn phải nộp 683.500 đồng án phí dân sự trong hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm các bị cáo, người bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án là ngày 28/9/2022. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo đến phần liên quan trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**Nơi nhận :**

- TAND TP. HN ;
- VKSND huyện TO;
- CA huyện TO;
- THADS huyện TO;
- các bị cáo; người bị hại;
- Người liên quan;
- UBND xã TT;
- UBND P. ML;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**NGUYỄN TIẾN HÙNG**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Tiến Hùng**