

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KON PLÔNG
TỈNH KON TUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 04/2022/HSST
Ngày: 09-3-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KON PLÔNG, TỈNH KON TUM

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Ông Trần Đăng Lễ.

- **Hội thẩm nhân dân:** Ông Võ Kim Thạch và ông A Ning.

- **Thư ký ghi biên bản phiên tòa:** Ông Nguyễn Thanh Hiệp - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kon Plông, tỉnh Kon Tum.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kon Plông tham gia phiên tòa:** Ông Vũ Kiên Cường - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 3 năm 2022, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Kon Plông, tỉnh Kon Tum mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 03/2022/TLST-HS ngày 11/01/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 03/2022/QĐXXST-HS ngày 17/02/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đinh Văn Đ (tên gọi khác: Không), sinh năm 198x tại huyện K, tỉnh Gia Lai;

Nơi cư trú: Thôn K, xã H, huyện K, tỉnh Kon Tum; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 00/12; dân tộc: Ba Na; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn P, sinh năm 194x và bà Đinh Thị Đ, sinh năm: 195x; bị cáo có vợ là Y T, sinh năm 198x; có 03 người con lớn nhất sinh năm 2007, nhỏ nhất sinh năm 2017; gia đình bị cáo có 05 chị em, bị cáo là con út trong gia đình; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tốt.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 01/8/2018 - 07/9/2018. Sau đó, trong quá trình truy tố vụ án, Đinh Văn Đ bỏ trốn. ngày 15/12/2021, Đinh Văn Đ bị bắt theo Quyết định truy nã. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an huyện Kon Plông, tỉnh Kon Tum. Có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:** Anh Vũ Văn T, sinh năm: 198x; nơi cư trú: Thôn K, xã H, huyện K, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

- **Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

+ Anh Đinh Văn Ch, sinh năm 199x; nơi cư trú: Thôn K, xã H, huyện K, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

+ Anh Đinh Văn Đ, sinh năm: 197x; nơi cư trú: Thôn K, xã H, huyện K, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

+ Anh A R, sinh năm: 199x; nơi cư trú: Thôn K, xã H, huyện K, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Anh A Đ, sinh năm: 200x; nơi cư trú: Thôn K, xã H, huyện K, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

+ Chị Dương Thị L, sinh năm: 199x; nơi cư trú: Thôn K, xã H, huyện K, tỉnh Kon Tum. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Chị Y T, sinh năm: 198x; nơi cư trú: Thôn K, xã H, huyện K, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

- **Người phiên dịch:** Ông A Ph - Cán bộ.

Địa chỉ: Thị trấn M, huyện K, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào sáng ngày 16/02/2018, bà Đinh Thị Đ (sinh năm 197x, HKTT: Thôn x - xã H - K - Kon Tum) là mẹ của Đinh Văn Ch mang 2.000.000 đồng quán của chị Dương Thị L (sinh năm 199x) tại thôn x - xã H - K - Kon Tum để đổi tiền lẻ. Vì là mừng 1 Tết nên chị L không muốn đổi tiền lẻ nên bà Đ mua 01 chai nước với giá 10.000 đồng để chị L đổi tiền. Chị L đồng ý và lấy 1.990.000 đồng đưa cho bà Đ. Trong lúc đổi tiền, bà Đ không Đm lại mà cầm tiền về nhà kiểm lại số tiền thì thấy thiếu 90.000 đồng. Sau đó, bà Đ quay lại quán của chị L yêu cầu đưa thêm 90.000 đồng nhưng chị L không đồng ý. Bà Đ về kể lại sự việc cho Ch nghe nên Ch cảm thấy bức tức. Chiều cùng ngày, Ch quán của chị L với mục đích làm rõ sự việc chị L đổi tiền thiếu cho bà Đ. Lúc đó, có anh Vũ Văn T (sinh năm 1982, là chồng của chị L) và chị L ở quán. Tuy nhiên, anh T, chị L đều phủ nhận việc đổi tiền thiếu và không đồng ý đưa thêm nên Ch đứng trước quán chửi bới một lúc rồi về. Khoảng 10 giờ ngày 17/02/2018, Đinh Văn Ch đi ngang qua quán tạp hóa của vợ chồng anh T, Ch thấy anh T đang ở trong nhà và có nghe T nói: “Mày thích đánh nhau thì vào nhà tao đánh”. Do vậy, Ch chạy về nhà lấy 01 ná cao su, Ch quán của vợ chồng anh T, dùng ná cao su bắn trúng vào cổ của anh T làm trầy xước da. Sau đó, Ch chạy sang nhà Đinh Văn Đ để uống rượu cùng với A Đ, A R. Tại đây, Ch kể chuyện việc anh Vũ Văn T thách thức đánh nhau với Ch cho những người này nghe và rủ Đ, R, Đ đi đánh anh T. Đ, R, Đ đều đồng ý, cả nhóm hẹn nhau buổi chiều tối sẽ đến tìm anh T để đánh. Đến khoảng 18 giờ ngày 17/02/2018, Đinh Văn Ch cùng Đinh Văn Đ Đn quán của vợ chồng anh T với mục đích đánh anh T. Lúc này, nhà anh T đóng cửa, chỉ có chị L và con nhỏ ở nhà. Ch dùng ghế gỗ đập nhiều nhất vào cửa sổ. Cùng lúc, anh T và Vũ Văn S (sinh năm 1997, là cháu của T) đi uống rượu ở nhà A L về Đn nhà. Thấy Ch đang đứng ở trước quán và có hành động đập phá cửa nên anh T chạy vào trong quán lấy 01 thanh sắt tròn (dụng cụ nhỏ đinh, dài 68cm, đường kính 1,8cm) tiến về phía Ch đang đứng và đánh liên tục 02 phút vào vùng đầu của Ch làm Ch ngất xỉu, ngã xuống đất. Lúc này, A Đ đi Đn với mục đích cùng Ch đánh anh T. Khi thấy Ch nằm bất tỉnh tại trước quán nên A Đ chạy vào để lôi Ch ra ngoài. Tuy nhiên, A Đ bị T dùng cây nhỏ đinh đánh 01 cái vào đầu làm A Đ choáng, chảy máu nên Đ bỏ chạy ra đường. A R cũng như đã hẹn trước để cùng Ch đánh anh T. Thấy Ch đang nằm trước quán nên A R chạy vào đứng đối diện anh T để hỏi lý do tại sao đánh

Ch nhưng bị anh T dùng cây nhỏ đinh đánh liên tiếp 02 phát vào đầu gây chảy máu. A R bị đau nên bỏ chạy ra ngoài đường. Đinh Văn Đ cũng xông vào để kéo Ch ra ngoài nhưng bị T dùng cây bạy đinh đánh vào lưng, bị L dùng dao (dài 46,5cm, đầu bằng, bản rộng nhất 07cm) chém 01 cái vào kẽ tay giữa ngón cái và ngón trỏ bàn tay trái gây thương tích. Bực tức vì bị đánh, Đinh Văn Đ, A R và A Đ chạy ra ngoài nhặt đá ném vào trong quán với mục đích gây thương tích cho anh T nhưng không trúng. Sau đó, A Đ được em gái là Y Đ đưa về nhà. Tại hiện trường, Đinh Văn Đ và A R tiếp tục tìm hung khí để đánh anh T. A R chạy vòng ra phía sau quán bẻ 01 cành cây tươi (dài khoảng 80cm, đường kính khoảng 05cm) rồi quay lại quán. Thấy anh T đứng trước cửa quán, A R xông vào dùng khúc cây đánh 01 phát vào đầu và đánh nhiều phát vào người của anh T. Đinh Văn Đ thấy 01 khúc cây lồ ô dài khoảng 1,5m, đường kính khoảng 6cm, đã bị chẻ đôi nên lấy và tiến Đn vị trí anh T đứng. Đ cầm cây lồ ô bằng tay phải, giơ cao khúc lồ ô đánh nhiều phát từ trên xuống vào người anh T. Tiếp đó, Đ dùng cây lồ ô đâm 01 cái vào đầu của anh T. Anh T cầm thanh sắt dùng để nhỏ đinh đuổi đánh Đinh Văn Đ nhưng không được nên anh T quay lại đứng trước cửa quán. Lúc này, Đinh Văn Ch được chị gái là Đinh Thị C và vợ là Đinh Thị P kéo ra ngoài và đưa về nhà. Cùng lúc đó, Đinh Văn Đ (là cha đẻ của Đinh Văn Ch) đi chúc Tết tại nhà con gái, nghe thấy mọi người nói có đánh nhau ở quán của vợ chồng anh T thì Đinh Văn Đ đi Đn. Đn nơi, Đ không nhìn thấy Ch nhưng nghe người dân nói Ch bị anh T đánh bất tỉnh, máu còn ở trước quán. Khi thấy anh T đứng trước cửa, cách vị trí của Đinh Văn Đ khoảng 05 mét, đổ xăng lên vết máu của Ch và châm lửa đốt, Đ bực tức cầm 01 cục đá ném trúng vào đầu bên trái của anh T làm anh T loạng choạng, ngã xuống nền nhà ngay trước cửa. Thấy vậy, Đinh Văn Đ và Đinh Văn Đ bỏ về nhà. Cũng trong lúc này, vì khúc cây tươi bị gãy, A R tiếp tục đi tìm hung khí để đánh anh T. A R tìm thấy 01 khúc cây lồ ô đã khô (dài 2,06m, đường kính 5,5cm) quay lại để đánh anh T. Khi Đn trước quán, thấy anh T đã bị ngất xỉu, nằm ngửa trước cửa quán, vì còn bực tức, A R giơ khúc cây lồ ô đánh 01 phát từ trên xuống dưới trúng vào đầu phía bên phải và đánh nhiều phát vào người của anh T. Sau đó, anh Vũ Văn T được mọi người đưa đi cấp cứu, sơ cứu, khâu vết thương tại trạm y tế xã Hiếu, sau đó được đưa đi điều trị tại Bệnh viện 211 - Gia Lai.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Kon Plông ra Quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ thương tật của Đinh Văn Đ và Vũ Văn T. Kết quả như sau:

+ Tại bản Kết luận pháp y về thương tích số: 49/TgT-TTPY ngày 26/4/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Kon Tum kết luận: **Vũ Văn T** bị “Sẹo vùng thái dương bên trái. Nền sẹo mờ, không lồi, không xơ cứng: 08%; Tổn thương não không có di chứng chức năng hệ thần kinh: 31%; Lún xương sọ vùng thái dương trán bên phải đường kính dưới 03cm. Điện não không thấy tổn thương tương ứng: 20%; Khuyết xương sọ vùng thái dương bên trái (Chưa vá sọ): Hiện tại chưa xếp tỷ lệ”. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 49,21%, làm tròn: 49%. Vật gây thương tích: Vật tày.

+ Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 58/TgT-TTPY ngày 03/5/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Kon Tum kết luận: **Đinh Văn Đ** bị “Sẹo kẽ ngón I, II bàn tay bên trái: 01%”. Tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 01%. Vật gây thương tích: Vật sắc.

Ngày 11/9/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Kon Plông đã ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung đối với các vết thương của Vũ Văn T. Tại bản Kết luận giám định pháp y số: 101/TgT-TTPY ngày 14/9/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Kon Tum kết luận: “Sẹo vùng thái dương bên trái + Sẹo vùng đỉnh - thái dương bên phải: 08%; Khuyết xương sọ bán cầu trái kích thước ổ khuyết xương 56x40mm: 28%; Gãy kín cung tiếp gò má bên trái: 09%; Tổn thương não không có chức năng di chứng hệ thần kinh: 31%; Lún xương sọ vùng thái dương trán bên phải đường kính dưới 3cm, điện não không thấy tổn thương tương ứng: 20%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Vũ Văn T tại thời điểm giám định là 67%”.

Tại Bản Cáo trạng số: 02/CT-VKS ngày 11/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kon Plông đã truy tố bị cáo Đinh Văn Đ về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm d khoản 4 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kon Plông giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh, điều luật như nội dung Bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo Đinh Văn Đ phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, Điều 51 và Điều 38, Điều 54, Điều 58 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Văn Đ từ 05 (Năm) năm 03 (Ba) tháng Đn 05 (Năm) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam, ngày 15/12/2021, được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giam trước đây (từ ngày 01/8/2018 07/9/2018).

Về trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại anh Vũ Văn T 10.000.000 đồng. Tại phiên tòa bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về vật chứng vụ án: Đã xử lý vật chứng theo bản án số: 01/2019/HSST ngày 17/01/2019 của Tòa án nhân dân huyện Kon Plông xét xử đối với các bị cáo Đinh Văn Ch, Đinh Văn Đ, A R, A Đ nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, không có ý kiến tranh luận gì.

Bị hại anh Vũ Văn T có đơn xin xét xử vắng mặt và trong đơn anh đề nghị Tòa án xét xử bị cáo theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên chi Dương Thị L có đơn xin xét xử vắng mặt và không có yêu cầu gì đối với bị cáo.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên bà Y T là vợ của bị cáo Đinh Văn Đ đã bồi thường cho anh Vũ Văn T số tiền 10.000.000 đồng. Tại phiên tòa bà Y T không có yêu cầu gì đối với bị cáo về số tiền này.

Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh A Ch, A Đ, Đinh Văn Đ và Y T không có tranh luận gì.

Lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, để bị cáo có cơ hội chuộc lại lỗi lầm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, điều tra viên; Viện kiểm sát và kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự và thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo, cũng như những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

Tại phiên tòa, bị hại Vũ Văn T, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Dương Thị L, A R có đơn xin xét xử vắng mặt và đã có lời khai trong hồ sơ, không ảnh hưởng việc xét xử vụ án nên hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt đối với anh Vũ Văn T, chị Dương Thị L và anh A R.

[2] Về nội dung: Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án và lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thấy có căn cứ xác định:

Vào ngày 17/02/2018, xuất phát từ việc bà Đinh Thị Đ đòi tiền lẻ tại quán của vợ chồng anh Vũ Văn T và chị Dương Thị L tại Thôn K, xã H, huyện K, tỉnh Kon Tum, nhưng sau đó bà Đ cho rằng chị L đưa tiền thiếu nên kể cho con là Đinh Văn Ch, Ch Đn hỏi anh T, chị L thì xảy ra mâu thuẫn, xích mích với nhau. Đinh Văn Ch đã rủ rê, lôi kéo Đinh Văn Đ, A R, A Đ đi đánh Vũ Văn T. Do đó khoảng 18 giờ cùng ngày, Đinh Văn Ch, Đinh Văn Đ, A R, A Đ Đn nhà anh T để đánh anh T, giải quyết mâu thuẫn. Tại quán của vợ chồng anh T, Đinh Văn Đ dùng khúc cây lồ ô bị chẻ làm đôi đánh vào người, đâm vào đầu anh T, A R dùng khúc cây tươi đánh vào đầu, vào người của Vũ Văn T và dùng khúc cây lồ ô đánh vào đầu, đánh vào người gây thương tích cho Vũ Văn T. A Đ, A R, Đinh Văn Đ ném đá về phía Vũ Văn T với mục đích gây thương tích cho anh T nhưng không trúng. Đinh Văn Đ dùng 01 cục đá ném trúng vào đầu bên trái của anh T làm T bị choáng, ngã xuống nền nhà, không thể chống cự, tạo điều kiện cho A R tiếp tục dùng cây lồ ô đánh vào đầu T. Kết luận giám định pháp y kết luận tỷ lệ tổn thương của anh T tại thời điểm giám định là 67%. Như vậy, đủ căn cứ để truy tố, xét xử bị cáo Đinh Văn Đ phạm tội cố ý gây thương tích, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 4 Điều 134 của Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kon Plông đã truy tố và luận tội của Kiểm sát viên phát biểu tại phiên tòa là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Xét tính chất nguy hiểm, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội, không chỉ xâm phạm trực tiếp Đn sức khỏe của người khác, mà còn gây ảnh hưởng xấu Đn an ninh trật tự và an toàn xã hội trên địa bàn nên cần phải tuyên phạt bị cáo một mức án nghiêm minh, tương xứng với hành vi phạm tội và hậu quả mà bị cáo gây ra. Bị cáo Đinh Văn Đ là người đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo không dùng các quy tắc xử sự thông thường mà bị cáo dùng hành động bạo lực đối với người khác; thực hiện với lỗi cố ý; bị cáo đã dùng

khúc cây lô ô chẻ làm đôi đánh vào người, đâm vào đầu anh Vũ Văn T gây thương tích cho anh T và bị cáo Đinh Văn Đ còn dùng đá ném anh T mặc dù không trúng anh T nhưng đây là hành động cổ vũ về mặt tinh thần cho những người khác thực hiện hành vi phạm tội, việc bị cáo ném đá không trúng anh T là ngoài ý chí chủ quan của bị cáo. Bên cạnh đó khi thực hiện hành vi gây thương tích cho anh T bị cáo Đinh Văn Đ là người tiếp nhận thống nhất cùng với Đinh Văn Ch về việc đánh anh T nên bị cáo Đinh Văn Đ phải chịu trách nhiệm hình sự trong vụ án với vai trò đồng phạm vừa là người thực hành vừa là người giúp sức trong việc gây thương tích cho anh Vũ Văn T với tổng tỷ lệ thương tích 67%. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo mức án nghiêm và cần thiết phải cách ly ra khỏi xã hội một thời gian đủ để bị cáo học tập, cải tạo phấn đấu trở thành người tốt, biết tôn trọng pháp luật đồng thời cũng nhằm răn đe và phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội vì tình hình tội phạm về hành vi cố ý gây thương tích ngày càng gia tăng trên địa bàn.

Tuy nhiên, xét động cơ, mục đích, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, hội đồng xét xử xét thấy, xuất phát từ việc Đinh Văn Ch rủ rê, lôi kéo bị cáo Đ cùng thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại Vũ Văn T là bộc phát, giữa bị cáo và bị hại không có thù oán gì, hành vi phạm tội của bị cáo cũng do một phần lỗi của bị hại và tại phiên tòa bị cáo tỏ rõ thái độ ăn năn, hối hận.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động gia đình khắc phục bồi thường cho bị hại số tiền 10.000.000 đồng nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng nên cần áp dụng Điều 54 của Bộ luật hình sự cho bị cáo hưởng mức án dưới khung hình phạt đã truy tố cũng đảm bảo hiệu quả của mục đích giáo dục và yêu cầu của việc phòng ngừa tội phạm. Thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, nhằm tạo điều kiện cho bị cáo sửa chữa sai lầm, sớm trở lại hòa nhập cộng đồng, trở thành công dân có ích cho xã hội.

Về chấp hành pháp luật: Bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam từ ngày 01/8/2018 Đn ngày 07/9/2018 tại Nhà tạm giữ Công an huyện Kon Plông, tỉnh Kon Tum để điều tra, trong quá trình tạm giam bị cáo nhiều lần gây khó khăn cho nhà tạm giữ công an huyện Kon Plông và được thay thế biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 07/9/2018. Sau khi được tại ngoại, trong quá trình truy tố bị cáo Đinh Văn Đ đã bỏ trốn đi khỏi địa phương, không biết đi đâu làm gì gây khó khăn trong việc truy tố hành vi phạm tội của bị cáo để xét xử vụ án. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kon Plông đã ban hành Quyết định tạm đình chỉ vụ án đối với Đinh Văn Đ và yêu cầu Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Kon Plông ra quyết định truy nã đối với Đinh Văn Đ. ngày 15/12/2021, bị cáo bị bắt theo quyết định truy nã. Vì vậy, thể hiện bị cáo không chấp hành pháp luật. Hội đồng xét xử sẽ xem xét, đánh giá khi lượng hình đối với bị cáo.

[5] Đây là vụ án có đồng phạm nhưng mang tính chất giản đơn, bị cáo Đinh Văn Đ là người tiếp nhận thống nhất với Đinh Văn Ch về việc đánh anh T, các bị

cáo có sự thống nhất ý chí từ trước, nhưng không có sự bàn bạc, phân công trách nhiệm từng người đồng phạm để thực hiện hành vi phạm tội.

[6] Trong vụ án còn có Đinh Văn Ch, A R, A Đ và Đinh Văn Đ là các đồng phạm gây thương tích cho anh Vũ Văn T nhưng Tòa án nhân dân huyện Kon Plông đã đưa vụ án ra xét xử đối với các bị cáo Đinh Văn Ch, A R, A Đ và Đinh Văn Đ về hành vi cố ý gây thương tích cho anh Vũ Văn T và Tòa án đã phân tích, đánh giá tính chất, vai trò của các đồng phạm theo bản án hình sự sơ thẩm số: 01/2019/HS-ST ngày 17/01/2019 của Tòa án nhân dân huyện Kon Plông đã có hiệu lực pháp luật và thi hành án theo quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Đối với hành vi của Vũ Văn T dùng thanh sắt để nhổ đinh đánh gây thương tích cho Đinh Văn Đ và chị Dương Thị L dùng dao đánh Đinh Văn Đ với tỷ lệ 01 %. Căn cứ vào kết quả điều tra, không đủ căn cứ để khởi tố Vũ Văn T, Dương Thị L về tội “Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh” theo quy định tại Điều 135 của Bộ luật hình sự, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Kon Plông ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại anh Vũ Văn T, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì đối với bị cáo nên hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về vật chứng của vụ án: Đã xử lý trong vụ án xét xử đối với các đồng phạm Đinh Văn Ch, A R, A Đ và Đinh Văn Đ theo bản án sơ thẩm số: 01/2019/HSST ngày 17/01/2019 của Tòa án nhân dân huyện Kon Plông đã có hiệu lực pháp luật và thi hành án theo quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Về án phí: Bị cáo là người dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế, xã hội đặc biệt khó khăn theo quyết định số 1010/QĐ-TTG ngày 10/8/2018 của Thủ tướng Chính phủ nên thuộc trường hợp được miễn nộp tiền án phí, theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Đinh Văn Đ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Văn Đ phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm d khoản 4 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 54 và Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn Đ 05 (năm) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 15/12/2021, được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giam trước đây (từ ngày 01/8/2018 07/9/2018).

2. Về án phí: Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Đinh Văn Đ.

3. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (09/3/2022). R bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Trong trường hợp bản án, quyết định được qui định theo điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6 điều 7 và điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh KonTum;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- VKSND huyện Kon Plông;
- CA huyện Kon Plông;
- CA tỉnh Kon Tum;
- Chi cục THADS huyện KonPlông;
- Sở tư pháp tỉnh Kon Tum;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ VA./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Trần Đăng Lễ