

Bản án số: 17/2022/HSST

Ngày: 26/5/2022.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGA SƠN, TỈNH THANH HOÁ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Lê Thị Huệ.

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Bà Mai Thị Bình

2. Ông Đặng Văn Châu

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Trịnh Thị Thủy - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên tòa:** 1. Ông Mai Văn Chính - Kiểm sát viên trung cấp.

2. Bà Mai Thị Tâm - Kiểm sát viên sơ cấp.

Ngày 26/5/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 15/2022/HSST ngày 24/4/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 17/2022/QĐXXST-HS ngày 12/5/2022 đối với bị cáo:

Đỗ Thị Tám, (tên gọi khác: Hồng) - Sinh năm 1993; Nguyên quán: xã Lĩnh Toại, huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa; Nơi ĐKNKTT: Thôn 8, xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 01/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ Văn Phái, (đã chết ngày 26/4/2022) và bà Phạm Thị Tùng, sinh năm 1956; có chồng: Lã Văn Thắng sinh năm 1988, có 01 con: sinh ngày 10/7/2021;

Tiền sự: không;

Tiền án: Năm 2015, bị Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội xử phạt 07 năm tù về tội tàng trữ trái phép chất ma túy; đã chấp hành xong bản án năm 2020.

Hiện tại bị cáo đang nuôi con dưới 36 tháng tuổi, đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt.

\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Văn Thọ - Sinh năm 2001; địa chỉ: Thôn 3, xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

\* Người làm chứng:

1/ Anh Mai Văn Thịnh - Sinh năm 1989; địa chỉ: Thôn Hải Tiến, xã Nga Hải, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

2/ Anh Mai Đức Thành - Sinh năm 1995; địa chỉ: Thôn Tri Thiện 1, xã Nga Thiện, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

3/ Anh Dương Đình Chung - Sinh năm 1996; địa chỉ: Tiểu khu Trung Bắc, thị trấn Nga Sơn, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

\* Người chứng kiến:

1/ Chị Trương Thị Lê - Sinh năm 1990; địa chỉ: Tiểu khu 2, thị trấn Nga Sơn, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

2/ Anh Mai Văn Bình - Sinh năm 1957; địa chỉ: Tiểu khu Yên Hạnh 1, thị trấn Nga Sơn, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; có mặt.

3/ Anh Nguyễn Công Thảo - Sinh năm 1967; địa chỉ: Thôn 3, xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung được tóm tắt như sau:

Đỗ Thị Tám là người sử dụng ma túy trái phép. Chiều ngày 03/01/2022, Đỗ Thị Tám đến khu vực phía sau nhà máy thuốc lá thuộc thị trấn Hà Trung, huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa mua một túi ma túy đá của người nam giới không rõ tên tuổi; địa chỉ với giá 1.500.000đ. Mua được ma túy, Tám mang về nhà trọ tại tiểu khu Yên Hạnh 1, thị trấn Nga Sơn, chia ra thành 10 gói nhỏ cất sử dụng dần và bán lại cho ai có nhu cầu.

Khoảng 18 giờ, ngày 05/01/2022, Mai Văn Thịnh gọi điện cho Nguyễn Văn Thọ để hỏi mua ma túy. Thọ nói không có, Thịnh nhờ Thọ biết ai bán ma túy thì mua hộ và Thọ đồng ý. Thọ sử dụng tài khoản zalo “bóng ma” và số điện thoại gắn trong điện thoại nhãn hiệu VIVO, gọi đến số điện thoại 0814610506 gắn trong điện thoại Realme và nhắn qua ứng dụng zalo có tài khoản “Hantinhanh” gắn trong điện thoại Iphone 11 Rromax của Đỗ Thị Tám để hỏi mua ma túy. Tám đồng ý bán ma túy, hẹn gặp Thọ tại khu vực phủ Thái Hòa, tiểu khu Trung Bắc, thị trấn Nga Sơn.

Thịnh đi xe mô tô BKS 36 G1-316.40 (mượn của anh Dương Đình Chung) đến nhà Thọ. Khi đi, Thịnh rủ Mai Đức Thành đi cùng, nhưng không nói cho Thành biết đến nhà Thọ để làm gì. Đi đến thôn 3, xã Nga Tân thì gặp Thọ đang đứng bên đường. Tại đây, Thịnh đưa số tiền 500.000đ cho Thọ. Thọ cầm tiền và mượn xe Thịnh đang đi rồi bảo Thành đi cùng. Thọ điều khiển xe đến thị trấn Nga Sơn, đến trục đường liên xã Nga Thanh, thị trấn Nga Sơn thì gặp Tám đang dừng xe mô tô BKS 36G1-404.18 chờ Thọ. Do đã biết và gọi điện thoại hẹn gặp nên Thọ đưa cho Tám 500.000đ, Tám đưa cho Thọ 01 gói nilon bên trong chứa ma túy đá. Nhận được tiền từ Thọ, Tám rời đi. Số tiền đó, Tám chi tiêu mua đồ hết 100.000đ; còn lại Tám đem về phòng trọ cất vào túi xách.

Sau khi mua được ma túy, Thọ và Thành quay về xã Nga Tân, Thọ đưa gói ma túy cho Thịnh. Thịnh chia gói ma túy làm hai phần, một phần bỏ vào trong túi nilon của vỏ bao thuốc lá đưa cho Thọ, phần còn lại Thịnh cầm trên tay.

Trong lúc các đối tượng đang đứng bên đường thuộc khu vực thôn 3, xã Nga Tân thì tổ công tác thuộc lực lượng phòng chống ma túy Công an huyện Nga Sơn làm

nhiệm vụ và phát hiện một số thanh niên có biểu hiện nghi vấn nên tiến hành kiểm tra và phát hiện trong túi áo khoác phía trong bên trái của Nguyễn Văn Thọ có 01 túi nilon trong suốt, bên trong có chứa chất màu trắng dạng tinh thể. Thọ khai là ma túy đá vừa được Thịnh chia nhỏ đưa cho, còn số ma túy chia cho Thịnh thì Thịnh đã ném xuống mương nước gần đó. Số ma túy đó là Thọ vừa mua của Đỗ Thị Tám.

Lực lượng Công an đã thu giữ của Nguyễn Văn Thọ 01 túi nilon trong suốt, bên trong chứa chất màu trắng dạng tinh thể; 01 điện thoại di động VIVO, màu đen và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280, màu đen, đã qua sử dụng. Tạm thu giữ của Mai Văn Thịnh xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh đen, BKS 36 G1-316.40.

Theo lệnh khám xét khẩn cấp số 02/CSĐT, ngày 05/01/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Nga Sơn tiến hành khám xét chỗ ở của Đỗ Thị Tám, thu giữ: 01 đầu công có hình dạng một đầu hình cầu gắn với ống hút hình chữ V; số tiền 400.000đ, gồm 02 tờ mệnh giá 200.000đ; 01 túi nilon trong suốt, bên trong đựng 09 túi nilon trong suốt chứa các chất màu trắng, dạng tinh thể, đều được gói trong một tờ giấy màu trắng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme, màu xanh đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh đen đã qua sử dụng;

Đỗ Thị Tám tự nguyện giao nộp xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Latte màu trắng, BKS 36G1-404.18.

Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định số 07/QĐ-CSĐT, ngày 06/01/2022 trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa giám định:

- Chất màu trắng, dạng tinh thể bên trong 01 túi nilon trong suốt, Công an huyện Nga Sơn thu giữ của Nguyễn Văn Thọ có phải là ma túy không? Nếu là ma túy thì loại ma túy gì? Khối lượng bao nhiêu?

- Chất màu trắng, dạng tinh thể bên trong 09 túi nilon trong suốt, Công an huyện Nga Sơn thu giữ của Đỗ Thị Tám có phải là ma túy không? Nếu là ma túy thì loại ma túy gì? Khối lượng bao nhiêu?

Tại kết luận giám định số 368/PC09, ngày 10/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận:

- Chất màu trắng dạng tinh thể của phong bì niêm phong bằng giấy viền xanh đỏ gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,038 g (không phải không ba tám gam) loại Methamphetamine.

- Chất màu trắng dạng tinh thể của phong bì niêm phong ký hiệu M1 gửi giám định là ma túy, có tổng khối lượng 1,781g (một phẩy bảy tám một gam) loại Methamphetamine.

Như vậy, tổng khối lượng ma túy Đỗ Thị Tám mua bán trái phép là 1,819g (Một phẩy tám một chín gam) loại Methamphetamine.

Đối tượng giám định được hoàn lại: (theo biên bản đóng gói, niêm phong và giao, nhận lại đối tượng giám định), gồm:

- Toàn bộ bao gói mở niêm phong của 02 phong bì niêm phong và 0,025 g (không phẩy không hai lăm gam) chất màu trắng dạng tinh thể; 1,679g (một phẩy sáu bảy chín gam) chất màu trắng dạng tinh thể của phong bì ký hiệu M1.

Đối với hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy của Nguyễn Văn Thọ có khối lượng 0,038 g (không phẩy không ba tám gam) loại Methamphetamine. Do khối lượng dưới 0,1 gam; bản thân Thọ chưa có tiền án, tiền sự về tội phạm ma túy nên chưa cấu thành tội phạm quy định tại các điểm a, c khoản 1 Điều 249 của BLHS. Do đó, Công an huyện Nga Sơn xử lý vi phạm hành chính đối với Thọ là đúng quy định.

Đối với hành vi của Mai Văn Thịnh, do số ma túy không thu giữ được nên không đủ căn cứ để xử lý Thịnh về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Từ kết quả xét nghiệm tìm chất ma túy và lời khai của Thịnh, xác định Thịnh là người sử dụng trái phép chất ma túy, Công an huyện Nga Sơn xử lý vi phạm hành chính đối với Thịnh là đúng quy định.

Đối với người nam giới bán ma túy cho Tám, Cơ quan điều tra Công an huyện Nga Sơn đã truy tìm nhưng không xác định được để xử lý theo quy định.

Đối với xe mô tô, nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, BKS 36G1-316.40 Thịnh mượn của anh Dương Đình Chung đi gặp Thọ, sau đó cho Thọ mượn đi mua ma túy. Khi cho mượn xe, anh Chung không biết Thịnh sử dụng xe đi mua ma túy nên Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại xe cho anh Chung, anh đã được nhận lại tài sản và không yêu cầu gì.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia do Thọ không sử dụng vào việc liên lạc mua ma túy nên Công an đã trả lại cho Thọ là phù hợp.

Vật chứng của vụ án đang được bảo quản chờ xử lý, gồm: Toàn bộ bao gói mở niêm phong của 02 phong bì niêm phong và 0,025 g (không phẩy không hai lăm gam) chất màu trắng dạng tinh thể; 1,679g (một phẩy sáu bảy chín gam) chất màu trắng dạng tinh thể của phong bì ký hiệu M1. Tất cả được đựng trong một phong bì niêm phong mẫu vật do Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Thanh Hóa phát hành, được dán kín, niêm phong bởi các chữ ký ghi họ tên Lê Minh Tiến, Nguyễn Trần Đăng, Nguyễn Văn Mạnh và các hình dấu của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa; số tiền Việt Nam 400.000đ; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu VIVO, màu đen, đã qua sử dụng của Thọ dùng liên lạc với Tám; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Realme, màu xanh, đã qua sử dụng và 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh đen, đã qua sử dụng của Tám; 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Latte, màu trắng, BKS 36 G1-404.18, đã qua sử dụng; 01 đầu công hình dạng một đầu gắn với ống hút hình chữ V.

Tại phiên tòa, đại diện VKSND huyện Nga Sơn vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với Đỗ Thị Tám theo cáo trạng số 19/CT-VKSNS-MT ngày 22/4/2022 về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự và đề nghị HĐXX áp dụng: khoản 1 Điều 251; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Đỗ Thị Tám từ 42 đến 48 tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án. Không áp dụng hình phạt bổ sung

đối với bị cáo theo khoản 5 Điều 251 của BLHS vì bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định.

\* Xử lý vật chứng: Áp dụng điểm b, c khoản 1, khoản 2 Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2; điểm b khoản 3 Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu tiêu hủy gồm: Toàn bộ bao gói mở niêm phong và 0,025 g (không phẩy không hai lăm gam) chất màu trắng dạng tinh thể; 1,679g (một phẩy sáu bảy chín gam) chất màu trắng dạng tinh thể là mẫu vật sau giám định. Tất cả được đựng trong một phong bì niêm phong mẫu vật do Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa phát hành, được dán kín, niêm phong bởi các chữ ký ghi họ tên Lê Minh Tiến, Nguyễn Trần Đăng, Nguyễn Văn Mạnh và các hình dấu của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa; 01 đầu công hình dạng một đầu gắn với ống hút hình chữ V.

- Tịch thu, nộp Ngân sách Nhà nước: Số tiền Việt Nam 400.000đ; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu VIVO, màu đen, đã qua sử dụng của Nguyễn Văn Thọ do sử dụng liên lạc mua ma túy của bị cáo Tám; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Realme, màu xanh, đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh đen, đã qua sử dụng; 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Latte, màu trắng, BKS 36 G1-404.18, đã qua sử dụng của bị cáo Tám.

Truy thu số tiền 100.000đ do bị cáo phạm tội mà có, đã sử dụng chi tiêu.

Bị cáo Đỗ Thị Tám không có ý kiến tranh luận với VKS và không có ý kiến đề nghị Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Thị Tám khai nhận: là người từng sử dụng ma túy, để có ma túy sử dụng và bán lại cho người khác nhằm thu lợi bất chính nên ngày 03/01/2022, bị cáo đi lên thị trấn Hà Trung mua một gói ma túy đá với giá 1.500.000đ của người nam giới không rõ tên, tuổi, địa chỉ. Mua được ma túy, bị cáo mang về phòng trọ tại tiểu khu Yên Hạnh 1, thị trấn Nga Sơn chia thành 10 gói nhỏ. Bị cáo cất giữ để sử dụng và bán cho người khác. Ngày 05/01/2022, Nguyễn Văn Thọ gọi điện cho bị cáo hỏi mua ma túy, bị cáo đồng ý bán cho Thọ 01 gói ma túy, với giá 500.000đ. Mua được ma túy, Thọ quay về xã Nga Tân và đưa gói ma túy cho Thịnh. Thịnh chia gói ma túy làm hai phần, một phần bỏ ma túy vào trong túi nilon của vỏ bao thuốc lá đưa cho Thọ, phần còn lại Thịnh cầm trên tay. Do các đối tượng đang đứng bên đường thuộc khu vực thôn 3, xã Nga Tân có biểu hiện nghi vấn nên tổ công tác thuộc lực lượng phòng chống ma túy Công an huyện Nga Sơn đã tiến hành kiểm tra và phát hiện trong túi áo khoác phía trong bên trái của Nguyễn Văn Thọ có 01 gói ma túy đá. Từ lời khai của Thọ, Thịnh, Thành, Công an huyện Nga Sơn tiến hành khám xét khẩn cấp phòng trọ của bị cáo Tám thu giữ số ma túy còn lại, có tổng khối lượng 1,781g (một phẩy bảy tám một gam) loại Methamphetamine.

Tang vật vụ án: thu giữ của Thợ 01 gói ma túy có khối lượng 0,038 g (không phẩy không ba tám gam) loại Methamphetamine và 01 điện thoại di động VIVO, màu đen và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280, màu đen, đã qua sử dụng; thu giữ của bị cáo Tám: 01 đầu công có hình dạng một đầu hình cầu gắn với ống hút hình chữ V; số tiền 400.000đ, gồm 02 tờ mệnh giá 200.000đ; 01 túi nilon trong suốt, bên trong đựng 09 túi nilon trong suốt chứa các chất màu trắng, dạng tinh thể, đều được gói trong một tờ giấy màu trắng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme, màu xanh đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh đen đã qua sử dụng; Đỗ Thị Tám tự nguyện giao nộp xe mô tô BKS 36G1-404.18.

Tại phiên tòa, lời khai của bị cáo hoàn toàn phù hợp với các lời khai tại Cơ quan điều tra, biên bản thu giữ đồ vật, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, hành vi của bị cáo đã phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” được quy định tại khoản 1 Điều 251 của BLHS như nội dung cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Nga Sơn đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Bị cáo Đỗ Thị Tám là người có năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo nhận thức rõ về hành vi mua bán chất ma túy là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện.

[3] Xét tính chất, mức độ phạm tội: Hành vi của bị cáo có tính chất và mức độ rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự an toàn xã hội, đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về ma túy, gây mất trật tự tại địa phương, gây tâm lý hoang mang cho quần chúng nhân dân. Năm 2015, bị cáo đã từng bị kết án về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, đã chấp hành xong hình phạt nhưng chưa được xóa án tích. Lần phạm tội này của bị cáo là tái phạm. Tuy nhiên, bị cáo không lấy đó làm bài học tu dưỡng rèn luyện bản thân, vẫn tiếp tục thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy cho Nguyễn Văn Thọ.

[4] Hình phạt bổ sung: Bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 251 của BLHS.

[5] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu.
- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội trong thời gian chưa được xóa án tích nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “tái phạm” theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của BLHS.
- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan Điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS.

[6] Từ những đánh giá trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo thành công dân biết chấp hành pháp luật.

[7] Về xử lý vật chứng: Cần tịch thu tiêu hủy gồm: Toàn bộ bao gói mở niêm phong và 0,025g (không phẩy không hai lăm gam) chất màu trắng dạng tinh thể; 1,679g (một phẩy sáu bảy chín gam) chất màu trắng dạng tinh thể là mẫu vật sau giám định. Tất cả được đựng trong một phong bì niêm phong mẫu vật do Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Thanh Hóa phát hành, được dán kín, niêm phong bởi các chữ ký ghi họ tên Lê Minh Tiến, Nguyễn Trần Đăng, Nguyễn Văn Mạnh và các hình dấu của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa; 01 đầu công hình dạng một đầu gắn với ống hút hình chữ V.

- Tịch thu, nộp Ngân sách Nhà nước: Số tiền Việt Nam 400.000đ; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu VIVO, màu đen, đã qua sử dụng của Nguyễn Văn Thọ do sử dụng liên lạc mua ma túy của bị cáo Tám; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Realme, màu xanh, đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh đen, đã qua sử dụng; 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Latte, màu trắng, BKS 36 G1-404.18, đã qua sử dụng của bị cáo Tám.

Truy thu số tiền 100.000đ do bị cáo phạm tội mà có, đã sử dụng chi tiêu.

[8] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: đều thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục và căn cứ theo quy định tại các Điều 37; Điều 42 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[9] Về án phí: Bị cáo Đỗ Thị Tám (tên gọi khác: Hồng) phải nộp tiền án phí HSST theo quy định.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

\* Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự;

\* Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Thị Tám (tên gọi khác: Hồng) phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

\* Xử phạt: Bị cáo Đỗ Thị Tám (tên gọi khác: Hồng) 42 (*Bốn hai*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

\* Xử lý vật chứng: Áp dụng điểm b, c khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2; điểm b khoản 3 Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu tiêu hủy gồm: Toàn bộ bao gói mở niêm phong và 0,025 g (không phẩy không hai lăm gam) chất màu trắng dạng tinh thể; 1,679g (một phẩy sáu bảy chín gam) chất màu trắng dạng tinh thể là mẫu vật sau giám định. Tất cả được đựng trong một phong bì niêm phong mẫu vật do Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Thanh Hóa phát hành, được dán kín, niêm phong bởi các chữ ký ghi họ tên Lê Minh Tiến, Nguyễn Trần Đăng, Nguyễn Văn Mạnh và các hình dấu của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa; 01 đầu công hình dạng một đầu gắn với ống hút hình chữ V.

- Tịch thu, nộp Ngân sách Nhà nước: Số tiền Việt Nam 400.000đ; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu VIVO, màu đen, đã qua sử dụng của Nguyễn Văn Thọ do sử dụng liên lạc mua ma túy của bị cáo Tám; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Realme, màu xanh, đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh đen, đã qua sử dụng; 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Latte, màu trắng, BKS 36 G1-404.18, đã qua sử dụng của bị cáo Tám.

Truy thu số tiền 100.000đ do bị cáo phạm tội mà có, đã sử dụng chi tiêu.

*(Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 26/4/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Nga Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa và Ủy nhiệm chi chuyển khoản, chuyển tiền điện tử lập ngày 27/4/2022 tại Kho bạc Nhà nước huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa).*

\* Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 và danh mục án phí, lệ phí ban hành kèm theo Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016: buộc bị cáo Tám (tên gọi khác: Hồng) phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí HSST.

\* Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 BLTTHS, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Nga Sơn;
- Công an huyện Nga Sơn;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Phòng GD-KT Tòa án tỉnh;
- Chi cục THADS huyện Nga Sơn;
- Lưu hồ sơ vụ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Thị Huệ**



## **HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Hội thẩm nhân dân**

**Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

**Mai Thị Bình**

**Đặng Văn Châu**

**Lê Thị Huệ**