

Bản án số: 42/2022/HS-PT

Ngày 12 - 9 - 2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ NAM**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Đức Thủy;

*Các Thẩm phán:* Ông Trần Văn San và ông Nguyễn Quốc Trường.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Ngọc Ánh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa:** Bà Lê Thị Thu Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 9 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 51/2022/TLPT-HS ngày 26 tháng 7 năm 2022; đối với các bị cáo Nguyễn Văn L và Nguyễn Xuân Q; do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam và kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2022/HSST ngày 21 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam.

*Bị cáo có kháng cáo:*

**Nguyễn Văn L**, sinh năm 1984 tại Hà Nam; nơi cư trú: Thôn 1, xã C, huyện L, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn K (Đã chết) và bà Phạm Thị D; có vợ Phạm Thùy L và 02 con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2015; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 19/8/2021, bị Ủy ban nhân dân xã Chính Lý, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam xử phạt hành chính 2.500.000 đồng về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”; nhân thân: Ngày 23/11/2007, bị Tòa phúc thẩm, Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội “Đánh bạc”. Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 07/01/2022 đến ngày 06/4/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Hiện bị cáo đang tại ngoại tại địa phương, có mặt.

*Bị cáo có kháng cáo và bị kháng nghị:*

**Nguyễn Xuân Q**, sinh năm 1996 tại Hà Nam; nơi cư trú: Thôn L, xã C, thị xã D, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông

Nguyễn Văn T và bà Đỗ Thị N; có vợ Nguyễn Thị Huyền T và 01 con sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 21/7/2014, bị Công an huyện Duy Tiên (Nay là thị xã Duy Tiên), tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính 750.000 đồng về hành vi đánh nhau, gây mất trật tự công cộng. Bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 07/01/2022 đến ngày 06/4/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Hiện bị cáo đang tại ngoại tại địa phương, có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do Nguyễn Xuân Q và Nguyễn Văn L có mối quan hệ quen biết nên cả hai bàn bạc, thống nhất với nhau tìm người có nhu cầu vay tiền để cho vay với lãi suất cao, số tiền lãi thu được sẽ chia đôi. L đưa tiền để Q cho vay, Q có trách nhiệm thu tiền lãi rồi chuyển lại cho L.

Ngày 14/4/2021, do cần tiền đầu tư làm ăn nên anh Hoàng Tiến B; trú tại: Tổ dân phố Q, phường H, thị xã D, tỉnh Hà Nam gặp Q hỏi vay số tiền 100 triệu đồng. Q báo lại cho L và thống nhất cho anh B vay số tiền 100 triệu đồng với lãi suất 5.000 đồng/1 triệu đồng/1 ngày. Sau đó, L cắt lãi trước 5 triệu đồng cho 10 ngày đầu tiên rồi đưa cho Q 95 triệu đồng để cho anh B vay. Sau khi cho anh B vay tiền, đến hạn trả lãi, Q thu tiền lãi từ anh B thông qua chuyển khoản. Cụ thể: Trong các ngày 24/4/2021, 04/5/2021, 14/5/2021, 26/5/2021, 07/6/2021 và ngày 17/6/2021, anh B sử dụng tài khoản số 0901000115316 mở tại Ngân hàng Vietcombank để chuyển trả tiền lãi cho Q vào tài khoản số 0901000029688 của Q mở tại Ngân hàng Vietcombank. Tổng số tiền lãi anh B trả cho Q từ ngày 24/4/2021 đến ngày 17/6/2021 là 30 triệu đồng.

Ngày 21/6/2021, anh B tiếp tục hỏi vay Q thêm số tiền 100 triệu đồng. Do không có nhà nên Q báo lại việc anh B vay số tiền 100 triệu đồng cho L và được L đồng ý. Q chỉ đường và cho số điện thoại của L để anh B đến nhà L vay tiền. Tại nhà L ở xã Chính Lý, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam, L đã cho anh B vay tiếp số tiền 100 triệu đồng với lãi suất 5.000 đồng/1 triệu đồng/1 ngày. Đồng thời, L cắt lãi 5 triệu đồng cho 10 ngày đầu tiên của khoản vay mới và cắt lãi 5 triệu đồng của khoản vay ngày 14/4/2021 rồi đưa cho anh B số tiền 90 triệu đồng, yêu cầu anh B viết giấy vay gộp cả hai lần vay tiền với nội dung “Do có quan hệ thân thiết với anh Nguyễn Văn T nên có vay của anh T; địa chỉ: Xóm 18, xã C, huyện L, tỉnh Hà Nam số tiền 200.000.000 đồng. Đến hạn trả lãi, Q gọi điện thoại đôn đốc anh B trả tiền, trong khoảng thời gian từ ngày 21/6/2021 đến ngày 21/12/2021, anh B đã trả tổng số 120 triệu đồng tiền lãi cho Q qua tài khoản Ngân hàng và tiền mặt. Cụ thể: Trong các ngày 05/7/2021, 07/8/2021, 24/9/2021, 09/10/2021 và ngày 21/12/2021, anh B đã trả tổng số 100 triệu đồng tiền lãi vào tài khoản 0901000029688 của Q mở tại Ngân hàng Vietcombank; khoảng cuối tháng 8/2021, anh B trả 20 triệu đồng tiền lãi cho Q bằng hình thức tiền mặt. Sau khi thu được tiền lãi của anh B, Q đã sử dụng số tài khoản 0901000029688 của mình mở tại Ngân hàng Vietcombank chuyển tổng số tiền

60 triệu đồng cho L, thông qua số tài khoản 100869312095 mở tại Ngân hàng Vietinbank mang tên Phạm Thùy L (Vợ của Nguyễn Văn L).

Đến ngày 07/01/2022, Q mang giấy vay tiền đến nhà anh B đòi nợ; trong khi Q đang nhận số tiền 80 triệu đồng của anh B và viết Giấy biên nhận thì bị tổ công tác Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Hà Nam phối hợp với Công an phường Hòa Mạc phát hiện, lập biên bản ghi nhận vụ việc.

Vật chứng thu giữ gồm: Thu giữ của Nguyễn Xuân Q số tiền 96.960.000 đồng; 01 Giấy vay tiền đề ngày 21/6/2021 với nội dung thể hiện anh Hoàng Tiến B có vay của anh Nguyễn Văn T số tiền 200.000.000 đồng. Tạm giữ của anh Hoàng Tiến B 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh.

Quá trình điều tra còn thu giữ 01 điện thoại di động Iphone XS Max màu đen có màn hình, lưng bị vỡ, loại cũ đã qua sử dụng do chị Nguyễn Thị Huyền T (Vợ Nguyễn Xuân Q) giao nộp; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia bên trong có 01 sim số thuê bao 0325.578.797 và số tiền 75 triệu đồng do chị Phạm Thùy L (Vợ của Nguyễn Văn L) giao nộp.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hà Nam đã thi hành Lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở đối với Nguyễn Xuân Q thu giữ: 01 Căn cước công dân số 035301001413; 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 095363 do Công an tỉnh Hà Nam cấp ngày 07/10/2020 đều mang tên Trần Thị Thùy T; 01 Căn cước công dân số 035096008100 mang tên Nguyễn Xuân Q; 01 Giấy bán xe đề ngày 04/01/2021 có chữ ký của Dương Minh T; 01 Giấy vay tiền đề ngày 04/01/2021 có chữ ký của Dương Minh T; 01 bản photo sổ hộ khẩu số 230100438 khổ A4 gồm: 03 tờ do Công an xã Hợp Lý, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam cấp ngày 20/7/2020; 01 Hợp đồng dân sự đề ngày 10/01/2021 có chữ ký của Dương Minh T; 01 Giấy vay tiền đề ngày 29/9/2020 có chữ ký của Nguyễn Đăng P.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2022/HSST ngày 21 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam đã quyết định: Áp dụng khoản 2 Điều 201; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; các Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự (đối với các bị cáo); Điều 38 Bộ luật Hình sự (Đối với bị cáo Nguyễn Văn L); điểm i khoản 1 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự (Đối với bị cáo Nguyễn Xuân Q).

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn L và Nguyễn Xuân Q phạm tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn L 10 (Mười) tháng tù, bị cáo được trừ đi thời gian tạm giữ, tạm giam từ 07/01/2022 đến ngày 06/4/2022, thời hạn tù tính từ ngày đi thi hành án. Bị cáo Nguyễn Xuân Q 08 (Tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 (Mười sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Nguyễn Xuân Q cho Ủy ban nhân dân xã C, thị xã D, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng, biện pháp tư pháp, án phí và tuyên quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 28/6/2022, bị cáo Nguyễn Văn L kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo. Ngày 30/6/2021, bị cáo Nguyễn Xuân Q kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và miễn hình phạt bổ sung.

Ngày 15/7/2022, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam kháng nghị với nội dung: Đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xét xử phúc thẩm theo hướng sửa bản án hình sự sơ thẩm, không cho bị cáo Nguyễn Xuân Q hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự và không cho bị cáo được hưởng án treo về tội “*Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự*” quy định tại khoản 2 Điều 201 của Bộ luật Hình sự.

Ngày 08/9/2022, các bị cáo Nguyễn Văn L, Nguyễn Xuân Q đều có đơn xin thay đổi nội dung kháng cáo, đề nghị cấp phúc thẩm áp dụng hình phạt tiền và miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo. Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Văn L và Nguyễn Xuân Q giữ nguyên nội dung kháng cáo thay đổi ngày 08/9/2022.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, thay đổi một phần nội dung kháng nghị số 05/QĐKN-VKS ngày 15/7/2022 của VKSND tỉnh Hà Nam, không kháng nghị về phần hình phạt chính đối với bị cáo Nguyễn Xuân Q và đề nghị xem xét cho bị cáo hưởng hình phạt chính là hình phạt tiền; giữ nguyên nội dung kháng nghị không cho bị cáo Q được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ Điều 342, điểm b khoản 1 Điều 355, điểm đ khoản 1, khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Hình sự; chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam và kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn L, Nguyễn Xuân Q; sửa Bản án hình sự sơ thẩm đối với bị cáo Nguyễn Xuân Q, cụ thể: Không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; xử phạt Nguyễn Văn L từ 230 triệu đồng đến 240 triệu đồng; Nguyễn Xuân Q từ 210 triệu đồng đến 220 triệu đồng; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Các bị cáo không tranh luận với quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam.

Lời nói sau cùng của các bị cáo Nguyễn Văn L và Nguyễn Xuân Q đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, cho các bị cáo được hưởng hình phạt tiền và miễn hình phạt bổ sung.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về nội dung đơn kháng cáo của các bị cáo và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam đều trong thời hạn luật định và đầy đủ nội dung quy định tại khoản 2 Điều 332 và khoản 2 Điều 336 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét, giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Nguyễn Văn L và Nguyễn Xuân Q đều khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm; lời khai của các bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở kết luận:

Với mục đích vụ lợi, trong khoảng thời gian từ ngày 14/4/2021 đến ngày 07/01/2022, Nguyễn Văn L và Nguyễn Xuân Q cho anh Hoàng Tiến B vay tổng số tiền 200.000.000 đồng với lãi suất 5.000đ/1triệu đồng/1ngày; tương đương mức lãi 182,5%/năm, vượt gấp 9,125 lần mức cao nhất cho phép theo quy định tại Điều 468 của Bộ luật Dân sự, thu lợi bất chính tổng số tiền 138.013.699 đồng, cụ thể:

Đối với khoản tiền 100.000.000 đồng cho vay ngày 14/4/2021 tính đến ngày 07/01/2022 là 269 ngày. Mục đích nhằm thu lợi 134.500.000 đồng tiền lãi, số tiền lãi cao nhất theo quy định của Bộ luật Dân sự anh B phải trả cho khoản vay trên là 20%, tương đương 14.739.726 đồng, số tiền L, Q nhằm thu lợi bất chính là 119.760.274 đồng. Trên thực tế L và Q đã thu của anh B 95.000.000 đồng; trong khi đó số tiền lãi cao nhất theo quy định của Bộ luật Dân sự anh B chỉ phải trả khoản vay 20%, tương đương 10.410.950 đồng, số tiền L và Q thu lợi bất chính là 84.589.041 đồng.

Đối với khoản tiền 100.000.000 đồng cho vay ngày 21/6/2021 tính đến ngày 07/01/2022 là 201 ngày. Mục đích nhằm thu lợi 100.500.000 đồng tiền lãi, số tiền lãi cao nhất theo quy định của Bộ luật Dân sự anh B phải trả cho khoản vay trên là 20%, tương đương 11.013.699 đồng, số tiền L, Q nhằm thu lợi bất chính là 89.486.699 đồng. Trên thực tế L và Q đã thu của anh B 60.000.000 đồng; trong khi đó số tiền lãi cao nhất theo quy định của Bộ luật Dân sự anh B chỉ phải trả khoản vay 20%, tương đương 6.575.342 đồng, số tiền L và Q thu lợi bất chính là 53.424.658 đồng.

Như vậy, Bản án sơ thẩm đã tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn L và Nguyễn Xuân Q cùng phạm tội “*Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự*” theo quy định tại khoản 2 Điều 201 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn L, Nguyễn Xuân Q và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam đề nghị cấp phúc thẩm áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính và miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy:

Quá trình điều tra và xét xử vụ án, các bị cáo Nguyễn Văn L, Nguyễn Xuân Q đều thành khẩn khai báo và thể hiện rõ thái độ ăn năn, hối cải; tự nguyện nộp

toàn bộ số tiền thu lợi bất chính, thể hiện các bị cáo biết sửa chữa, khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội mà các bị cáo thực hiện. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng đối với các bị cáo L và Q khi quyết định hình phạt.

Tại cấp sơ thẩm, các bị cáo có đơn xin giảm nhẹ hình phạt do có hoàn cảnh gia đình khó khăn, có xác nhận của chính quyền địa phương. Tại cấp phúc thẩm, các bị cáo L, Q đều tự nguyện nộp toàn bộ số tiền phạt bổ sung và án phí hình sự sơ thẩm theo quyết định của Bản án sơ thẩm thể hiện thái độ chấp hành pháp luật. Ngoài ra, bị cáo Nguyễn Văn L còn giao nộp tài liệu chứng minh ông bà nội, ngoại tham gia kháng chiến và được tặng thưởng nhiều Huân, Huy chương; quá trình tại ngoại, bị cáo tích cực vận động đối tượng Đinh Ánh D đang bị Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an tỉnh Hà Nam truy nã về tội “Giết người” ra đầu thú. Ngày 29/5/2022, bản thân bị cáo đã trực tiếp dẫn đối tượng Đinh Ánh D đến Công an tỉnh Hà Nam đầu thú (Theo đơn ngày 14/6/2022 có xác nhận của UBND xã Chính Lý, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam và Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Hà Nam). Do vậy, các bị cáo Nguyễn Văn L và Nguyễn Xuân Q được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Mặc dù các bị cáo Nguyễn Văn L và Nguyễn Xuân Q đều có nhân thân xấu, bị cáo L có tiền sự do thực hiện hành vi xâm phạm đến sức khỏe của người khác vào ngày 19/8/2021. Tuy nhiên, các bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Trong quá trình tại ngoại, các bị cáo luôn chấp hành tốt đường lối, chính sách của Đảng và pháp luật của Nhà nước, không vi phạm pháp luật. Căn cứ Nghị quyết 01/2021/NQ-HĐTP ngày 20/12/2021 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 201 của Bộ luật Hình sự về việc xét xử vụ án hình sự về tội cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự quy định về nguyên tắc xử lý đối với người phạm tội cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự; Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù mà chỉ cần xử phạt tiền là hình phạt chính như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam cũng đủ tính răn đe, giáo dục các bị cáo.

Do các bị cáo Nguyễn Văn L và Nguyễn Xuân Q được áp dụng hình phạt chính là phạt tiền nên Hội đồng xét xử không áp dụng khoản 3 Điều 201 của Bộ luật Hình sự để phạt bổ sung các bị cáo. Ghi nhận việc các bị cáo đã nộp 30.000.000 đồng tiền phạt bổ sung theo Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2022/HSST ngày 21/6/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam để đối trừ khi thi hành án.

Từ nhận định trên, Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn L, Nguyễn Xuân Q và kháng nghị về hình phạt chính đối với bị cáo Nguyễn Xuân Q của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam.

[4] Đối với kháng nghị không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Xuân Q, Hội đồng xét xử thấy: Các bị cáo đều thực hiện hành vi phạm tội hai lần, mỗi lần phạm tội đều thu lợi bất chính trên 30 triệu đồng, đủ yếu tố cấu thành tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự” quy định tại Điều 201 của Bộ luật Hình sự nên các bị cáo Nguyễn Văn L, Nguyễn Xuân Q bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Q phạm tội hai lần thì không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Do vậy, kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam có căn cứ, được chấp nhận.

[5] Ghi nhận số tiền các bị cáo Nguyễn Văn L và Nguyễn Xuân Q đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam ngày 07/9/2022 để đối trừ khi thi hành án.

[6] Về án phí: Do yêu cầu kháng cáo của các bị cáo được chấp nhận nên các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị cấp phúc thẩm không xem xét.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Điều 342, điểm b khoản 1 Điều 355; điểm đ khoản 1, khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam và kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn L, Nguyễn Xuân Q. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2022/HS-ST ngày 21 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam.

Áp dụng khoản 2 Điều 201; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58 và Điều 35 của Bộ luật Hình sự.

1. Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Văn L và Nguyễn Xuân Q phạm tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”.

2. Xử phạt:

- Bị cáo Nguyễn Văn L 230.000.000đ (Hai trăm ba mươi triệu đồng).

- Bị cáo Nguyễn Xuân Q 210.000.000đ (Hai trăm mười triệu đồng).

3. Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo Nguyễn Văn L và Nguyễn Xuân Q.

4. Ghi nhận bị cáo Nguyễn Văn L đã nộp 32.700.000đ (Ba mươi hai triệu bảy trăm nghìn đồng) tại Biên lai số AA/2021/0000937 ngày 30/8/2022 và bị cáo Nguyễn Xuân Q đã nộp 90.740.000đ (Chín mươi triệu bảy trăm bốn mươi nghìn đồng) tại Biên lai số AA/2021/0000939 ngày 07/9/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam để đối trừ khi thi hành án.

5. Án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo Nguyễn Văn L, Nguyễn Xuân Q không phải nộp.

Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Hà Nam;
- Phòng KTNV&THA Tòa án tỉnh Hà Nam;
- TAND thị xã Duy Tiên;
- VKSND thị xã Duy Tiên;
- Cơ quan CSĐT Công an thị xã Duy Tiên;
- Chi cục THADS thị xã Duy Tiên;
- Các bị cáo;
- Bộ phận HCTP;
- Lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**(Đã ký)**

**Nguyễn Đức Thủy**