

Bản án số: **87/2020/HS-ST**.  
Ngày 22/9/2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ Q, TỈNH TUYÊN QUANG.**

***Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Lương Thanh Huyền*

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Lê Thị Thảo
2. Bà Lý Thị Nhân

*Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hoài Hương - Cán bộ  
Toà án nhân dân thành phố Q.*

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Q tham gia phiên toà: Ông  
Nguyễn Văn Doanh - Kiểm sát viên.*

Ngày 22 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Q, tỉnh Tuyên Quang mở phiên toà sơ thẩm xét xử công khai vụ án hình sự thụ lý số 86/2020/TLST-HS, ngày 03 tháng 9 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 88/2020/QĐXXST-HS, ngày 08 tháng 9 năm 2020, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Văn V**, sinh ngày 19/01/1980;

Nơi ĐKKTT và nơi ở: Thôn V, xã K, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang;

Dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 11/12; con ông Hoàng Minh P và Nguyễn Thị T (đều đã chết); anh, chị, em ruột: Có 04 người, bị cáo là thứ nhất; vợ: Tô Thị C, sinh năm 1980; con: Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2001, con nhỏ nhất sinh năm 2016;

Tiền án: Có 03 tiền án.

- Bản án số 348/2018/HSST ngày 06/11/2018 của Tòa án nhân dân quận Đ, thành phố Hà Nội, xử phạt 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, trị giá tài sản trộm cắp 4.500.000 đồng, chấp hành xong hình phạt tù ngày 07/02/2019.

- Bản án số 04/2020/HS-ST ngày 20/01/2020 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Tuyên Quang, xử phạt 01 năm tù về tội Trộm cắp tài sản, trị giá tài sản trộm cắp là 5.094.000 đồng, bản án tuyên tái phạm.

- Bản án số 59/2020/HS-ST ngày 07/8/2020 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Tuyên Quang, xử phạt 01 năm 03 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Tổng hợp với hình phạt 01 năm tù tại Bản án số 04/2020/HS-ST ngày 20/01/2020 của Tòa án nhân dân huyện Y; buộc Hoàng Văn V phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 02 năm 03 tháng tù. Trị giá tài sản trộm cắp trong vụ án này là 2.940.000 đồng.



Nhân thân: Bản án số 51/2014/HSST ngày 28/8/2014 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Tuyên Quang, xử phạt 02 năm 06 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

Tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang chấp hành hình phạt tù tại Trại giam Quyết Tiến Bộ Công an theo Bản án số 59/2020/HS-ST ngày 07/8/2020 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Tuyên Quang.

*(Có mặt tại phiên tòa).*

*\*Người bị hại:*

- Bà Ma Thị N; địa chỉ: Thôn C, xã H, huyện C, tỉnh Tuyên Quang.
- Bà Nguyễn Thị D; địa chỉ: Tổ 12, phường H, thành phố Q, tỉnh Tuyên Quang.
- Ông Nguyễn Trọng H; địa chỉ: Tổ 3, phường H, thành phố Q, tỉnh Tuyên Quang.

*\* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên Quan:*

- Anh Trần Tuấn P; địa chỉ: Tổ 12, phường T, thành phố Q, tỉnh Tuyên Quang.
- Anh Đoàn Công Th; địa chỉ: Tổ 4, phường N, thành phố Q, tỉnh Tuyên Quang.

*(Những người bị hại đều vắng mặt tại phiên tòa)*

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ ngày 09/3/2020 đến ngày 12/4/2020, trên địa bàn thành phố Q, tỉnh Tuyên Quang, Hoàng Văn V, sinh năm 1980, trú tại Thôn V, xã K, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang (Có 02 tiền án về tội Trộm cắp tài sản), 03 lần thực hiện hành vi Trộm cắp tài sản, cụ thể:

Lần 1: Khoảng 18 giờ ngày 08/3/2020, Hoàng Văn V một mình đi bộ vào Bệnh viện đa khoa Phương Bắc thuộc tổ 4, phường H, thành phố Q, mục đích tìm tài sản sơ hở để trộm cắp. Đến nơi, Viên đi lên tầng 3 nhà C của bệnh viện rồi nằm ngủ trên ghế ngoài hành lang. Khoảng 04 giờ ngày 09/3/2020, V lên tầng 6 thấy phòng điều trị số 1 của Khoa răng, hàm, mặt, mắt, tai, mũi, họng điện sáng, cửa đóng nhưng không khóa, V đứng ngoài nhìn thấy bệnh nhân Ma Thị N, cư trú tại Thôn C, xã H, huyện C, tỉnh Tuyên Quang đang nằm ngủ trong phòng, bà N để 02 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung GT-I8552 trên đầu giường, V vào lấy trộm 02 chiếc điện thoại cho vào túi quần đang mặc rồi đi ra ngoài. Sau đó, V đem 02 chiếc điện thoại trộm cắp được của bà N đến cửa hàng điện thoại của Trần Tuấn P, trú tại tổ 12, phường T, thành phố Q bán được 200.000 đồng, số tiền trên V đã chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 12/4/2020, Trần Tuấn P giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu SamSung GT – I8552, màu đen. Riêng chiếc điện thoại nhãn hiệu



SamSung GT – I8552, màu trắng, Phương bán cho 01 người đàn ông không biết họ tên, địa chỉ được số tiền 200.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 30 ngày 08/6/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Q, kết luận: Điện thoại di động nhãn hiệu SamSung GT – I8552, đã qua sử dụng: 02 điện thoại (01 chiếc màu trắng, 01 chiếc màu đen) x 470.000 đồng = 940.000đ (*Chín trăm bốn mươi nghìn đồng*).

Lần 2: Khoảng 06 giờ ngày 23/3/2020, V một mình đi bộ đến Bệnh viện đa khoa Tuyên Quang, thuộc tổ 12, phường H, thành phố Q, mục đích để trộm cắp tài sản, khi đến phòng số 5, tầng 1, Khoa truyền nhiễm, điện sáng, cửa đóng nhưng không khóa, đứng ngoài nhìn thấy bà Nguyễn Thị D và con gái là Nguyễn Thu H, đều trú tại tổ 12, phường X, thành phố Q đi trông bệnh nhân, đang nằm ngủ trong phòng, điện thoại nhãn hiệu SamSung Galaxy J6 của bà D để trên mặt tủ, V vào phòng lấy trộm chiếc điện thoại cho vào túi quần đang mặc, đi ra ngoài. Sau đó, V mang chiếc điện thoại di động trộm cắp được đến cửa hàng điện thoại Đoàn Công Th, trú tại tổ 4, phường N, thành phố Q bán được 400.000 đồng, số tiền trên V chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 24/3/2020, Đoàn Công Th bán chiếc điện thoại trên cho 01 người đàn ông không biết họ tên, địa chỉ được 600.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 30 ngày 08/6/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Q, kết luận: Giá trị của chiếc điện thoại SamSung Galaxy J6 màu vàng đã qua sử dụng là 1.380.000đ (*Một triệu ba trăm tám mươi nghìn đồng*).

Lần 3: Khoảng 02 giờ 30 phút ngày 12/4/2020, V một mình đi bộ đến khu vực cầu Tân Hà, mục đích trộm cắp tài sản, trên đường đi V nhặt được 01 chiếc bao tải dừa màu xanh đã cũ ở ven đường rồi đem theo người. Khi đi đến nhà ông Nguyễn Trọng H, trú tại tổ 3, phường H, thành phố Q, phát hiện sát tường rào có chuồng gà, V trèo tường đi vào trong thấy gà ở trên cành cây cùi khô, Viên bắt được 01 gà trống 02 gà mái cho vào bao tải, trèo tường ra ngoài ý định mang đi chợ đêm để bán lấy tiền. Khi V đi đến khu vực tổ 4, phường H, thành phố Q thì bị Tổ công tác của Phòng Cảnh sát cơ động Công an tỉnh Tuyên Quang và Công an phường H đi làm nhiệm vụ phát hiện, lập biên bản sự việc hồi 02 giờ 45 phút cùng ngày, tạm giữ 03 con gà, 01 bao tải dừa màu xanh.

Tiến hành xét nghiệm tìm chất ma túy đối với Hoàng Văn V, kết quả (+) dương tính, có chất ma túy trong cơ thể, V khai sử dụng chất ma túy loại Heroine vào ngày 11/4/2020.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 30 ngày 08/6/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Q, kết luận: 01 con gà trống khối lượng 3,6kg x 130.000 đồng = 468.000 đồng; 02 con gà mái khối lượng 3,1kg x 130.000 đồng = 403.000 đồng. Tổng giá trị 871.000đ (*Tám trăm bảy mươi một nghìn đồng*).

Tại Cáo trạng số 86/CT-VKSTP, ngày 01 tháng 9 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Q đã truy tố Hoàng Văn V về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.



Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Trong suốt quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Hoàng Văn V về tội Trộm cắp tài sản. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 56 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Hoàng Văn V từ 02 năm 03 tháng tù đến 02 năm 06 tháng tù. Tổng hợp với Bản án số 59/2020/HS-ST ngày 07/8/2020 của Tòa án nhân dân huyện Y; buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả 02 bản án. Ngoài ra, Đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị Hội đồng xét xử xem xét phần truy thu số tiền do bị cáo phạm tội mà có 600.000 đồng, án phí và tuyên quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, xác định kết luận định giá tài sản trộm cắp của Hội đồng định giá là đúng, không có ý kiến tranh luận đối với luận tội của Viện kiểm sát; khi nói lời sau cùng bị cáo nhận thức hành vi phạm tội của mình là sai, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Những người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bị cáo bồi thường.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an thành phố Q, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Q, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Căn cứ lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa; căn cứ biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường, kết luận định giá tài sản trộm cắp, vật chứng thu giữ được trong giai đoạn điều tra, lời khai của những người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Các tài liệu, chứng cứ hoàn toàn phù hợp và đủ cơ sở kết luận: Từ ngày 09/3/2020 đến ngày 12/4/2020, trên địa bàn thành phố Q, tỉnh Tuyên Quang, Hoàng Văn V đã 03 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, cụ thể: Lần 1, khoảng 04 giờ ngày 09/3/2020, tại Bệnh viện đa khoa Phương Bắc thuộc tổ 4, phường H, thành phố Q, tỉnh Tuyên Quang, Viên có hành vi trộm cắp 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung GT – I8552, tổng giá trị là 940.000 đồng của Bà Ma Thị N, trú tại Thôn C, xã H, huyện C, tỉnh Tuyên Quang. Lần 2, khoảng 06 giờ ngày 23/3/2020, tại Bệnh viện đa khoa Tuyên Quang, Viên có hành vi trộm 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy J6, giá trị là 1.380.000 đồng của bà Nguyễn Thị D, trú tại tổ 12, phường X, thành phố Q. Lần 3, khoảng 02 giờ 30 phút ngày 12/4/2020, tại tổ 3, phường H,



thành phố Q, Viên có hành vi trộm cắp 03 con gà, tổng giá trị 871.000 đồng của ông Nguyễn Trọng H, trú tại tổ 3, phường H, thành phố Q. Tổng giá trị tài sản Hoàng Văn V 03 lần trộm cắp là 3.191.000đ (*Ba triệu một trăm chín mươi một nghìn đồng*); Hoàng Văn V tính đến thời điểm xét xử có 03 tiền án, đều về tội Trộm cắp tài sản. Hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo đã phạm vào tội Trộm cắp tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Q truy tố bị cáo như nội dung Cáo trạng là hoàn toàn đúng người, đúng tội, có căn cứ, không oan.

Hành vi phạm tội mà bị cáo thực hiện gây mất trật tự trị an tại địa phương nơi xảy ra vụ án, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây hoang mang trong dư luận quần chúng nhân dân về tình hình an ninh trật tự. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực nhận thức, đã 03 lần bị Tòa án xét xử về tội Trộm cắp tài sản, bị cáo hoàn toàn nhận thức được hành vi lợi dụng sơ hở của người khác, lén lút chiếm đoạt tài sản của họ là hành vi vi phạm pháp luật. Nhưng vì mục đích vụ lợi, nhu cầu chi tiêu cá nhân, bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Đồng thời, trong thời gian chờ đi thi hành án bản án số 04/2020/HS-ST ngày 20/01/2020 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Tuyên Quang; bị cáo không có ý thức rèn luyện bản thân mà còn tiếp tục thực hiện nhiều hành vi trộm cắp khác nhau trên địa bàn huyện Y và thành phố Q, tỉnh Tuyên Quang. Điều đó đánh giá bị cáo không có ý thức tự rèn luyện, tu dưỡng bản thân. Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, xét thấy cần áp dụng mức hình phạt tù nghiêm khắc đối với bị cáo mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tại phiên tòa bị cáo nhận thức được hành vi của mình là sai, thể hiện ý thức ăn năn hối cải của bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, cần áp dụng để xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo, thể hiện tính công bằng của pháp luật đối với người phạm tội.

Đến thời điểm xét xử vụ án này thì Bản án hình sự sơ thẩm số 59/2020/HS-ST ngày 07 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Tuyên Quang đã có hiệu lực pháp luật. Do đó, cần áp dụng Điều 56 của Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt tù của bản án này và hình phạt của Bản án số 59/2020/HS-ST ngày 07 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Y (Bản án số 59/2020/HS-ST ngày 07 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Y đã tổng hợp hình phạt với Bản án số 04/2020/HS-ST ngày 20/01/2020 của Tòa án nhân dân huyện Y). Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả 02 bản án; thời hạn bị cáo chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt của Bản án số 04/2020/HS-ST ngày 20 tháng 01 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Y.

Mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp nên chấp nhận.

[5] Về xử lý vật chứng: Ngày 12/4/2020, Công an phường H, thành phố Q đã trả lại cho ông Nguyễn Trọng H (chủ sở hữu) 03 con gà; ngày 18/6/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Q đã trả lại cho Bà Ma Thị N 01 chiếc điện



thoại di động nhãn hiệu SamSung GT - I8552 màu đen. Việc trả lại số vật chứng này hoàn toàn phù hợp với các quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử không xem xét.

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn thu giữ 01 bao tải dứa màu xanh đã qua sử dụng, vật chứng này cần tịch thu tiêu hủy.

[6] Về phân trách nhiệm dân sự: Những người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bị cáo bồi thường gì. Hội đồng xét xử không xem xét phân trách nhiệm dân sự đối với bị cáo.

[7] Đối với số tiền 600.000đ (*Sáu trăm nghìn đồng*) bị cáo có được do bán 02 điện thoại di động đã trộm cắp được, bị cáo đã chi tiêu cá nhân hết. Số tiền này bị cáo do phạm tội mà có, người bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường. Do đó cần truy thu của bị cáo số tiền 600.000đ (*Sáu trăm nghìn đồng*) để sung quỹ Nhà nước.

[8] Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của bị cáo, Công an phường H, thành phố Q đã chuyển tài liệu đến Công an xã K, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang để xử lý theo quy định.

Đối với Trần Tuấn P mua 02 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung GT – I8552 và Đoàn Công Th mua 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy J6, do Hoàng Văn V bán. Khi bán V không nói đó là tài sản trộm cắp; P, T không biết đó là tài sản do V trộm cắp mà có.

Hội đồng xét xử không xem xét xử lý các nội dung trên khi xét xử vụ án.

[9] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, những người bị hại, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

### QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 56; Điều 47 của Bộ luật hình sự. Điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

#### 1. Về tội danh và hình phạt:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn V phạm tội *Trộm cắp tài sản*.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn V **02 (Hai)** năm **06 (Sáu)** tháng tù. Tổng hợp với hình phạt **02 (Hai)** năm **03 (Ba)** tháng tù tại Bản án số 59/2020/HS-ST ngày 07 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Tuyên Quang; buộc bị cáo phải chấp hành chung cho của 02 bản án là **04 (Bốn)** năm **09 (Chín)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt tù của Bản án số 04/2020/HS-ST ngày 20 tháng 01 năm 2020 (ngày 12/4/2020).

#### 2. Về xử lý vật chứng:

Truy thu của bị cáo Hoàng Văn V số tiền 600.000đ (*Sáu trăm nghìn đồng*) để sung quỹ Nhà nước.

Tịch thu tiêu hủy 01 bao tải dứa màu xanh đã qua sử dụng.



*(Tình trạng vật chứng như Biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Q với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Q ngày 07/9/2020).*

**3. Về án phí và quyền kháng cáo:**

Bị cáo Hoàng Văn V phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được hoặc niêm yết bản án theo quy định.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Tuyên Quang;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- VKSND tp. Tuyên Quang;
- Công an tp. Tuyên Quang;
- Chi cục THADS tp. Tuyên Quang;
- Thi hành án hình sự;
- UBND xã K, h. Yên Sơn;
- Bị cáo; người bị hại; người có QLNVLQ;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Lương Thanh Huyền**



## **HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Thị Thảo – Lý Thị Nhân**

**Lương Thanh Huyền**











