

Bản án số: 283/2021/HS-PT

Ngày: 24-11-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Duy Phương

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đình Triết và ông Trần Anh Tuấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Lại Thị Minh Hiền - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Văn Cầu - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 292/2021/TLPT-HS ngày 02/11/2021 đối với các bị cáo Nguyễn Chí T và Đào Tuấn C. Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 29/2021/HS-ST ngày 23/8/2021 của Tòa án nhân dân huyện Krông Búk, tỉnh Đắk Lắk.

** Các bị cáo có kháng cáo:*

1. Họ và tên: **Nguyễn Chí T**; giới tính: Nam; sinh năm: 1994, tại tỉnh Đắk Lắk; nơi cư trú: Xã P, huyện B, tỉnh Đắk Lắk; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Làm nông; con ông Nguyễn Văn T1, sinh năm 1968 và bà Nguyễn Thị T2, sinh năm 1971; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã P, huyện B, tỉnh Đắk Lắk. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Đào Tuấn C**; giới tính: Nam; sinh ngày 03/09/2002, tại tỉnh Đắk Lắk; nơi cư trú: Xã P, huyện B, tỉnh Đắk Lắk; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Sinh viên; con ông Đào Tiến C1, sinh năm 1973 và bà Nguyễn Thị Thu C2, sinh năm 1976; Bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã P, huyện B, tỉnh Đắk Lắk. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án có 01 bị cáo không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng tháng 8 năm 2020, Nguyễn Chí T lấy tài khoản tổng cá độ bóng đá qua mạng Internet từ một người tên U (chưa xác định được nhân thân lai lịch), khi lấy tài khoản từ tên U một điểm tương ứng với số tiền 10.000 đồng. Sau đó T chia thành hai tài khoản rồi nâng giá một điểm, tương ứng với số tiền 100.000 đồng để hưởng phần chênh lệch và T trực tiếp tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet được thua bằng tiền. Nguyễn Chí T, Bùi Trung D và Đào Tuấn C là bạn bè hay chơi với nhau, trong lúc chơi với nhau thì T nói với D và C có tài khoản cá độ bóng đá qua mạng Internet nên vào ngày 25/8/2020, T giao tài khoản: Du504502601, mật khẩu: Cocol234 cho D, tỷ lệ cá độ bóng đá căn cứ trên trang web “nhacai 88.net”. Khi T giao tài khoản cho D với định mức 100 điểm/ngày, một điểm tương ứng với số tiền 100.000 đồng và T trực tiếp cá độ với D. T và D thống nhất thứ hai hàng tuần sẽ thanh toán tiền thắng, thua với nhau. Sau khi có tài khoản cá độ bóng đá, vào sáng ngày 26/8/2020, D dùng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone đăng nhập tài khoản Du504502601 và mật khẩu Cocol234 vào trang web “nhacai 88.net” để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet được thua bằng tiền với T 06 lần, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Vào lúc 02 giờ 56 phút 43 giây, ngày 26/8/2020, trong khuôn khổ giải A-LEAGUE Úc (PLAY OFF) diễn ra trận đấu giữa đội bóng Melbourne City FC và đội Western United. Tỷ lệ kèo lúc này là đội bóng Melbourne City FC chấp Western United 0,5 trái, tỷ lệ cược là 0,9. Nếu D thua sẽ mất toàn bộ số tiền đặt cược, nếu thắng D sẽ được số tiền bằng 90% tổng số tiền mà D đã đặt cược. D đã đặt cược đội bóng Melbourne City FC chấp đội Western United 0,5 trái, số điểm cược là 5 điểm, tương ứng số tiền 500.000đ (*năm trăm nghìn đồng*). Kết thúc trận đấu đội Melbourne City FC thắng 2-0, kết quả D thắng với số 4,5 điểm, tương ứng số tiền 450.000đ (*bốn trăm năm mươi nghìn đồng*).

Lần thứ hai: Vào lúc 02 giờ 56 phút 56 giây, ngày 26/8/2020, diễn ra trận đấu giữa đội bóng Melbourne City FC và đội Western United, lúc này tỷ lệ kèo tài, xỉu là 2,75 trái, tỷ lệ cược là 0,98. Nếu D thua sẽ mất toàn bộ số tiền đã đặt cược, nếu thắng D sẽ được số tiền bằng 98% tổng số tiền đã đặt cược. D đã đặt cược tài 5 điểm, tương ứng số tiền 500.000đ (*năm trăm nghìn đồng*). Kết thúc trận đấu đội Melbourne City FC thắng 2-0, kết quả D thua 5 điểm, tương ứng số tiền 500.000đ (*năm trăm nghìn đồng*).

Lần thứ ba: Vào lúc 03 giờ 04 phút 58 giây, ngày 26/8/2020, diễn ra trận đấu giữa đội bóng Melbourne City FC và đội Western United. Tỷ lệ kèo lúc này đội bóng Melbourne City FC chấp Western United 0,5 trái, tỷ lệ cược là 0,89. Nếu D thua D sẽ mất toàn bộ số tiền đã đặt cược, nếu thắng D sẽ được số tiền bằng 89% tổng số tiền mà D đã đặt cược. D đã đặt cược đội bóng Melbourne City FC chấp đội Western United 0,5 trái, với số điểm cược là 5 điểm, tương ứng số tiền 500.000đ (*năm trăm nghìn đồng*). Kết thúc trận đấu đội Melbourne City

FC thắng 2-0, kết quả D thắng cược 4,45 điểm, tương ứng số tiền 445.000đ (*bốn trăm bốn mươi lăm nghìn đồng*).

Lần thứ tư: Vào lúc 03 giờ 05 phút 09 giây, ngày 26/8/2020, diễn ra trận đấu giữa đội bóng Melbourne City FC và đội Western United. Lúc này tỉ lệ kèo tài, xỉu là 2,75 trái, tỉ lệ cược là 1.00. Nếu D thua sẽ mất toàn bộ số tiền đã đặt cược, nếu thắng D sẽ được số tiền bằng tổng số tiền đã đặt cược. Trận này, D đặt cược tài với số điểm cược 5 điểm, tương ứng số tiền 500.000đ (*năm trăm nghìn đồng*). Kết thúc trận đấu đội Melbourne City FC thắng 2-0, kết quả D thua 5 điểm, tương ứng số tiền 500.000đ (*năm trăm nghìn đồng*).

Lần thứ năm: Vào lúc 04 giờ 24 phút 08 giây, ngày 26/8/2020, diễn ra trận đấu giữa đội bóng Melbourne City FC và đội Western United, tỉ lệ kèo lúc này là đội Melbourne City FC đá với đội Western United, tỉ lệ cược là 0,63. Nếu D thua sẽ mất số tiền bằng 63% tổng số tiền mà D đã đặt cược, nếu thắng D sẽ được số tiền bằng tổng số tiền D đã đặt cược. D đã đặt cược đội bóng Western United, số điểm cược 10 điểm, tương ứng số tiền 1.000.000đ (*một triệu đồng*), kết thúc trận đấu đội Melbourne City FC thắng 2-0, kết quả D thua 6,3 điểm, tương ứng số tiền 630.000đ (*sáu trăm ba mươi nghìn đồng*).

Lần thứ sáu: Vào lúc 04 giờ 39 phút 16 giây, ngày 26/8/2020, diễn ra trận đấu giữa đội bóng Melbourne City FC và đội Western United. Lúc này tỉ lệ kèo tài, xỉu là 1,5 trái, tỉ lệ cược là 0,87. Nếu D thua sẽ mất số tiền bằng 87% tổng số tiền mà D đã đặt cược, nếu thắng D sẽ được số tiền bằng tổng số tiền mà D đã đặt cược. Trận này, D đặt cược tài với số điểm cược là 10 điểm, tương ứng số tiền 1.000.000đ (*một triệu đồng*). Kết thúc trận đấu đội Melbourne City FC thắng 2-0, kết quả D thắng được 10 điểm, tương ứng số tiền 1.000.000đ (*một triệu đồng*).

Tổng số tiền Bùi Trung D dùng vào mục đích đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng internet và tiền thắng cược vào sáng ngày 26/8/2020 là 5.895.000đ (*Năm triệu tám trăm chín mươi lăm nghìn đồng*). Trong 06 lần cá cược bóng đá qua mạng internet với Nguyễn Chí T thì D thắng được 03 lần, tổng số tiền thắng cược là 1.895.000 đồng (*một triệu tám trăm chín mươi lăm nghìn đồng*), số tiền D thua cược là 1.630.000 đồng (*một triệu sáu trăm ba mươi nghìn đồng*). Sau khi tính toán tiền thắng, thua giữa D và T thì T còn phải chung cho D số tiền thắng cược 265.000đ (*Hai trăm sáu mươi lăm nghìn đồng*), số tiền này T đã chung cho D.

Ngoài cho tài khoản cá độ bóng cho Bùi Trung D, vào ngày 10/8/2020 Nguyễn Chí T còn cho tài khoản cá độ bóng đá qua mạng Internet cho Đào Tuấn C với định mức 100 điểm/1 ngày, 1 điểm tương ứng với 100.000 đồng (*một trăm nghìn đồng*) và T trực tiếp cá độ với C. T và C thỏa thuận đầu thứ hai hàng tuần gặp nhau rồi tính toán tiền thắng, thua cược. Sau khi có tài khoản cá độ bóng đá từ T cho, vào ngày 15/8/2020 C dùng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone đăng nhập tài khoản vào trang web “nhacai 88.net” để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet được thua bằng tiền với T, cụ thể như sau: Vào sáng ngày 15/8/2020, trong khuôn khổ bán kết Cup C1 Châu Âu, giữa đội Bayern Munchen và đội Barcelona, C tham gia đặt cược 02 lần. Lần thứ nhất, vào lúc 02

giờ 01 phút, lúc này tỉ lệ kèo là đội Bayern Munchen chấp đội Barcelona 0,5 trái. C đặt cược Barcelona 30 điểm tương ứng số tiền 3.000.000 đồng (*Ba triệu đồng*), tỉ lệ cược là 0,90. Nếu C thua sẽ mất toàn bộ số tiền C đã đặt cược, nếu thắng C sẽ được số tiền bằng 90% tổng số tiền C đã đặt cược. Kết thúc trận đấu đội Bayern Munchen thắng đội Barcelona với tỉ số 8-2, kèo này C thua cược với số tiền 3.000.000 đồng (*Ba triệu đồng*). Lần thứ hai, vào lúc 02 giờ 05 phút, lúc này tỉ lệ kèo là đội Bayern Munchen chấp đội Barcelona 0,5 trái, tỉ lệ cược là 0,82. Nếu C thắng sẽ được số tiền bằng tổng số tiền mà C đã đặt cược, nếu thua C sẽ mất số tiền bằng 82% tổng số tiền mà C đã đặt cược. Lần thứ hai này, C đặt cược vào đội Bayern Munchen 60 điểm tương ứng số tiền 6.000.000 đồng (*sáu triệu đồng*). Kết thúc trận đấu đội Bayern Munchen thắng đội Barcelona với tỉ số 8-2, kèo này C thắng cược với số tiền 6.000.000 đồng (*sáu triệu đồng*). Tổng số tiền C dùng vào mục đích cá cược bóng đá qua mạng internet và tiền thắng cược là 15.000.000đ (*Mười lăm triệu đồng*). Sau khi thắng cược, C dùng điện thoại di động chụp sao kê lại lưu trong điện thoại các trận cá cược để cho T xem và chung tiền thắng cược cho C nhưng số tiền C thắng cược 6.000.000 đồng này, T chưa chung cho C.

Theo lời khai của Nguyễn Chí T, trong 06 lần Bùi Trung D cá độ bóng đá vào sáng ngày 26/8/2020, giữa hai đội Melbourne City FC và đội Western United, trong khuôn khổ giải A-LEAGUE ÚC (PLAY OFF) và 02 lần Đào Tuấn C cá độ bóng đá vào sáng ngày 15/8/2020, trong khuôn khổ bán kết Cup C1 Châu Âu, giữa đội Bayern Munchen và đội Barcelona thì T dùng điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung J7 Prime đều kiểm tra, theo dõi nên biết được các lần mà D và C cá cược bóng đá với Tâm. Vào ngày 31/8/2020, Bùi Trung D đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Búk tự thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Vật chứng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Búk thu giữ gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng, số IMI 89840 20001 06513 83002, số sim 0915778387 (của bị cáo Bùi Trung D); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng, số IMI 353983104571799 (của bị cáo Đào Tuấn C); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung J7 Prime, màu trắng Gold, số IMI 3576/08/596028/7, số sim 0707365365 (của bị cáo Nguyễn Chí T); số tiền 5.895.000 đồng (*năm triệu tám trăm chín mươi lăm nghìn đồng*) (của bị cáo Bùi Trung D giao nộp); 03 tờ sao in tin nhắn (của các bị cáo D và Tâm); 28 tờ dữ liệu tin nhắn Zalo (của các bị cáo D và Tâm); 04 tờ sao kê cá độ bóng đá qua mạng internet vào các ngày 15/8/2020 và ngày 26/8/2020 (của các bị cáo D và Tâm, C).

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 29/2021/HS-ST ngày 23/8/2021 của Tòa án nhân dân huyện Krông Búk đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Chí T và Đào Tuấn C phạm tội “*Đánh bạc*”.

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s, điểm p khoản 1 Điều 51, điểm g, o khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Chí T 03 (ba) năm tù.

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, 90, 91, 101 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Đào Tuấn C 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định hình phạt của bị cáo Bùi Trung D, về xử lý vật chứng, về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 12/10/2021 bị cáo Nguyễn Chí T kháng cáo xin được hưởng án treo.

Ngày 16/9/2021 bị cáo Đào Tuấn C kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo giữ nguyên kháng cáo và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Bản cáo trạng và Bản án sơ thẩm đã nêu.

Quá trình tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo và cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo và xử phạt 03 (ba) năm tù đối với bị cáo Nguyễn Chí T, 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù đối với bị cáo Đào Tuấn C là phù hợp. Tòa án Cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ nào mới. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng Hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Chí T, Đào Tuấn C. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 29/2021/HS-ST ngày 23/8/2021 của Tòa án nhân dân huyện Krông Búk về phần hình phạt.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của các bị cáo Nguyễn Chí T, Đào Tuấn C tại phiên tòa hôm nay là phù hợp với lời khai của các bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, tại cơ quan điều tra, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có cơ sở kết luận: Vào ngày 25/8/2020, bị cáo T giao tài khoản Du504502601, mật khẩu Cocel234 cho bị cáo Bùi Trung D với định mức 100 điểm/1ngày, một điểm tương ứng với số tiền 100.000 đồng và Tâm trực tiếp đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet với D. Vào sáng ngày 26/8/2020 bị cáo D đã dùng điện thoại di động của mình đăng nhập tài khoản và mật khẩu mà T cung cấp để vào trang web “nhacai 88.net” và thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với bị cáo T 06 lần. Tổng số tiền các bị cáo T và D đánh bạc qua mạng internet và tiền thắng cược vào ngày 26/8/2020 là 5.895.000đ. Vào ngày 10/8/2020, bị cáo T còn cho tài khoản cá độ bóng đá qua mạng

Internet cho bị cáo Đào Tuấn C với định mức 100 điểm/1 ngày, 1 điểm tương ứng với 100.000 đồng và T trực tiếp đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet với bị cáo C. Vào sáng ngày 15/8/2020 bị cáo C dùng điện thoại di động của mình để đăng nhập tài khoản vào trang web “nhacai 88.net” và thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với Tâm 02 lần. Tổng số tiền các bị cáo T và C dùng vào mục đích cá cược bóng đá qua mạng internet và tiền thắng cược là 15.000.000đ.

Do đó, bản án sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Nguyễn Chí T, Đào Tuấn C về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Nguyễn Chí T và kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Đào Tuấn C:

Nhận thấy, mức hình phạt 03 năm tù đối với bị cáo Nguyễn Chí T, 01 năm 06 tháng tù đối với bị cáo Đào Tuấn C mà Bản án sơ thẩm đã xét xử với các bị cáo là thoả đáng và tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội mà các bị cáo đã gây ra. Tòa án Cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá, áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ nào mới. Vì vậy, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của các bị cáo mà cần giữ nguyên bản án sơ thẩm về mức hình phạt.

[3] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lý trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Chí T và Đào Tuấn C – Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 29/2021/HS-ST ngày 23/8/2021 của Tòa án nhân dân huyện Krông Búk, tỉnh Đắk Lắk.

[2] Về Điều luật áp dụng và hình phạt:

[2.1] Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s, điểm p khoản 1 Điều 51, điểm g, o khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Chí T 03 (ba) năm tù**, về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

[2.2] Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, 90, 91, 101 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo **Đào Tuấn C 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù**, về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo Nguyễn Chí T, Đào Tuấn C mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT I TAND tối cao;
- TAND Cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk (02 bản);
- Phòng HSNV CA tỉnh Đắk Lắk;
- VP CQCSĐT CA tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Trại tạm giam CA tỉnh Đắk Lắk;
- TAND h. Krông Búk;
- VKSND h. Krông Búk;
- Công an h. Krông Búk;
- Chi cục THADS huyện B;
- Bị cáo;
- Người TGT;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Trần Duy Phương