

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KS
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 48/2021/HS-ST
Ngày 28 tháng 01 năm 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KS, TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hữu Lộc.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Moong Văn Bình
Bà Vi Thị Khiếu

- Thư ký phiên tòa: Ông Già Bá Lầu; Thư ký Tòa án nhân dân huyện KS, tỉnh Nghệ An;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện KS, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Anh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 01 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện KS, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 48/2021/TLST-HS ngày 11 tháng 01 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 50/2021/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng TA**; tên gọi khác: không;

Sinh ngày 28/7/1997 tại xã BS, huyện ĐL, tỉnh Nghệ An;

Nơi cư trú: Khối N, thị trấn MX, huyện KS, tỉnh Nghệ An;

Nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Tất T (đã chết) và bà Bùi Thị L; có vợ là Lương Thủy Tr và 01 con; tiền án, tiền sự: không; bị bắt từ ngày 05/10/2020 đến nay, hiện đang tạm giam; Có mặt.

- Bị hại: Anh Nguyễn Văn C, sinh năm 1992; Nơi cư trú: Khối H, thị trấn MX, huyện KS, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Theo cáo trạng số 12/CT-VKS-HS ngày 06/01/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện KS, tỉnh Nghệ An thì bị cáo Hoàng TA đã có hành vi trộm cắp tài sản và bị truy tố theo điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng TA đã thừa nhận có hành vi trộm cắp tài sản với các tình tiết đúng như nội dung bản Cáo trạng đã nêu, cụ thể là: Vào khoảng 23 giờ

30 phút, ngày 24/9/2020, Hoàng TA đi bộ một mình từ nhà ở Khối N, thị trấn MX, huyện KS, tỉnh Nghệ An lên Khối B1, thị trấn MX, huyện KS, tỉnh Nghệ An để trộm cắp tài sản tại cửa hàng điện thoại QHmb (thuộc Khối B1, thị trấn MX). Khi lên đến nơi, Hoàng TA quan sát xung quanh thì thấy có một đôi gang tay bằng vải và 01 bì xác rắn nên đã lấy đôi gang tay đeo vào hai tay rồi cầm bì xác rắn treo lên mái sau của cửa hàng, Hoàng TA dùng tay phá vỡ tấm lợp fibro xi măng để chui vào bên trong. Khi vào trong cửa hàng Hoàng TA sử dụng điện thoại nhãn hiệu NOKIA 125 của mình để chiếu sáng, sau đó mở các cửa tủ chứa điện thoại rồi lấy toàn bộ số điện thoại (tổng cộng 67 điện thoại các loại) cho vào bì xác rắn, còn lại vỏ hộp điện thoại vứt xuống nền nhà. Bị cáo tiếp tục mở va li bằng nhôm cất giấu trong ngăn tủ lấy trộm số tiền 3.900.000 đồng (Ba triệu chín trăm nghìn đồng). Sau khi lấy trộm số tài sản trên, Hoàng TA đem về nhà tại Khối N, thị trấn MX cất giấu. Đến khoảng 21 giờ, ngày 29/9/2020, lo sợ bị phát hiện nên Hoàng TA đã đem 67 chiếc điện thoại di động đã trộm cắp, đôi gang tay và bì xác rắn vứt xuống bờ sông Nậm Mộ (thuộc Khối B2, thị trấn MX, huyện KS). Sau khi vứt số tang vật trên được khoảng 30 phút, Hoàng TA thấy tiếc nên quay lại lấy số điện thoại mang về nhà tháo ra sấy khô rồi cho vào vỏ thùng bia HUDA đem cất giấu tại chuồng gà của gia đình.

Ngày 25/9/2020, sau khi phát hiện bị mất tài sản anh Nguyễn Văn C đã làm đơn trình báo đến Công an huyện KS.

Đến ngày 05/10/2020, nhận thấy hành vi của mình sai trái nên Hoàng TA đã đến Công an huyện KS đầu thú về hành vi của mình và giao nộp lại số tang vật đã trộm cắp.

Ngày 06/10/2020, Cơ quan điều tra Công an huyện KS đã có công văn số 2228 đề yêu cầu Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân huyện KS định giá: 67 (sáu mươi bảy) chiếc điện thoại di động mà bị cáo Hoàng TA đã trộm cắp.

Tại kết luận định giá tài sản số 15 ngày 12/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản đã kết luận:

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại RENO4, màu đen, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 8.190.000 đồng (Tám triệu một trăm chín mươi nghìn đồng).

- 06 (Sáu) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại A31, màu đen, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 25.140.000 đồng (Hai mươi lăm triệu một trăm bốn mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại A92, màu xanh đậm, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 6.690.000 đồng (Sáu triệu sáu trăm chín mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại F9, màu xanh, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 5.690.000 đồng (Năm triệu sáu trăm chín mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại A12, màu xanh, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 2.690.000 đồng (Hai triệu sáu trăm chín mươi nghìn đồng).

- 02 (Hai) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại A3S, màu đỏ, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 5.980.000 đồng (Năm triệu chín trăm tám mươi nghìn đồng).

- 02 (Hai) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại A31, màu xanh-trắng, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 8.380.000 đồng (Tám triệu ba trăm tám mươi nghìn đồng).

- 02 (Hai) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại A9, màu xanh-đen, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 13.380.000 đồng (Mười ba triệu ba trăm tám mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại RENO4 PRO, màu đen, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 11.690.000 đồng (Mười một triệu sáu trăm chín mươi nghìn đồng).

- 04 (Bốn) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại A12, màu xanh sẫm, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 10.760.000 đồng (Mười triệu bảy trăm sáu mươi nghìn đồng).

- 03 (Ba) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại A3S, màu tím than, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 8.970.000 đồng (Tám triệu chín trăm bảy mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại A53, màu xanh, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 4.190.000 đồng (Bốn triệu một trăm chín mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại A11, màu trắng, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 2.390.000 đồng (Hai triệu ba trăm chín mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, loại A10, màu xanh dương, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 2.390.000 đồng (Hai triệu ba trăm chín mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, loại A11, màu đen, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 3.190.000 đồng (Ba triệu một trăm chín mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, loại A21S, màu xanh dương, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 3.990.000 đồng (Ba triệu chín trăm chín mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, loại A10S, màu đen, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 2.990.000 đồng (Hai triệu chín trăm chín mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, loại A30, màu đen, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 3.390.000 đồng (Ba triệu ba trăm chín mươi nghìn đồng).

- 02 (Hai) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, loại A31, màu xanh dương, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 11.580.000 đồng (Mười một triệu năm trăm tám mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, loại J2 CORE, màu đen, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 2.390.000 đồng (Hai triệu ba trăm chín mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, loại A10, màu đen, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 2.390.000 đồng (Hai triệu ba trăm chín mươi nghìn đồng).

- 03 (Ba) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO, loại Y15, màu đỏ-đen, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 11.070.000 đồng (Mười một triệu không trăm bảy mươi nghìn đồng).

- 03 (Ba) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO, loại Y19, màu xám, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 13.470.000 đồng (Mười ba triệu bốn trăm bảy mươi nghìn đồng).

- 03 (Ba) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO, loại Y20, màu xanh, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 11.070.000 đồng (Mười một triệu không trăm bảy mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO, loại Y20, màu trắng, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 3.690.000 đồng (Ba triệu sáu trăm chín mươi nghìn đồng).

- 03 (Ba) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu REALMI, loại C3i, màu xanh, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 8.070.000 đồng (Ba triệu ba trăm chín mươi nghìn đồng).

- 05 (Năm) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu REALMI, loại 6i, màu xanh lá cây, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 20.950.000 đồng (Hai mươi triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng).

- 04 (Bốn) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu REALMI, loại 5PRO, màu xanh, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 18.760.000 đồng (Mười tám triệu bảy trăm sáu mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu REALMI, loại C11, màu xám, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 2.390.000 đồng (Hai triệu ba trăm chín mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu REALMI, loại C3, màu đỏ, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 2.690.000 đồng (Hai triệu sáu trăm chín mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu REALMI, loại 6i, màu trắng, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 4.190.000 đồng (Bốn triệu một trăm chín mươi nghìn đồng).

- 02 (Hai) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu XIAOMI, loại REDMI 9A, màu xanh, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 3.380.000 đồng (Ba triệu ba trăm tám mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu XIAOMI, loại REDMI 9A, màu xanh da trời, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 1.690.000 đồng (Một triệu sáu trăm chín mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA, loại 6A, màu đen, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 2.690.000 đồng (Hai triệu sáu trăm chín mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu HUAWEI, loại Y6, màu vàng, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 2.690.000 đồng (Hai triệu sáu trăm chín mươi nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu WIKO, màu vàng, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 1.200.000 đồng (Một triệu hai trăm nghìn đồng).

- 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu ASANZO, loại S5, màu vàng, máy mới chưa qua sử dụng có giá trị 2.690.000 đồng (Hai triệu sáu trăm chín mươi nghìn đồng).

Tổng trị giá tài sản được định giá là: 257.140.000 đồng (Hai trăm năm mươi bảy triệu một trăm bốn mươi nghìn đồng).

Ngày 07/10/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện KS có công văn số 166 đề nghị cầu giám định số tiền 3.900.000 đồng (ba triệu chín trăm nghìn đồng) mà Hoàng TA trộm cắp.

Kết luận giám định số 402/KL-PC09(Đ3) ngày 13/10/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An đã kết luận: Số tiền 3.900.000 (ba triệu chín trăm nghìn) đồng gồm: 07 (bảy) tờ tiền Việt Nam mệnh giá 500.000 (năm trăm nghìn) đồng có mã số hiệu: TA 18696732, XR 14633523, SG 17004402, ON 11168150, KY12226341, VE 16931658, CN 19387816; 02 (hai) tờ tiền Việt Nam mệnh giá 200.000 (hai trăm nghìn) đồng có mã số hiệu: VT: 18380453, OQ 10800667 gửi giám định là tiền thật (do Ngân hàng Nhà nước Việt Nam phát hành).

Tại Cơ quan điều tra, Hoàng TA đã thành khẩn khai báo và thừa nhận hành vi phạm tội của mình, mục đích trộm cắp là để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 3 Điều 173, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Hoàng TA mức án tù 04 năm 06 tháng (Bốn năm sáu tháng) đến 05 (Năm) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”, đề nghị miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo và xử lý vật chứng theo quy định.

Người bị hại Nguyễn Văn C đã được bồi thường toàn bộ thiệt hại nên không có yêu cầu gì thêm.

Bị cáo nói lời sau cùng: Thừa nhận hành vi trộm cắp tài sản là vi phạm pháp luật, bị cáo nhận tội và mong Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ một phần hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Những người tham gia tố tụng không có ý kiến gì hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra, Điều tra viên; Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa cơ bản phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai người bị hại, vật chứng thu giữ và các chứng cứ, tài liệu đã thu thập được trong quá trình điều tra có tại hồ sơ vụ án, phù hợp với nội dung bản Cáo trạng truy tố. Như vậy đủ cơ sở để kết luận: Vào hồi 23 giờ 30 phút, ngày 24/9/2020, bị cáo Hoàng TA đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 67 (Sáu mươi bảy) chiếc điện thoại trị giá 257.140.000 đồng (Hai trăm năm mươi bảy triệu một trăm bốn mươi nghìn đồng) và số tiền 3.900.000 đồng (Ba triệu chín trăm nghìn đồng) của anh Nguyễn Văn C chủ cửa hàng điện thoại QHmb (thuộc Khối B1, thị trấn MX, huyện KS, tỉnh Nghệ An), tổng số tài sản mà bị cáo đã chiếm đoạt là 261.040.000 đồng (Hai trăm sáu mươi một triệu không trăm bốn mươi nghìn đồng). Vì vậy, hành vi đó của bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật Hình sự với tình tiết định khung là “*Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 200.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng*”. Cáo trạng truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của người phạm tội, thấy rằng: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở của chủ sở

hữu để dùng thủ đoạn lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, gây mất trật tự trị an trên địa bàn, hoang mang trong quần chúng. Do đó cần tuyên phạt bị cáo một mức án tương xứng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện, có như vậy mới đủ điều kiện để cải tạo, giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa chung, Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng thấy rằng bị cáo có nhân thân tốt, vi phạm lần đầu, sau khi phạm tội đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra sau khi phạm tội bị cáo đã nhận thức được sai lầm của mình nên đã tự nguyện ra đầu thú, bị cáo có bố đẻ là ông Hoàng Tất T tham gia Quân đội nhân dân Việt Nam, được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sĩ vẻ vang hạng nhất, hạng nhì và hạng ba, người bị hại là anh Nguyễn Văn C có đơn xin giảm nhẹ hình phạt, do đó Hội đồng xét xử xem đây là những tình tiết giảm nhẹ khác quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ (trong đó có hai tình tiết ở khoản 1 và ba tình tiết ở khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự), không có tình tiết tăng nặng, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa luôn thể hiện sự ăn năn, hối hận về hành vi của mình do vậy Hội đồng xét xử thấy rằng cần áp dụng thêm Điều 54 của Bộ luật Hình sự để quyết định cho bị cáo một mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với bị cáo.

[4] Hình phạt bổ sung: Thấy rằng bị cáo là lao động tự do, nghề nghiệp, thu nhập không ổn định nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[5] Trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Nguyễn Văn C và gia đình bị cáo Hoàng TA đã thỏa thuận mức bồi thường là số tiền 257.000.000 đồng (Hai trăm năm mươi bảy triệu đồng), đến nay đã bồi thường đầy đủ nên không có yêu cầu gì thêm vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 67 (sáu mươi bảy) chiếc điện thoại di động bị cáo trộm cắp được do vứt xuống sông nên bị ngập nước hiện không còn giá trị sử dụng nên phải tịch thu để tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) đôi dép và 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 215 màu xanh thu giữ của bị cáo có giá trị không lớn nên tịch thu tiêu hủy;

- Số tiền 3.900.000 (ba triệu chín trăm nghìn) đồng đã được trả lại cho chủ sở hữu anh Nguyễn Văn C là đúng quy định của pháp luật;

- Đối với đôi găng tay và chiếc bì xác rắn mà Hoàng TA sử dụng để trộm cắp tài sản, sau khi thực hiện hành vi phạm tội Hoàng TA đã vứt xuống sông, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thấy nên không có căn cứ để xử lý.

[7] Về án phí: Bị cáo là người bị kết án nên phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[8] Về kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và mức hình phạt: Căn cứ vào điểm a khoản 3 Điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự: Tuyên bố bị cáo Hoàng TA phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Xử phạt bị cáo Hoàng TA 05 (Năm) năm tù, thời gian chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt (ngày 05/10/2020).

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Tịch thu tiêu hủy 67 (sáu mươi bảy) chiếc điện thoại không còn giá trị sử dụng, 01 (một) đôi dép và 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 215 màu xanh thu giữ của bị cáo Hoàng TA.

Vật chứng đang do Chi cục thi hành án dân sự huyện KS quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng hồi 16 giờ 30 phút, ngày 08/01/2021.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Hoàng TA phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Tuyên bố bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- VKSND huyện KS;
- Công an huyện KS (Cơ quan điều tra, Cơ quan THA hình sự);
- Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An;
- Chi cục THA dân sự huyện KS;
- Bị cáo, Người bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án, hồ sơ THAHS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lê Hữu Lộc