

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 76/2022/HS-ST

Ngày 30-6-2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thanh Sơn.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Chí Trung.

2. Bà Nguyễn Thị Chương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Chính - Thẩm tra viên.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý tham gia phiên tòa:

Ông Dương Minh Cương - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 65/2022/TLST-HS ngày 01/6/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 75/2022/QĐXXST-HS ngày 16/6/2022 đối với bị cáo:

Lê Văn V, sinh năm 1998 tại Hà Nam; nơi cư trú: Thôn T, xã S, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn L và bà Ngô Thị T; có vợ là Nguyễn Thị H, sinh năm 2002 và 01 con sinh năm 2019; tiền án: Ngày 29/12/2017, Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xử phạt 12 tháng tù về tội: “Trộm cắp tài sản”. Ngày 20/01/2020, Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội xử phạt 18 tháng tù về tội: “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 30/04/2021; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 19/9/2012, Công an huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính hình thức cảnh cáo về hành vi: “Trộm cắp tài sản”. Ngày 27/9/2016, Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xử phạt 06 tháng tù về tội: “Trộm cắp tài sản”. Ngày 10/10/2016, Công an huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi: “Trộm cắp tài sản”. Ngày 19/10/2017, Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời gian 24 tháng; bị bắt tạm giữ ngày 30/03/2022, tạm giam từ ngày 08/04/2022 đến nay; có mặt.

- Bị hại: Anh Lê Văn H, sinh năm 1979; trú tại: Thôn M, thị trấn V, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Bà Ngô Thị T, sinh năm 1966; trú tại: Thôn T, xã S, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam; có mặt.

2. Anh Nguyễn Hoàng H, sinh năm 1992; trú tại: Xóm B, xã H, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Ông Đỗ Văn Q, sinh năm 1975; vắng mặt.

2. Chị Trần Thị Ngọc N, sinh năm 1985; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 27/03/2022, Lê Văn V điều khiển xe mô tô biển kiểm soát: 90B2-906.02 từ nhà đi đến Trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Hà Nam để uống thuốc cai nghiện. Sau khi uống thuốc xong, V điều khiển xe mô tô đi qua cửa hàng bán gạo Hồng Huyền ở tổ dân phố Mễ Nội, phường Liêm Chính, thành phố Phủ Lý thì phát hiện thấy trên chiếc xe máy biển kiểm soát 90B1-538.80 dừng trước cửa hàng của anh Lê Văn H ở vị trí tay ga có treo một chiếc áo khoác, trong túi áo có để chiếc điện thoại Samsung Galaxy A22 hờ một nửa ra bên ngoài nên V nảy sinh ý định lấy trộm chiếc điện thoại. Quan sát xung quanh thấy không có người, V điều khiển xe mô tô áp sát xe của anh H, dùng tay trái lấy chiếc điện thoại bỏ vào trong túi quần đang mặc rồi điều khiển xe bỏ đi thì bị anh Đỗ Văn Q phát hiện nên anh Q đã đuổi theo V. Thấy có người đuổi theo, V tăng ga bỏ chạy làm cho anh Q không đuổi được nên quay về báo cho anh H biết. Sau khi lấy được điện thoại, V tháo sim và ốp điện thoại đem vứt bỏ rồi mang điện thoại đến cửa hàng điện thoại Huy Hoàng của anh Nguyễn Hoàng H ở xóm B, xã H, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội bán chiếc điện thoại được 1.800.000 đồng. Số tiền có được do bán điện thoại, V đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 28/03/2022, anh Lê Văn H đã đến Công an phường Liêm Chính, thành phố Phủ Lý trình báo sự việc. Đến ngày 29/03/2022, Lê Văn V tự giác đến Công an phường Liêm Chính đầu thú, khai nhận toàn bộ hành vi của mình.

Vật chứng, tài sản thu giữ của vụ án gồm: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A22 màu đen, không có sim điện thoại (niêm phong trong phong bì ký hiệu ĐT01); 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA Wave Alpha màu sơn đen-bạc, biển kiểm soát: 90B2-906.02; 01 hộp giấy hình hộp chữ nhật màu trắng, kích thước (7,5x16,2x4,6)cm trên vỏ hộp có in hình ảnh chiếc điện thoại di động Samsung và dòng chữ “Galaxy A22”.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 06/KL-HĐĐGTS ngày 06/04/2022, Hội đồng định giá tài sản thường xuyên UBND tỉnh Hà Nam kết luận: “01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A22 màu đen, số IMEI1: 358475771359421, số IMEI2: 359111891359426, đã qua sử dụng trị giá 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng) và không xác định giá trị ốp lưng điện thoại”.

Quá trình điều tra, ngày 23/05/2022 Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng, trả lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA, biển kiểm soát: 90B2-906.02 cho bà Ngô Thị T (mẹ đẻ Lê Văn V); trả lại chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A22 màu đen và chiếc hộp giấy hình chữ nhật màu trắng cho anh Lê Văn H.

Bản Cáo trạng số 75/CT-VKSPL ngày 31/05/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố Lê Văn V về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý thực hành quyền công tố nhà nước giữ nguyên quan điểm không thay đổi, bổ sung về nội dung đã truy tố đối với bị cáo Lê Văn V, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 và Điều 50 của Bộ luật Hình sự:

- Hình phạt chính: Xử phạt Lê Văn V từ 18 tháng đến 24 tháng tù.
- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.
- Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Ngô Thị T trình bày, xác nhận chiếc xe mô tô biển kiểm soát: 90B2-906.02 là tài sản hợp pháp của bà giao cho Lê Văn V mượn sáng ngày 27/03/2022 để bị cáo đi uống thuốc cai nghiện, bà không biết bị cáo đã sử dụng chiếc xe làm phương tiện phạm tội. Bà cũng xác nhận chiếc xe đã được Cơ quan điều tra Công an thành phố Phủ Lý trả lại cho bà nguyên vẹn để sử dụng nên không có khiếu nại, thắc mắc gì.

Bị cáo Lê Văn V đã khai toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố. Trong lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh: Tại phiên tòa, bị cáo Lê Văn V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp chứng cứ của vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa như biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm; biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú, tạm giữ tài sản, đồ vật, tài liệu; biên bản chỉ dẫn xác định hiện trường, bản ảnh, sơ đồ hiện trường; biên bản trích xuất, thu giữ dữ liệu hình ảnh camera; kết luận định giá tài sản; lời khai của bị hại, của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng; lý lịch tư pháp của bị cáo và các tài liệu khác trong hồ sơ của vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Với

mục đích trộm cắp tài sản để thỏa mãn nhu cầu tiêu xài cá nhân, khoảng 11 giờ ngày 27/03/2022 tại tổ dân phố Mễ Nội, phường Liêm Chính, thành phố Phủ Lý, Lê Văn V đã lợi dụng sự sơ hở trong quản lý tài sản, lén lút lấy trộm của anh Lê Văn H chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A22 trị giá 2.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhân thân xấu do đã 02 lần bị kết án về tội: “Trộm cắp tài sản” chưa được xóa án tích; bản thân đã từng nhiều lần bị kết án về tội: “Trộm cắp tài sản”, bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi: “Trộm cắp tài sản” và bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc có thời hạn (đều đã được xóa án tích và hết thời hạn coi như chưa bị xử lý vi phạm hành chính).

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo đã bị kết án về tội: “Trộm cắp tài sản” chưa được xóa án tích mà lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội mới do cố ý nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “*tái phạm*” theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 và khoản 1 Điều 53 của Bộ Luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo; sau khi phạm tội đã tự giác ra đầu thú nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt:

Hình phạt chính: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp của người khác về tài sản được pháp luật bảo vệ. Hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật ở chỗ mặc dù đã nhiều lần bị kết án phạt tù về tội: “Trộm cắp tài sản” nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cảnh tỉnh, tu dưỡng bản thân mà vẫn tiếp tục vi phạm. Hành vi của bị cáo không những gây hậu quả làm thiệt hại về tài sản cho người khác mà còn gây mất trật tự, trị an khu dân cư, tạo ra tâm lý lo ngại, bức xúc trong nhân dân. Vì vậy, cần có hình phạt nghiêm minh, tương xứng tính chất, mức độ, hậu quả nguy hiểm cho xã hội của tội phạm bị cáo đã thực hiện và nhân thân xấu của bị cáo mới có tác dụng răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo ý thức tuân thủ, chấp hành pháp luật, đồng thời cũng nâng cao hiệu quả công tác đấu tranh ngăn chặn, phòng ngừa tội phạm.

Hình phạt bổ sung: Bị cáo là người mới chấp hành xong hình phạt tù, không có nghề nghiệp, thu nhập và tài sản nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Đối với anh Nguyễn Hoàng H là người đã mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A22 do bị cáo Lê Văn V mang bán, quá trình điều tra đã xác định anh H không biết rõ về nguồn gốc chiếc điện thoại di động này là tài sản do bị cáo phạm tội mà có do đó hành vi của anh H không cấu thành tội phạm, Cơ quan điều tra đã không xem xét, xử lý đối với anh H là có căn cứ.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Đối với tài sản bị cáo chiếm đoạt của anh Lê Văn H, Cơ quan điều tra đã thu hồi lại được và trả cho bị hại. Anh H đã nhận lại tài sản của mình và không có yêu cầu, đề nghị nào về việc bồi thường thiệt hại nên trách nhiệm dân sự của bị cáo đối với bị hại không đặt ra xem xét.

Đối với việc anh Nguyễn Hoàng H đã bỏ ra số tiền 1.800.000 đồng để mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A22 do bị cáo mang bán, quá trình điều tra anh H không có yêu cầu, đề nghị nào về việc buộc bị cáo trả lại tiền nên trách nhiệm dân sự của bị cáo đối với anh H không đặt ra xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng của vụ án:

Đối với toàn bộ vật chứng của vụ án, quá trình điều tra đã được Cơ quan điều tra quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án. Việc xử lý vật chứng của Cơ quan điều tra trong quá trình điều tra là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật do đó không đặt ra xem xét.

Đối với 02 đĩa DVD lưu trữ dữ liệu hình ảnh, âm thanh được niêm phong trong phong bì ký hiệu chữ “A3” và “A4” (BL số 222 và 223) có trong hồ sơ vụ án là tài liệu, chứng cứ chứng minh tội phạm nên tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[9] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, các Điều 38, 50, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 53 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, các Điều 329, 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

1. Tuyên bố bị cáo Lê Văn V phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”. Xử phạt bị cáo 28 (hai mươi tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ 30/03/2022.

2. Án phí: Bị cáo Lê Văn V nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS Công an thành phố Phủ Lý;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam;
- Chi cục THADS thành phố Phủ Lý;
- Người có QL,NVLQ đến vụ án;
- Bị cáo Lê Văn V;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lê Thanh Sơn