

Bản án số: 79/2021/HS-ST  
Ngày 02-11-2021

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Đỗ Văn Dũng.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Đỗ Văn Thư

Ông Vũ Văn Thi

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Ngô Thị Nguyệt - Thư ký Toà án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Ông Lê Trịnh Nhật - Kiểm sát viên.

Ngày 02/11/2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 67/2021/TLST-HS ngày 01/10/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 78/2021/QĐXXST-HS ngày 19/10/2021 đối với bị cáo:

Đào Văn A sinh ngày 28/4/1997, tại thành phố Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn N, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: Không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn T và bà Bùi Thị Á; chưa có vợ con; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 17/3/2020 Ủy ban nhân dân xã An Hòa áp dụng biện pháp giáo dục tại xã thời hạn 03 tháng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

**- Bị hại:** Anh Đào Văn T sinh năm 1997; địa chỉ: Thôn N, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng; có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 16 giờ ngày 03/4/2021, tại ngõ nhà anh Lê Văn T sinh năm 1992, thôn H, xã A, huyện A xảy ra xô xát giữa Đào Văn T và Đào Văn A do A mượn tài khoản chơi Game Online của T chưa trả. Hai bên đánh nhau bằng tay chân ở ngoài cổng nhưng được anh T ra can ngăn nên chưa gây hậu quả gì. Đào Văn A đi vào sân nhà anh T lấy con dao dài 30 cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 20 cm, cán gỗ tại giá để đồ

gần cầu ao rồi chạy ra cổng, anh T tiếp tục can ngăn đẩy A vào trong sân. Đào Văn T chạy vào ngõ bên cạnh nhà anh T nhặt được 01 chiếc búa rìu dài 30 cm, lưỡi rìu bằng kim loại, cán gỗ dài 28 cm và 01 đoạn gỗ tròn dài khoảng 30 cm rồi đi vào trong cổng nhà anh T. Thấy vậy, Đào Văn A cầm dao chạy từ sân về phía T rồi chém một nhát trúng vào vùng trán trái của T. T cầm búa rìu vung về phía A thì bị A chém T một nhát trúng vào cẳng tay trái, T bỏ chạy ra cổng thì A đuổi theo chém T một nhát trúng vào vai trái. Sau đó, T được người nhà đưa đến trạm xá sơ cứu vết thương rồi đến bệnh viện Việt Tiệp điều trị; Đào Văn A đến công an xã An Hòa đầu thú. Công an xã An Hòa đã đến hiện trường lập biên bản thu giữ con dao và chiếc búa rìu các bên sử dụng đánh nhau.

Bản Kết luận giám định pháp y số 176 ngày 14/5/2021 của Trung tâm pháp y Hải Phòng đối với thương tích của Đào Văn T kết luận: Nạn nhân bị 03 vết thương rách da vùng trán trái, vai trái, cẳng tay trái gây mẻ xương quay tay trái, rách cơ duỗi ngón I tay trái đã được điều trị dần ổn định. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương vùng trán trái gây nên là 06%, do vết thương rách da mặt sau vai trái gây nên là 02%, do vết thương rách da mặt sau ngoài 1/3 dưới cẳng tay trái gây nên là 02%, do tổn thương mẻ bờ ngoài 1/3 dưới xương quay tay trái gây nên là 01%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên là 11%. Các thương tích có đặc điểm do vật sắc hoặc tương đối sắc tác động trực T gây nên.

Tại Cơ quan điều tra, Đào Văn A khai nhận hành vi của mình như trên.

Về vật chứng vụ án gồm: 01 con dao dài 30cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 20cm, cán gỗ; 01 búa rìu dài 30cm, cán gỗ dài 28cm, lưỡi rìu bằng kim loại và 01 đoạn gỗ tròn dài khoảng 30cm đã chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Dương bảo quản để chờ xử lý.

Về dân sự: Anh Đào Văn T yêu cầu bị cáo Đào Văn A bồi thường chi phí điều trị thương tích và thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm số tiền 60.000.000 đồng nhưng Đào Văn A chưa bồi thường.

Tại phiên tòa: Bị cáo trình bày phù hợp với hành vi như đã nêu trên, đồng ý với Kết luận giám định, không có ý kiến hay khiếu nại gì. Bị hại đề nghị xét xử bị cáo theo quy định của pháp luật và yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại gồm chi phí điều trị là 13.813.171 đồng và mất thu nhập 02 tháng sau khi ra viện là 18.000.000 đồng. Bị cáo đồng ý với mức bồi thường do bị hại đưa ra.

Bản Cáo trạng số 68/2021/CT-VKS ngày 26/9/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương truy tố bị cáo Đào Văn A về tội Cố ý gây thương tích quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự (BLHS) với tình tiết dùng hung khí nguy hiểm quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của BLHS. Đại diện Viện kiểm sát trình bày luận tội đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS xử phạt bị cáo từ 30 đến 36 tháng tù; về dân sự ghi nhận sự thỏa thuận, buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại số tiền 31.813.171 đồng; tịch thu tiêu hủy 01 con dao dài 30cm; 01 búa rìu dài 30cm, 01 đoạn gỗ tròn dài 30cm; bị cáo phải nộp án phí hình sự và dân sự sơ thẩm theo quy định.

Nói lời sau cùng bị cáo nhận thức rõ hành vi phạm tội, hậu quả của tội phạm đã thực hiện; mong nhận được sự khoan hồng của pháp luật và giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định trong quá trình tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương và Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo và những người khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về những chứng cứ xác định có tội, chứng cứ xác định không có tội: Chỉ vì mâu thuẫn trong việc sử dụng tài khoản chơi Game Online. Đào Văn A có hành vi dùng hung khí nguy hiểm là dao chém vào vùng trán trái, vai trái, cẳng tay trái anh T là phạm tội Cố ý gây thương tích vi phạm Điều 134 của BLHS. Anh T bị suy giảm 11% sức khỏe nên bị cáo đã vi phạm điểm đ khoản 2 Điều 134 của BLHS. Các chứng cứ xác định bị cáo không có tội được loại trừ.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân: Hành vi của bị cáo đã trực T xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự xã hội. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng nhưng năm 2020 bị Ủy ban nhân dân xã An Hòa áp dụng biện pháp giáo dục tại xã về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy nên thể hiện nhân thân xấu; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và đầu thú nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS.

[4] Về hình phạt: Cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn và xử phạt bị cáo mức án bằng mức khởi điểm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[5] Về dân sự: Thiệt hại về chi phí điều trị là thực tế, có hóa đơn chứng, từ kèm theo (hóa đơn số 0202392 ngày 16/4/2021 số tiền 6.948.588 đồng; hóa đơn số 0194179 ngày 08/4/2021 số tiền 6.467.283 đồng; hóa đơn ngày 20/4/2021 số tiền 344.400 đồng; hóa đơn ngày 20/4/2021 số tiền 52.900 đồng); thiệt hại về mất thu nhập trong thời gian bị hại điều trị sau khi ra viện là phù hợp với thiệt hại về sức khỏe và ngày công của lao động tự do hiện nay. Do vậy ghi nhận sự tự nguyện bồi thường giữa bị cáo và bị hại tại phiên tòa với số tiền 31.813.171 đồng (tiền chi phí chữa trị là 13.813.171 đồng, tiền mất thu nhập 02 tháng là 18.000.000 đồng).

[6] Về vật chứng, xử lý vật chứng: 01 con dao dài 30cm, 01 búa rìu dài 30cm cán gỗ dài 28cm và 01 đoạn gỗ tròn dài 30cm là vật bị cáo và anh T dùng vào việc xô xát, gây thương tích cho nhau, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[7] Về những vấn đề khác: Vụ án này không có dấu hiệu của việc bỏ lọt tội phạm hoặc hành vi phạm tội khác nên không phân tích chứng cứ để xem xét việc

khởi tố vụ án hay yêu cầu Viện kiểm sát khởi tố vụ án hình sự. Do bị cáo bị kết án phạt tù nên tiếp tục áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Đào Văn A kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm theo quy định.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; xử phạt: Đào Văn A 30 (Ba mươi) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày thi hành án.

Về biện pháp ngăn chặn: Áp dụng Điều 123 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tiếp tục áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Đào Văn A. Thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Đào Văn A không quá thời hạn kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

Về dân sự: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự, Điều 584 và 590 của Bộ luật Dân sự buộc bị cáo Đào Văn A phải bồi thường cho anh Đào Văn T số tiền 31.813.171 đồng.

Về lãi suất chậm thi hành án: Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy 01 con dao dài 30cm cán gỗ, 01 búa rìu dài 30cm cán gỗ dài 28cm và 01 đoạn gỗ tròn dài 30cm (chi tiết tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/9/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Dương).

Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án; bị cáo Đào Văn A phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.590.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm, cộng thành 1.790.000 đồng.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- Bị cáo; bị hại;
- VKSND huyện An Dương;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Cơ quan điều tra công an h. An Dương;
- Cơ quan THAHSCA huyện An Dương;
- Trại tạm giam công an TP Hải Phòng;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- Chi cục THADS huyện An Dương;
- Sở Tư pháp; PC10, PV06 CATP Hải Phòng;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đỗ Văn Dũng**

