

Bản án số: 64/2020/HSST
Ngày 28/ 9 / 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲ HỢP, TỈNH NGHỆ AN

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – chủ tọa phiên toà: Ông Quán Vi Tuấn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Viết Quý.

Ông Vi Văn Bón.

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Sầm Thị Thanh Sương – Thư ký Toà án nhân dân huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Huyền Trang – Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 28 tháng 9 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 57/2020/TLST – HS ngày 20 tháng 8 năm 2020, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 70/2020/QĐST–HS ngày 17 tháng 9 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Văn Q**, tên gọi khác: C.

Sinh năm 1962 tại, N, Thái Lan.

Nơi cư trú: khối Hợp T (khối C), thị trấn Q, huyện Q, tỉnh Nghệ An;

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 10/10; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hoàng Văn T (đã chết), con bà Nguyễn Thị H (đã chết); Vợ Dương Thị Thu H; Con: Có 02 người, lớn nhất sinh năm: 1993, nhỏ nhất sinh năm: 2007; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 25/8/2011, bị Tòa án nhân dân huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An xử phạt 26 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; ngày 30/7/2014, bị Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An xử phạt 24 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An từ ngày 14/10/2019 đến nay.

(Có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Mạc Thị N, sinh năm 1975, nơi cư trú: Bản B, xã C, huyện Q, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt).

Người làm chứng: 1. Anh Quang Văn V, sinh năm 1988.

Nơi cư trú: Xóm P, xã C, huyện Q, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt).

2. Anh Ngân Văn H, sinh năm 1988.

Nơi cư trú: Xóm Đ, xã C, huyện Q, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt).

3. Anh Kim Văn P, sinh năm 1996.

Nơi cư trú: Bản B, xã C, huyện Q, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào hồi 14 giờ 45 phút, ngày 14/10/2019, tại khu vực ngã ba của khối C (khối Hi), thị trấn Q, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An, tổ công tác Công an huyện Quỳnh Hợp phối hợp với Công an thị trấn Quỳnh Hợp đã kiểm tra, phát hiện, bắt quả tang Hoàng Văn Q đang cầm trong tay trái một gói nhỏ màu vàng, bên trong có chứa chất bột nén màu trắng (nghi Heroine), số tiền 400.000 đồng (gồm 01 tờ mệnh giá 200.000 đồng, 02 tờ mệnh giá 100.000 đồng) thu giữ trong người của Hoàng Văn Q và thu trong túi quần đang mặc của Quang Văn V có 02 chiếc bom kim tiêm chưa qua sử dụng; 01 xe máy nhãn hiệu YAMAHA, loại xe Exciter màu trắng đen đỏ, không có biển kiểm soát, đã qua sử dụng.

Biên bản mở niêm phong xác định khối lượng lấy mẫu giám định và niêm phong lại ngày 14/10/2019 của Công an huyện đã xác định: 01 gói chất bột nén màu trắng thu giữ của Hoàng Văn Q có khối lượng 0,535 gam. Cơ quan điều tra lấy 0,17 gam để giám định, số còn lại là 0,365 gam.

Tại Bản kết luận giám định số 1359/KL-PC09 (MT), ngày 17/10/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An kết luận: “Mẫu chất bột nén màu trắng thu giữ của Hoàng Văn Q khi bắt quả tang gửi tới giám định là ma túy (Heroine). Số chất bột nén màu trắng thu giữ của Hoàng Văn Q khi bắt quả tang có khối lượng 0,535 gam (Không phải năm trăm ba mươi lăm gam)”.

Tại cơ quan điều tra Hoàng Văn Q khai: Q và V đều là bạn nghiện ma túy, có quen biết nhau, từng sử dụng ma túy với nhau. Khoảng 14 giờ 30 phút, ngày 14/10/2019, Quang Văn V đến nhà Hoàng Văn Q. Gặp Q, V hỏi “Bác có hàng không” (ý nói có ma túy không), Q nói “Bác không có”, V nói “Bác lấy được ở mô thì lấy cho cháu 400 với” (ý nói nhờ Q lấy hộ 400.000 đồng tiền ma túy). Q nói “Rứa thì đưa tiền đây bác đi lấy cho”. V đưa số tiền 400.000 đồng gồm 01 tờ mệnh giá 200.000 đồng, 02 tờ mệnh giá 100.000 đồng và xe máy cho Q. Hoàng Văn Q bảo V đứng chờ, còn Q điều khiển xe máy đi mua ma túy. Trên đường đi, Q gọi điện cho Lê Hữu L (sinh năm 1962, trú tại khối N, thị trấn Q, huyện Q) để hỏi mua ma túy thì được L chỉ dẫn xuống khu vực bồn hoa bệnh viện huyện Quỳnh Hợp, có người đang ở đó, muốn lấy bao nhiêu thì cứ đưa tiền cho họ. Sau đó, Q điều khiển xe máy xuống cổng bệnh viện huyện Quỳnh Hợp, Q để xe máy ngoài cổng rồi đi bộ vào khu vực bồn hoa của bệnh viện. Tại đây, Q gặp một người phụ nữ không biết tên, tuổi, địa chỉ và nói là được ông L giới thiệu xuống đây. Q nói với người phụ nữ này là bán cho một gói Heroine giá 400.000 đồng, đồng thời Q lấy tiền của Q đưa cho người phụ nữ này 400.000 đồng (gồm 02 tờ mệnh giá 100.000 đồng, 04 tờ mệnh giá 50.000 đồng), còn tiền của V đưa cho Q trước đó thì Q cất trong túi. Người phụ nữ này cầm tiền rồi đứng dậy đi, Q nhìn thấy 01

gói Heroine ở bên cạnh vị trí người phụ nữ lúc này đã ngồi. Q cầm lấy gói ma túy được gói bằng giấy màu vàng rồi đưa về nhà Q để giao cho V. Khi về đến ngã ba khối C (khối H) thị trấn Q, huyện Q, Q chưa kịp giao ma túy cho V thì bị Công an huyện Quỳnh Hợp kiểm tra, phát hiện và bắt quả tang.

Quang Văn V khai: Q và V đều là bạn nghiện ma túy, có quen biết nhau, từng sử dụng ma túy với nhau. Sáng ngày 14/10/2019, Quang Văn V và Kim Văn P đến nhà Vi Đức B (sinh năm 1988, xóm P, xã C) ăn cơm trưa. Sau khi ăn xong, cả 3 người rủ nhau đi mua ma túy để sử dụng. V, P, B cùng đi xe máy nhãn hiệu YAMAHA, loại xe Exciter màu trắng đen đỏ, không có biển số của P xuống thị trấn Quỳnh Hợp. Trên đường đi, V gọi điện cho Hoàng Văn Q để hỏi mua ma túy thì Q nói xuống nhà Q. V cầm số tiền 400.000 đồng, đi lên nhà Hoàng Văn Q. Khoảng 14 giờ 30 phút, ngày 14/10/2019, Quang Văn V đến nhà Hoàng Văn Q. Gặp Q, V hỏi “bác có hàng không” (ý nói có ma túy không), Q nói “lấy mấy”, V nói “lấy 400” (ý nói là 400.000 đồng tiền ma túy). Q nói “rửa thì đưa tiền đây”. V đưa số tiền 400.000 đồng gồm 01 tờ mệnh giá 200.000 đồng, 02 tờ mệnh giá 100.000 đồng và xe máy cho Q. Hoàng Văn Q bảo V đứng chờ, còn Q điều khiển xe máy đi xuống hướng bên xe thị trấn Quỳnh Hợp. Khi Quang Văn V đang đứng ngoài đường chờ Q thì lúc này Q vừa đi xe máy đến và bị Công an huyện Quỳnh Hợp phát hiện, bắt quả tang Q đang cầm trong tay 01 gói Heroin, thu giữ trong túi quần của Q số tiền 400.000 đồng là tiền mà V đã đưa cho Q trước đó.

Bản cáo trạng số 61/VKS- QH ngày 18/8/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp truy tố bị cáo Hoàng Văn Q về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 điều 249 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Hoàng Văn Q nhất trí với cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp truy tố bị cáo về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Hoàng Văn Q về tội danh và điều luật như nội dung cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 điều 249; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Q từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù.

Đối với Quang Văn V là người đã đưa cho Hoàng Văn Q số tiền 400.000 đồng hỏi mua ma túy với Hoàng Văn Q. V không thừa nhận số Heroine mà Công an thu giữ của Hoàng Văn Q khi bắt quả tang là số Heroine mua được từ số tiền 400.000 đồng V đưa cho Q vì số tiền đó vẫn còn trong túi quần của Hoàng Văn Q. Vì vậy, không đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự Quang Văn V.

Đối với Lê Hữu L, thì Liên không thừa nhận việc Hoàng Văn Q gọi điện hỏi mua ma túy, giới thiệu người bán ma túy, hoặc bán ma túy cho Hoàng Văn Q. Do đó, không có căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự.

Đối với người phụ nữ đã bán ma túy cho Hoàng Văn Q. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng không xác định được tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của người phụ nữ đó nên không có cơ sở điều tra, xử lý.

Vật chứng vụ án: + Vỏ bao niêm phong và 0,365 gam Heroin; 02 bơm kim tiêm chưa qua sử dụng thu giữ của Quang Văn V đề nghị tịch thu tiêu hủy.

+ Số tiền 400.000 đồng thu giữ của Hoàng Văn Q, (gồm 01 tờ mệnh giá 200.000 đồng, 02 tờ mệnh giá 100.000 đồng) là tiền do phạm tội mà có đề nghị tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

+ 01 chiếc điện thoại di động màu đen, nhãn hiệu ITTEL đã qua sử dụng của Hoàng Văn Q đề nghị trả lại cho chủ sở hữu;

+ 01 xe máy nhãn hiệu YAMAHA, loại xe Exciter màu trắng đen đỏ, không có biển kiểm soát, đã qua sử dụng, là tài sản của bà Mạc Thị N đề nghị trả lại cho chủ sở hữu.

Bị cáo Hoàng Văn Q nói lời nói sau cùng: Bị cáo biết việc làm của mình là sai trái mong Hội đồng xét xử cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Quỳnh Hợp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Chứng cứ xác định có tội: Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn Q thừa nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ được thu thập trong quá trình điều tra, gồm: Biên bản bắt người phạm tội quả tang ngày 14/10/2019; biên bản mở niêm phong xác định khối lượng lấy mẫu giám định và niêm phong lại lập ngày 14/10/2019 của Công an huyện Quỳnh Hợp; Kết luận giám định số: 1359/KL-PC09 (MT), ngày 17/10/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An xác định: “Mẫu chất bột nén màu trắng thu giữ của Hoàng Văn Q khi bắt quả tang gửi tới giám định là ma túy (Heroin). Số chất bột nén màu trắng thu giữ của Hoàng Văn Q khi bắt quả tang có khối lượng 0,535 gam (Không phải năm trăm ba mươi lăm gam)”. Hoàng Văn Q mua ma túy về để nhằm mục đích sử dụng. Do đó, có đủ căn cứ xác định hành vi trên của Hoàng Văn Q đã cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự như truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi của bị cáo Hoàng Văn Q đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý nhà nước về chất ma túy. Vụ án xảy ra còn gây mất trật tự an ninh, an toàn xã hội. Đặc biệt, Hoàng Văn Q đã hai lần bị kết án về tội phạm ma túy, tuy đã được

xóa án tích nhưng bị cáo là người có nhân thân xấu. Nên cần lên cho bị cáo mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra nhằm cải tạo bị cáo trở thành công dân sống có ích cho xã hội và răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung. Tuy nhiên, khi lượng hình cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần về hình phạt cho bị cáo vì tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo; bố bị cáo là người có công với nước Lào được nước Lào ghi công. Do đó, cần cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự .

[4] Đối với hành vi của Quang Văn V là người đã đưa số tiền 400.000 đồng để mua ma túy với Hoàng Văn Q. Qua nghiên cứu hồ sơ thì thấy hành vi của Quang Văn V có dấu hiệu về tội phạm ma túy. Tòa án đã trả hồ sơ để yêu cầu điều tra làm rõ nhưng cơ quan điều tra, Viện kiểm sát không khởi tố, truy tố nên chưa đủ căn cứ để xử lý đối với của Quang Văn V. Vì vậy, Hội đồng xét xử kiến nghị cấp có thẩm quyền xem xét đối với hành vi của Quang Văn V.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 249 Bộ luật hình sự quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng ...”. Do đó, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo đang bị tạm giam, trước khi phạm tội bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định, điều kiện kinh tế khó khăn. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Vật chứng vụ án: + Số ma túy thu giữ của Hoàng Văn Q là 0,535 gam đã đưa đi giám định là 0,17 gam, còn lại 0,365 gam Heroine là vật Nhà nước cấm lưu hành và vỏ bao niêm phong; 02 bơm kim tiêm chưa qua sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Số tiền 400.000 đồng (gồm 01 tờ mệnh giá 200.000 đồng, 02 tờ mệnh giá 100.000 đồng) thu giữ tại Hoàng Văn Q đây là số tiền mà Quang Văn V đưa Q nhằm mua ma túy với Hoàng Văn Q là tiền do phạm tội mà có cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

01 chiếc điện thoại di động màu đen, nhãn hiệu ITEL đã qua sử dụng là tài sản của Hoàng Văn Q cần trả lại cho chủ sở hữu.

Đối với xe máy nhãn hiệu YAMAHA, loại xe Exciter màu trắng đen đỏ, không có biển kiểm soát, đã qua sử dụng. Qua điều tra xác định chủ sở hữu xe là bà Mạc Thị N (là mẹ đẻ của Kim Văn P). Việc Kim Văn P lấy xe đi, sau đó Quang Văn V mượn xe máy đi mua ma túy thì bà Mạc Thị N không biết. Vì vậy, cần xử lý trả lại xe máy cho bà Mạc Thị N.

[7] Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn Q chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Q, tên gọi khác: C phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn Q, tên gọi khác: C 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam 14 tháng 10 năm 2019.

Vật chứng vụ án: Áp dụng điểm a, c khoản 2 và điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 0,365 gam Heroine; 02 bơm kim tiêm chưa qua sử dụng.

Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 400.000 (Bốn trăm nghìn) đồng thu của Hoàng Văn Q (Số tiền đang tạm gửi tại tài khoản số 3949.0.9042237.00000 của Công an huyện Quỳnh Hợp tại kho bạc Nhà nước Quỳnh Hợp).

Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn Q 01 chiếc điện thoại di động màu đen, nhãn hiệu ITEL đã qua sử dụng.

Trả lại cho bà Mạc Thị N 01 (một) chiếc xe máy nhãn hiệu YAMAHA, loại xe Exciter màu trắng đen đỏ, không có biển kiểm soát, đã qua sử dụng.

Đặc điểm chi tiết các vật chứng (ma túy, bơm kim tiêm, xe máy) được phản ánh tại biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 07/01/2020 giữa Công an huyện Quỳnh Hợp và Chi cục thi hành án Dân sự huyện Quỳnh Hợp.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa XIV: Bị cáo Hoàng Văn Q, tên gọi khác: C phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những người làm chứng. Báo cho bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan biết được quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 28/9/2020.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An,
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An,
- VKS ND tỉnh Nghệ An;
- Trại tạm giam CA tỉnh Nghệ An;
- VKSND huyện Quỳnh hợp,
- Cơ quan điều tra CA huyện Quỳnh hợp,
- TH A DS huyện Quỳnh hợp,
- Bị cáo;
- lưu

**TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Quán Vi Tuấn