

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH LẠNG SƠN**

Bản án số: 27/2021/HS-ST  
Ngày 27 - 5 - 2021

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Thế Lệ

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Trần Văn Bình

Bà Lê Thị Thơm

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Phượng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:**  
Ông Nguyễn Tuấn Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 5 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 27/2021/TLST-HS ngày 05 tháng 5 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 28/2021/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 5 năm 2021, Quyết định thay đổi Hội thẩm nhân dân tham gia xét xử vụ án hình sự sơ thẩm số 76/2021/QĐ-TA ngày 20 tháng 5 năm 2021 đối với:

**- Các bị cáo:**

1. Cù Trọng N, sinh ngày 20 tháng 10 năm 1982 tại huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Khu X, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cù Xuân Đ và bà Lành Thị V; có vợ Mai Phương D và 02 con; tiền án: Không có; tiền sự: Không có; nhân thân: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 100/2006/HS-ST ngày 18/8/2006 của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn, bị cáo bị xử phạt 08 năm tù giam về tội Hiếp dâm trẻ em (đã xóa án tích), chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; chưa bị xử lý kỷ luật; bị bắt để tạm giam từ ngày 23-02-2021 đến nay; có mặt.

2. Hoàng Tuấn A, tên gọi khác: B, sinh ngày 25 tháng 02 năm 1986 tại huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Khu W, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn

H và bà Đoàn Thị N; có vợ Vi Thị Diệu L (đã ly hôn) và 01 con; tiền án: Không có; tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự; chưa bị xử lý kỷ luật. Ngày 06-10-2004, bị cáo bị Công an huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 02/QĐ-CAH, xử phạt 100.000 đồng về hành vi Gây rối trật tự công cộng tại khu dân cư (đã được xóa). Ngày 29-3-2005, bị cáo bị Công an huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn ra Quyết định xử phạt hành chính số: 05101/QĐ/XPVP, xử phạt cảnh cáo về hành vi gây rối trật tự công cộng (đã được xóa). Ngày 27-4-2005, bị cáo bị Công an huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 01581, xử phạt 100.000 đồng về hành vi Gây rối trật tự công cộng (đã được xóa); đang được tại ngoại; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Cù Trọng N:*

1. Ông Nguyễn Trọng H, Luật sư của Văn phòng Luật sư H thuộc Đoàn L tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

2. Ông Bùi Như H, Luật sư của Văn phòng Luật sư N thuộc Đoàn L tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Tuấn A:* Bà Hoàng Thị Th, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm T tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Bị hại:*

1. Anh Cù Trọng N, sinh năm 1982; nơi cư trú: Khu X, thị trấn Y, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

2. Anh Hoàng Tuấn A, tên gọi khác: B, sinh năm 1986; nơi cư trú: Khu W, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Cù Trọng N:*

1. Ông Nguyễn Trọng H, Luật sư của Văn phòng Luật sư H thuộc Đoàn L tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

2. Ông Bùi Như H, Luật sư của Văn phòng Luật sư N thuộc Đoàn L tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Hoàng Tuấn A:* Bà Hoàng Thị Th, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm T tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Lộc Xuân T; có mặt.

2. Anh Bế Văn Đ; có mặt.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 23-12-2020, sau khi đi phát rừng xong, Hoàng Tuấn A cài con dao quắm vào đuôi xe mô tô biển kiểm soát 12D1 – 14738 rồi điều khiển xe đi đến nhà anh Hoàng Văn T để uống rượu. Sau khi uống rượu xong, khoảng 20 giờ cùng ngày anh Hoàng Văn T điều khiển xe mô tô chở Hoàng Tuấn A đến quán cà phê Bảo T tại Khu X, thị trấn Y, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn để uống nước. Tại đây, giữa Cù Trọng N (là chủ quán) và Hoàng Tuấn A xảy ra cãi chửi nhau. Cù Trọng N cầm 01 đoạn gậy bằng kim loại định đánh Hoàng Tuấn A, thì anh Hoàng Văn T đi vào can ngăn và giằng lấy chiếc gậy từ tay Cù Trọng N rồi ném vào gốc cây nhãn ở sân quán. Cù Trọng N tiếp tục lao vào dùng tay phải đánh 01 phát vào mặt Hoàng Tuấn A và quật ngã Hoàng Tuấn A xuống sàn nhà ngay tại vị trí quầy thanh toán. Thấy vậy, anh Hoàng Văn T cùng một số người trong quán vào can ngăn kéo Cù Trọng N ra. Sau đó, anh Hoàng Văn T điều khiển xe mô tô chở Hoàng Tuấn A đến quán đồ nướng tại khu X, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn để uống rượu và ăn đồ nướng.

Khoảng 22 giờ cùng ngày, anh Hoàng Văn T và Hoàng Tuấn A đi về nhà của mình. Khi về đến nhà, do bức xúc vì bị Cù Trọng N chửi, đánh nên Hoàng Tuấn A lấy dao dắt vào sau lưng rồi đi bộ đến quán Bảo T để đánh Cù Trọng N trả thù. Khi Hoàng Tuấn A đến quán thì thấy Cù Trọng N đang đứng ở quầy thanh toán cùng chị Hoàng Thị Thu Th là nhân viên thu ngân của quán. Hoàng Tuấn A đi đến vị trí của Cù Trọng N dùng tay phải cầm dao chém 01 nhát về phía Cù Trọng N nhưng không trúng. Cù Trọng N lùi vào phía trong quầy thanh toán. Hoàng Tuấn A tiếp tục chém về phía Cù Trọng N thì Cù Trọng N giơ tay trái lên đỡ nên bị dao chém trúng bàn tay chảy máu. Cù Trọng N lao vào ôm Hoàng Tuấn A và dùng tay trái lấy được dao từ tay Hoàng Tuấn A. Thấy Cù Trọng N và Hoàng Tuấn A đánh nhau nên anh Lộc Xuân T và anh Bé Văn Đ đang có mặt ở quán vào can ngăn. Anh Lộc Xuân T tước được dao từ tay Cù Trọng N đưa cho anh Bé Văn Đ ném ra vị trí gốc cây nhãn ở sân quán Bảo T. Sau đó, Cù Trọng N vật ngã Hoàng Tuấn A xuống sàn nhà, Hoàng Tuấn A đã say rượu nên nằm yên không có phản ứng gì. Cù Trọng N chạy vào trong quầy thanh toán lấy 01 đoạn gậy rút ba khúc bằng kim loại rồi chạy ra chỗ Hoàng Tuấn A nằm, dùng tay phải đánh liên tiếp nhiều phát vào vùng đầu và người của Hoàng Tuấn A. Sau đó, Cù Trọng N tiếp tục đi vào bếp lấy 01 con dao, loại dao bầu rồi quay lại chỗ Hoàng Tuấn A đang nằm trên sàn nhà. Thấy vậy, anh Bé Văn Đ, anh Lộc Xuân T và chị Hoàng Thị Thu Th hô hoán, khuyên Cù Trọng N không dùng dao chém vào Hoàng Tuấn A nhưng Cù Trọng N không nghe mà ngòl dè lên người của Hoàng Tuấn A và dùng tay phải cầm dao chém nhiều phát

vào vùng đầu của Hoàng Tuấn A. Tiếp đó, Cù Trọng N dùng tay trái túm tóc Hoàng Tuấn A kéo lên, tay phải cầm dao kề vào cổ Hoàng Tuấn A và nói: “Mày thích chết thì cho mày chết”. Thấy vậy, anh Bế Văn Đ chạy vào ôm đẩy Cù Trọng N ra vị trí bàn uống nước ở trong quán, con dao Cù Trọng N trên tay bị rơi xuống sàn nhà, chị Hoàng Thị Thu Th nhặt con dao mang vào bếp cắt rồi quay ra bằng bó vết thương tại tay trái cho Cù Trọng N. Sau khi được băng bó vết thương xong rồi Cù Trọng N tiếp tục đá 02 phát vào đầu Hoàng Tuấn A; anh Bế Văn Đ vào can ngăn thì Cù Trọng N dừng lại. Sau đó Hoàng Tuấn A và Cù Trọng N được mọi người đưa đi cấp cứu.

Tại Bản giám định số 35/2021/PYTT ngày 26/01/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận về tỷ lệ tổn thương cơ thể Hoàng Tuấn A như sau: Sẹo vùng trán đỉnh: 02%. Sẹo vùng trán đỉnh phải: 03%. Sẹo vùng trán đỉnh phải: 02%. Sẹo vùng trán – thái dương phải: 02%. Sẹo vùng thái dương phải: 01%. Sẹo vùng thái dương phải: 02%. Điện não đồ: 01%. Tổng tỷ lệ là: 13%.

Tại Bản giám định số 39/2021/PYTT ngày 26/01/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận về tỷ lệ tổn thương cơ thể của Cù Trọng N như sau: Sẹo lòng bàn tay trái: 03%. Sẹo mặt trong vùng bàn ngón V tay trái: 03%. Tổn thương nhánh thần kinh trụ: 11%. Tổng tỷ lệ là: 16%.

Tại Cáo trạng số: 48/CT-VKS-P2 ngày 04-5-2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã truy tố Cù Trọng N về tội Giết người theo quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự; truy tố Hoàng Tuấn A về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại các bị cáo không có yêu cầu.

Người làm chứng, anh Bế Văn Đ, anh Lộc Xuân T đều khai báo sự việc đúng như nội dung đã tóm tắt ở trên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Cù Trọng N phạm tội Giết người; tuyên bố bị cáo Hoàng Tuấn A phạm tội Cố ý gây thương tích; căn cứ vào khoản 2 Điều 123, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 50, Điều 57 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Cù Trọng N từ 05 năm đến 06 năm tù; căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn A từ 02 đến 03 năm tù; về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Các bị cáo không yêu cầu bồi thường nên không xem xét; về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy toàn bộ các tài sản, đồ vật có liên quan đến việc phạm tội, không có giá trị sử dụng; các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Ông Nguyễn Trọng H, ông Bùi Như H là người bào chữa cho bị cáo Cù Trọng N và cũng chính là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Cù Trọng N nhất trí với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, về điều luật áp dụng, về trách nhiệm bồi thường thiệt hại và xử lý vật chứng. Ông Nguyễn Trọng H, ông Bùi Như H đề nghị áp dụng các tình tiết giảm nhẹ bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội trong tình trạng tinh thần bị kích động do hành vi trái pháp luật của bị hại gây ra, đồng thời phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn vì bị hại không chết nên đề nghị áp dụng quy định tại điểm e, s, h khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015. Đồng thời, Hoàng Tuấn A đã tự ý xâm phạm vào nơi ở để gây thương tích cho Cù Trọng N, hành vi này gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên đề nghị truy tố bị cáo Hoàng Tuấn A phạm tội Xâm phạm chỗ ở của người khác theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 158 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Bà Hoàng Thị Th là người bào chữa cho bị cáo Hoàng Tuấn A, cũng là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Hoàng Tuấn A nhất trí với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, về điều luật áp dụng, về trách nhiệm bồi thường thiệt hại và xử lý vật chứng. Bà Hoàng Thị Th đề nghị đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn A 02 (hai) năm tù.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo đều trình bày: Bị cáo đã nhận thấy lỗi lầm của bản thân, bị cáo xin được hưởng mức án thấp nhất để sớm được trở về với gia đình và xã hội.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, người bào chữa trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, người bào chữa và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y về thương tích; phù hợp với dấu vết trên thân thể các bị hại và phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có căn cứ xác định: Ngày 23-12-2020, tại quán cà phê Bảo T, thuộc Khu X, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn, Hoàng Tuấn A đã thực hiện

hành vi dùng dao quắm chém vào tay trái của Cù Trọng N với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 16%. Cù Trọng N đã thực hiện hành vi dùng gậy sắt và dao đập, chém nhiều phát vào vùng đầu của Hoàng Tuấn A với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 13%. Hành vi của Cù Trọng N mặc dù đã được nhiều người can ngăn nhưng vẫn dùng dao chém liên tiếp nhiều phát vào vùng trọng yếu (đầu) của Hoàng Tuấn A, hành vi này mang tính quyết liệt, trực tiếp đe dọa đến tính mạng của Hoàng Tuấn A, buộc Cù Trọng N phải nhận thức rõ hành vi của mình có thể dẫn đến chết người (thấy trước hậu quả chết người có thể xảy ra), tuy không mong muốn nhưng vẫn có ý thức bỏ mặc. Với hành vi trên, việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Cù Trọng N phạm tội Giết người, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 2 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015; bị cáo Hoàng Tuấn A phạm tội Cố ý gây thương tích, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo Cù Trọng N gây ra thuộc trường hợp rất nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Tuấn A gây ra thuộc trường hợp nghiêm trọng. Các hành vi đó đã xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của người khác. Bản thân các bị cáo là người có đủ khả năng và nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự địa phương, gây tâm lý không tốt trong dư luận quần chúng nhân dân. Nên hành vi của các bị cáo phải bị xử lý nghiêm minh theo đúng quy định của pháp luật.

[4] Nguyên nhân xảy ra sự việc xuất phát từ việc Cù Trọng N đã có lời nói và hành vi xúc phạm đến danh dự và sức khỏe của Hoàng Tuấn A. Vì bức xúc với hành vi của Cù Trọng N nên sau khi uống rượu say, Hoàng Tuấn A đã có hành vi cầm dao đến quán và dùng dao chém Cù Trọng N gây thương tích và hậu quả cuối cùng là việc Cù Trọng N dùng gậy đập và dùng dao chém Hoàng Tuấn A thương tích.

[5] Về nhân thân: Bị cáo Cù Trọng N đã từng bị kết án vào năm 2006 về tội Hiếp dâm trẻ em. Bị cáo Hoàng Tuấn A đã nhiều lần (03 lần) bị xử phạt vi phạm hành chính vào các năm 2004, 2005 về hành vi Gây rối trật tự công cộng. Tuy việc kết án và việc xử phạt vi phạm hành chính đối với các bị cáo đã được xóa xong điều đó thể hiện các bị cáo là người có nhân thân không tốt.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Cù Trọng N, Hoàng Tuấn A đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Cù Trọng N, Hoàng Tuấn A đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Đối với hành vi Cố ý gây thương tích thấy rằng bị hại Cù Trọng N đã có một phần lỗi và bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hoàng Tuấn A. Đối với hành vi Giết người thấy rằng bị hại Hoàng Tuấn A đã có một phần lỗi, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Cù Trọng N. Gia đình bị cáo Hoàng Tuấn A thuộc hộ cận nghèo, là đối tượng được hưởng trợ giúp pháp lý (có xác nhận của chính quyền địa phương). Ông ngoại, bà ngoại của bị cáo Hoàng Tuấn A được Nhà nước tặng Huân chương Kháng chiến. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[8] Bị cáo Cù Trọng N thực hiện tội phạm với lỗi cố ý, hậu quả chết người đối với bị hại Hoàng Tuấn A chưa xảy ra. Theo quy định người phạm tội chưa đạt vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự nhưng khi quyết định hình phạt cần áp dụng các quy định của pháp luật về phạm tội chưa đạt cho bị cáo.

[9] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Tại phiên tòa, các bị cáo cũng chính là các bị hại không có yêu cầu bồi thường nên không xem xét.

[10] Về vật chứng: Đối với các đồ vật, tài sản đang bị thu giữ như dao, gậy là các công cụ phạm tội, không có giá trị sử dụng cần tịch thu, tiêu hủy.

[11] Các bị cáo bị kết án, các bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung vào ngân sách Nhà nước.

[12] Đối với đề nghị truy tố bị cáo Hoàng Tuấn A phạm tội Xâm phạm chỗ ở của người khác, thấy rằng hành vi xâm phạm chỗ ở của người khác phải đảm bảo điều kiện cần và đủ về dấu hiệu cơ bản của tội phạm, ở đây địa điểm xảy ra hành vi phạm tội là quán cà phê Bảo T, được bị cáo Cù Trọng N sử dụng đồng thời làm nhà ở, hơn nữa khi bị cáo Hoàng Tuấn A đến quán cà phê Bảo T với mục đích duy nhất là đánh bị cáo Cù Trọng N và chỉ xảy ra xô xát tại quầy thu ngân, ngoài ra không có bất kỳ hành vi nào tác động trực tiếp hay xâm phạm nơi ở, nơi sinh hoạt của gia đình bị cáo Cù Trọng N. Do đó, việc truy tố bị cáo Hoàng Tuấn A về tội xâm phạm ở của người khác là không có cơ sở để xem xét.

[13] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, của người bào chữa, của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại, đề nghị nào phù hợp với nhận định trên thì được chấp nhận, đề nghị nào không phù hợp với nhận định trên thì không được chấp nhận.

[14] Các bị cáo, các bị hại có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn luật định.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ khoản 2 Điều 123, Điều 15, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Cù Trọng N;

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Hoàng Tuấn A, tên gọi khác: B;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

### 1. Về tội danh

1.1. Tuyên bố bị cáo Cù Trọng N phạm tội Giết người.

1.2. Tuyên bố bị cáo Hoàng Tuấn A, tên gọi khác: B phạm tội Cố ý gây thương tích.

### 2. Về hình phạt

2.1. Xử phạt bị cáo Cù Trọng N 05 (năm) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt để tạm giam là ngày 23-02-2021.

2.2. Xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn A, tên gọi khác: B 02 (hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

### 3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy:

- 01 (một) đoạn dây rút ba khúc bằng kim loại có tổng chiều dài 63cm, đường kính khúc nhỏ nhất là 01cm, đường kính khúc lớn nhất là 03 cm; phần tay cầm có bọc cao su.

- 01 (một) con dao bằng kim loại, loại dao bầu dài 34cm, bản rộng lưỡi dao 07 cm; cán dao bằng gỗ dài 12,5cm;

- 01 (một) con dao quắm bằng kim loại có tra cán gỗ dài 20 cm, đường kính cán gỗ 03 cm, lưỡi dao dài 25cm, chuôi dao bằng sắt dài 15cm.

(Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 06 tháng 5 năm 2021).

4. Về án phí: Các bị cáo Cù Trọng N, Hoàng Tuấn A, tên gọi khác: B, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung vào ngân sách Nhà nước.

Các bị cáo, các bị hại có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.



***Nơi nhận:***

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PV 06 CA tỉnh Lạng Sơn;
- Cục T tỉnh Lạng Sơn;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Các bị cáo;
- Người TGTT khác;
- Lưu: VT, Tổ HCTP, HS vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA  
(đã ký)**

**Nguyễn Thế Lệ**