

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚ GIÁO
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 63/2020/HS-ST
Ngày 15/9/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ GIÁO, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Chang.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Văn Cảnh;

Bà Lê Thị Phương Dung;

- Thư ký phiên tòa: Ông Trương Thành Long – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Tuyên - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 9 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 62/2020/TLST-HS ngày 07 tháng 8 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 68/2020/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 9 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn H**, sinh năm 1985 tại Thanh Hóa; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp x, xã T, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn L, sinh năm 1948 và bà Nguyễn Thị L1 (đã chết); bị cáo có 03 người con (bị cáo đã ly hôn với bà Võ Thị Phi L3) tiền án: Ngày 27/11/2019 bị Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương xử phạt 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng) tại Bản án số 82/2019/HS-ST, bị cáo chưa chấp hành xong hình phạt, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Ông Văn Hữu P, sinh năm 1985; Địa chỉ: Ấp y, xã T, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương. Có mặt

- Người làm chứng:

Ông Nguyễn Văn T. Có mặt

Ông Lê Xuân V. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 12/4/2020, Nguyễn Văn T, Lê Xuân V, Nguyễn Văn H đến quán cà phê “SV” thuộc ấp y, xã T, huyện Phú Giáo do ông Văn Hữu P làm chủ để uống cà phê. Tại đây, V rủ T, H chơi cờ cá ngựa thắng thua bằng tiền mỗi ván 10.000đ thì T, H đồng ý. V mượn của P 01 bộ cờ cá ngựa gồm 01 bàn cờ bằng nhựa, 16 con cá ngựa bằng nhựa, 01 hộp xí ngầu, 01 cái tô bằng sứ để chơi nhưng không nói cho P biết là chơi thắng thua bằng tiền. V, T, H chơi cờ thắng thua bằng tiền đến khoảng 23 giờ cùng ngày thì bị lực lượng Công an xã T, huyện Phú Giáo bắt quả tang và thu giữ:

- 01 bàn cờ bằng nhựa, 16 con cá ngựa bằng nhựa, 01 hộp xí ngầu, 01 cái tô bằng sứ.

- Số tiền 20.000đ tại chiếu bạc của Lê Xuân V, số tiền 4.090.000đ trên người của Lê Xuân V (trong đó: 80.000đ thu trong túi áo ngực bên phải, 4.010.000đ thu trong túi quần bên phải).

- Số tiền 3.100.000đ của Nguyễn Văn T (trong đó: 100.000đ thu trong túi quần bên trái, 3.000.000đ thu trong túi quần sau bên phải).

- Số tiền 1.130.000đ của Nguyễn Văn H (trong đó: 30.000đ thu trong túi áo ngực bên phải, 1.100.000đ thu trong túi quần sau bên phải).

Quá trình điều tra xác định:

Lê Xuân V đem theo 4.110.000đ, Vượng lấy ra 100.000đ để đánh bạc, còn 4.010.000đ V để trả nợ, khi Công an bắt quả tang thu giữ tại chiếu bạc số tiền 20.000đ do V để tại chiếu bạc để chung chi tiền thua và thu giữ trên người của V 4.090.000đ.

Nguyễn Văn T đem theo 3.100.000đ, T lấy ra 100.000đ để đánh bạc, còn 3.000.000đ không sử dụng để đánh bạc, khi Công an bắt quả tang thu giữ trên người T 3.100.000đ.

Nguyễn Văn H đem theo 1.140.000đ, H lấy ra 40.000đ để đánh bạc, còn 1.100.000đ không sử dụng để đánh bạc, trong lúc đánh bạc H mua thuốc hết 10.000đ, khi Công an bắt quả tang thu giữ trên người số tiền 1.130.000đ.

Như vậy, tổng số tiền mà Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn T, Lê Xuân V sử dụng để đánh bạc là 240.000đ (thu tại chiếu bạc 20.000đ, thu trên người của H, T, V là 220.000đ).

Đối với Lê Xuân V, Nguyễn Văn T có hành vi đánh bạc dưới 5.000.000đ, V và T chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc hoặc hành vi tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc nên hành vi đánh bạc của V, T không cấu thành tội Đánh bạc. Ngày 17/7/2020, Công an huyện Phú Giáo đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lê Xuân V, Nguyễn Văn T.

Đối với Nguyễn Văn H đã bị kết án về tội “Đánh bạc” tại Bản án số 82/2019/HS-ST ngày 27/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương xử phạt 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng), bị cáo chưa chấp hành xong hình phạt, chưa được xóa án tích.

Cáo trạng số 64/CT - VKSPG ngày 05/8/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn H về tội “Đánh bạc” theo quy định tại

khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 (Bộ luật Hình sự).

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “Đánh bạc”, đồng thời, đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đề nghị mức xử phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn H từ 06 (sáu) tháng tù đến 09 (chín) tháng tù. Bị cáo xin được hưởng án treo, tuy nhiên bị cáo đã bị kết án về tội đánh bạc, chưa chấp hành hình phạt, chưa được xóa án tích nên không đủ điều kiện để được hưởng án treo, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị HĐXX áp dụng Điều 46 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự Tịch thu tiêu hủy 01 bàn cờ bằng nhựa, 16 con cá ngựa bằng nhựa, 01 hột xí ngầu, 01 cái tô bằng sứ do Lê Xuân V, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn H sử dụng làm công cụ đánh bạc; Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền đánh bạc là 240.000đ; trả lại cho Lê Xuân V số tiền 4.010.000đ, trả lại cho Nguyễn Văn T số tiền 3.000.000đ, trả lại cho Nguyễn Văn H 1.090.000đ.

Đối với Lê Xuân V, Nguyễn Văn T đã bị Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Giáo ra quyết định xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc nên Viện kiểm sát không đặt ra xem xét.

Tại phiên tòa, bị cáo H khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã truy tố, bị cáo hiện nay có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình đang nuôi cha và 03 người con nên bị cáo xin được hưởng án treo. Bị cáo nói lời sau cùng xin HĐXX xem xét hoàn cảnh gia đình của bị cáo để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông P trình bày: Ngày 12/4/2020, ông V có đến quán cà phê của ông uống nước và mượn bộ cờ cá ngựa để chơi nhưng ông không biết là ông V cùng ông T, ông H đánh cờ cá ngựa thắng thua bằng tiền. Ông không có thu tiền xâu cũng như được lợi gì từ việc đánh bạc của bị cáo và những người này. Ông không có ý kiến gì thêm.

Người làm chứng Lê Xuân V khai: Tối ngày 12/4/2020 ông đi uống cà phê tại quán của ông P thì trời mưa nên ông mới mượn bộ cờ cá ngựa của ông P rồi đi ra chỗ ngồi uống nước rủ T và H chơi đánh cờ thắng thua bằng tiền, mỗi ván 10.000đ, ông sử dụng 100.000đ đánh bạc thì bị công an bắt.

Người làm chứng Nguyễn Văn T khai: Tối ngày 12/4/2020 ông có đi uống cà phê tại quán của ông P, tại đây thì gặp ông V rủ đánh cờ cá ngựa thắng thua bằng tiền, mỗi ván 10.000đ, ông sử dụng 100.000đ đánh bạc thì bị công an bắt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình

điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn H đã khai nhận: Từ khoảng 20 giờ 30 phút đến khoảng 23 giờ 00 phút ngày 12/4/2020, bị cáo Nguyễn Văn H có hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền hình thức chơi cờ cá ngựa, mỗi ván là 10.000đ tại quán cà phê “SV” thuộc ấp y, xã T, huyện Phú Giáo với Lê Xuân V, Nguyễn Văn T. Tổng số tiền bị cáo Nguyễn Văn H đánh bạc cùng với Lê Xuân V, Nguyễn Văn T là 240.000đ (thu tại chiếu bạc 20.000đ là tiền của Vượng, thu trên người của H, Tiến, Vượng là 220.000đ). Bị cáo H đã bị kết án về tội “Đánh bạc” tại Bản án số 82/2019/HS-ST ngày 27/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương xử phạt 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng), bị cáo chưa chấp hành xong hình phạt, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm. Bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý. Bị cáo là người đủ tuổi, đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Lời khai nhận của bị cáo thống nhất với nhau và phù hợp với nội dung bản cáo trạng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

[3] Như vậy, Cáo trạng số 64/CT - VKSPG ngày 05/8/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn H về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Bị cáo đã bị kết án về tội đánh bạc, bị cáo chưa chấp hành hình phạt nhưng không có ý thức sửa đổi bản thân và ý thức chấp hành pháp luật. Do đó, HĐXX xét thấy cần phải có một mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo để răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo đồng thời nêu gương phòng ngừa chung cho xã hội. Khi quyết định hình phạt, HĐXX xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo để quyết định hình phạt phù hợp như sau:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo đề nghị xử phạt bị cáo mức hình phạt như trên là phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo nên HĐXX xem xét chấp nhận. Bị cáo đồng ý về tội danh và hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị nhưng xin hưởng án treo với lý do bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, đang nuôi con nhỏ nhưng Đơn xác nhận tại xã T và lời khai tại phiên tòa của bị cáo thì gia đình bị cáo không thuộc hộ nghèo hoặc cận nghèo ở địa phương. Đối chiếu với tất cả các điều kiện để người phạm tội được hưởng án treo theo Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015 và Điều 2 Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, xét về nhân thân của bị cáo thì bị cáo không đủ điều kiện để được hưởng án treo nên HĐXX không chấp nhận ý kiến tranh luận của bị cáo về việc xin hưởng án treo.

[6] Về vật chứng vụ án:

Đối với 01 (một) bàn cờ bằng nhựa, 16 (mười sáu) con cá ngựa bằng nhựa, 01 (một) hột xí ngầu, 01 (một) tô bằng sứ (màu trắng có chữ nutifood) của ông Văn Hữu P cho bị cáo mượn đánh bạc. Ông P không có yêu cầu nhận lại. HĐXX xét thấy các công cụ này bị cáo dùng đánh bạc, ông P không có yêu cầu nhận lại nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền 240.000đ (hai trăm bốn mươi nghìn đồng) là số tiền mà bị cáo cùng với Lê Xuân V, Nguyễn Văn T sử dụng đánh bạc nên HĐXX tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 4.010.000đ của Lê Xuân V, số tiền 3.000.000đ của Nguyễn Văn T, số tiền 1.090.000đ của bị cáo Nguyễn Văn H không sử dụng vào việc đánh bạc nên HĐXX trả lại cho ông V, ông T và bị cáo H.

[7] Đối với Lê Xuân V, Nguyễn Văn T có hành vi đánh bạc dưới 5.000.000đ, Vượng và Tiến chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc hoặc hành vi tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc hoặc chưa bị kết án về tội đánh bạc hoặc tội tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc quy định tại các Điều 321, 322 của Bộ luật Hình sự nên hành vi đánh bạc của V, T không cấu thành tội đánh bạc. Ngày 17/7/2020, Công an huyện Phú Giáo đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lê Xuân V, Nguyễn Văn T nên HĐXX không đặt ra xem xét. Đối với ông Văn Hữu P cho Nguyễn Văn H, Lê Xuân V, Nguyễn Văn T mượn bộ cờ cá ngựa chơi tại quán của mình nhưng ông P không biết H, V, T đánh bạc thắng thua bằng tiền nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Giáo không xử lý, Viện kiểm sát không đề cập đến nên HĐXX không đặt ra xem xét.

[7] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; các Điều 106, 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “Đánh bạc”.

2. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

3. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) bàn cờ bằng nhựa, 16 (mười sáu) con cá ngựa bằng nhựa, 01 (một) hột xí ngầu, 01 (một) tô bằng sứ (màu trắng có chữ nutifood).

(Thể hiện tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/8/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương).

Tích thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 240.000đ (hai trăm bốn mươi nghìn đồng).

Trả lại cho ông Lê Xuân V số tiền 4.010.000đ (bốn triệu không trăm mười nghìn đồng); trả lại cho ông Nguyễn Văn T số tiền 3.000.000đ (ba triệu đồng); trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn H số tiền 1.090.000đ (một triệu không trăm chín mươi nghìn đồng).

(Thể hiện tại Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 06/8/2020 tại Kho bạc Nhà nước huyện Phú Giáo).

4. Về án phí: Buộc bị cáo Nguyễn Văn H phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư Pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND huyện Phú Giáo;
- Công an huyện Phú Giáo;
- Chi cục THADS huyện Phú Giáo;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Vũ Thị Chang