

Bản án số: 46/2021/HS-ST
Ngày 27 - 4 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ YÊN, TỈNH SƠN LA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Tân Việt

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đinh Văn Hải

Bà Lê Thị Bồng

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Ngoãn - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa: Ông Đặng Văn Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 4 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 55/2021/TLST-HS ngày 08 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 55/2021/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 4 năm 2021 đối với bị cáo: Lường Văn T, sinh ngày 15 tháng 10 năm 1968 tại Phù Yên- Sơn La; nơi cư trú: bản Mo 1, xã Quang Huy, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Thái; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lường Văn Th (đã chết); con bà: Đinh Thị N; có vợ là Lường Thị Th, bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 2000, con nhỏ sinh năm 2009; tiền án; tiền sự: không; nhân thân: là đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam, đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng theo Quyết định số 18-QĐ/UBKTHU ngày 07/4/2021 của Ủy ban kiểm tra Huyện ủy Phù Yên; bị cáo bị tạm giữ 6 ngày, từ ngày 29/01/2021 đến ngày 04/02/2021 được tại ngoại; “có mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 45 ngày 29/01/2021, Lường Văn T đang ở nhà tại bản Mo 1, xã Quang Huy thì có các anh Hà Văn Dũng và Đinh Văn Hoàng đến hỏi chơi lô, đề. Bị cáo T đã ghi cho anh Dũng 4.700.000 đồng tiền lô đề gồm các số đề 68, 86 (mỗi số 50.000 đồng) và các số lô 68, 86, 31, 02 (mỗi số 50 điểm, mỗi điểm 23.000 đồng). Bị cáo T ghi cho anh Hoàng 495.000 đồng tiền lô số 22 (10 điểm), 66 (5 điểm) và các số đề 22, 66 (mỗi số 50.000 đồng), các số đề

10,11(mỗi số 25.000 đồng). Tổng số tiền lô, đề bị cáo T đã ghi cho anh Dũng và anh Hoàng là 5.195.000 đồng. Ngoài ra, bị cáo T còn ghi lô, đề cho một số người lạ mặt được tổng số tiền 1.130.000 đồng. Khi ghi các số lô, đề cho Dũng và Hoàng cũng như những người chơi lô đề khác, bị cáo đều ghi số lô đề vào những mảnh giấy nhỏ (cáp đề) rồi giao cho người chơi. Trong lúc bị cáo T, cùng với Dũng và Hoàng đang giao nhận tiền chơi lô, đề thì bị tổ tác Công an huyện Phù Yên phát hiện bắt quả tang.

Tại biên bản bắt người phạm tội quả tang xác định (Bút lục số 50-53): Tổng số tiền bị cáo dùng đánh bạc là 6.325.000 đồng. Ngày 01/02/2021, cơ quan điều tra đã quyết định trưng cầu giám định đối với số tiền thu giữ khi bắt người phạm tội quả tang. Tại kết luận giám định số 491 ngày 23/02/2021 của phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Sơn La kết luận: Toàn bộ số tiền Công an huyện Phù Yên gửi giám định đều là tiền thật. (bút lục 73-74). Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận của Cơ quan điều tra nêu trên.

Với những tình tiết như trên, tại Cáo trạng số: 30/CT-VKS-PY ngày 06/4/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La đã truy tố bị cáo Lương Văn T về tội Đánh bạc, quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự

Tại phiên tòa, bị cáo Lương Văn T đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Kết thúc việc xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, hành vi của bị cáo Lương Văn T đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt Lương Văn T từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách. Bị cáo được trừ thời gian bị tạm giữ là 6 ngày. Không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

Về vật chứng, đề nghị áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự, điểm a,b, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 02 bảng đề, 02 cáp đề; 01 bút bi mực màu đen, nhãn hiệu Thiên Long Tl 25. Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền 6.325.000 đồng (sáu triệu ba trăm hai mươi lăm nghìn đồng).

Trong phần đối đáp, bị cáo Lương Văn T nhất trí với quyết định truy tố cũng như luận tội của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên.

Kết thúc tranh luận, bị cáo trình bày lời nói sau cùng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phù Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết

định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Lương Văn T khai nhận hành vi ghi lô, đề cho Hà Văn Dũng và Đinh Văn Hoàng và một số người khác với tổng số tiền là 6.325.000 đồng, mục đích được thua bằng tiền mà không được cơ quan nhà nước có thẩm quyền cho phép. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang, Biên bản thu giữ vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự thì: *“Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”*. Như vậy, hành vi ghi lô, đề với mục đích được thua bằng tiền của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân người phạm tội và về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là ít nghiêm trọng nhưng đã xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội trên địa bàn. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo nhận thức được việc đánh bạc trái phép bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vì lợi nhuận, bị cáo đã bất chấp quy định của pháp luật, cố ý phạm tội.

[3.2] Về nhân thân người phạm tội: Bị cáo Lương Văn T có nhân thân tốt, làm nghề lao động tự do, bản thân là đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam (đã bị đình chỉ sinh hoạt Đảng), bị cáo không có tiền án, tiền sự.

[3.3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bản thân có bố đẻ là ông Lương Văn Thằng là người có công với Cách mạng, được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng ba. Do đó, Hội đồng xét xử cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Từ việc phân tích, đánh giá những căn cứ quyết định hình phạt ở trên, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, việc giao bị cáo cho chính quyền địa phương và gia đình giám sát, giáo dục vẫn đảm bảo cải tạo bị cáo thành người công dân tốt, có ích cho xã hội. Do đó, Hội đồng xét xử cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung, theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự

quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”; do đó, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy bị cáo làm nghề lao động tự do, thu nhập không ổn định, điều kiện kinh tế gia đình còn khó khăn, cho nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp: Đối với 02 bảng đề, 02 cặp đề, 01 bút bi mực màu đen, nhãn hiệu Thiên Long Tl 25 là công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội, vật không có giá trị. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; các điểm a,c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử cần tịch thu và tiêu hủy. Đối với số tiền 6.325.000 đồng do bị cáo phạm tội mà có. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm b khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

Đối với anh Hà Văn Dũng và Đinh Văn Hoàng, số tiền dùng để đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, cơ quan công an xử phạt vi phạm hành chính là đúng pháp luật, cần chấp nhận.

[5] Về án phí, bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự

Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; các điểm a,b,c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ vào khoản 1, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

1. Tuyên bố: Bị cáo Lương Văn T phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt Lương Văn T 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án (ngày 27/4/2021). Không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

Giao bị cáo Lương Văn T cho UBND xã Quang Huy, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Lương Văn T có trách nhiệm thực hiện các nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp:

Tịch thu tiêu hủy 02 bảng đề, 02 cặp đề (đựng trong phong bì đã niêm phong); 01 bút bi mực màu đen, nhãn hiệu Thiên Long Tl 25.

Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền 6.325.000 đồng (sáu triệu ba trăm hai mươi lăm nghìn đồng).

3. Về án phí: Bị cáo Lương Văn T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 27/4/2021).

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại (nếu có);
- VKSND huyện Phù Yên;
- Người bào chữa (nếu có);
- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh;
- Cơ quan điều tra- CA huyện ;
- CQ Thi hành án hình sự;
- Trại TG (nhà tạm giữ);
- Sở tư pháp tỉnh;
- Người có QL,NVLQ (nếu có);
- Chi cục THADS huyện (án có hiệu lực);
- Lưu: HS.

} Giao

} Gửi

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Tân Việt

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

