

Bản án số: 48/2020/HSST
Ngày 17/8/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Vĩnh
Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Tâm
Ông Nguyễn Phước Khánh

Thư ký phiên tòa: Ông Lê Mạnh Cường - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện VKSND huyện Thanh Sơn tham gia phiên tòa: Ông Trần Minh Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 46/2020/HS-ST ngày 17 tháng 7 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 46/2020/QĐXXST - HS ngày 05 tháng 8 năm 2020 đối với bị cáo:

Nguyễn Xuân H – sinh ngày 24/9/1993 tại Tam Nông, Phú Thọ; Tên gọi khác: Không có; Hộ khẩu thường trú: Khu 7, xã Tề Lễ, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Bố đẻ: Nguyễn Văn H, sinh năm 1969; Mẹ đẻ: Dương Thị T - sinh năm 1971; Vợ, con: Chưa có. Hiện bố mẹ của bị cáo đều ở khu 7, xã Tề Lễ, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam. Hiện bị cáo đang chấp hành biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa

Người bị hại:

Chị Bùi Thùy D, sinh năm 1988 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Tổ dân phố 15 Tân Mỹ, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền:

Anh Đỗ Văn H, sinh năm 1991 (Có mặt)

Địa chỉ: Khu 3, xã Lam Sơn (Xã Hùng Đô Cũ), huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Anh Đỗ Văn H, sinh năm 1991(Có mặt)

Địa chỉ: Khu 3, xã Lam Sơn (Xã Hùng Đô Cũ), huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ
Chị Nguyễn Thị N, sinh năm 1988(Vắng mặt)

Địa chỉ: Xóm Chanh, xã Sơn Hùng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Buổi tối ngày 02/02/2020 Nguyễn Đức C (sinh năm: 1991), Nguyễn Xuân H (sinh năm: 1993), Nguyễn Văn T (sinh năm: 1997), Nguyễn Văn C (sinh năm: 1990), Nguyễn Tất T (sinh năm: 1993), Triệu Đức M (sinh năm: 1994) đều thường trú tại xã Tê Lễ, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ và Đỗ Văn H (sinh năm: 1991), Đào Hữu P (sinh năm: 1997) cùng thường trú tại xã Lam Sơn, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ ăn cơm uống rượu cùng nhau tại xã Sơn Hùng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Sau khi ăn uống xong, đến khoảng 22 giờ 30 phút, nhóm người này rủ nhau đến quán Karaoke New Ruby thuộc khu Thống Nhất, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (do chị Nguyễn Thị N, sinh năm: 1988, trú tại: xã Sơn Hùng, huyện Thanh Sơn làm chủ) để hát. Đỗ Văn H đã điều khiển xe ô tô Mercedes Benz C250 biển kiểm soát: 30E - 719.36 chở C, H, P, C đến quán Karaoke New Ruby (Xe ô tô biển kiểm soát: 30E - 719.36 là của chị Bùi Thùy D, sinh năm: 1988, trú tại: Tổ dân phố 15 Tân Mỹ, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội cho H mượn). Khi đến quán Karaoke New Ruby, nhóm người này vào hát tại phòng 304. Trong quá trình hát, do Đỗ Văn H chửi bố mẹ của Nguyễn Xuân H nên giữa H và H xảy ra mâu thuẫn. H đã cầm vỏ chai bia bằng thủy tinh nhãn hiệu Hà Nội ném H nhưng H tránh được. H cũng lấy vỏ chai bia Hà Nội ném H nhưng H tránh được. Sau đó, cả hai dùng tay không đánh nhau. Thấy vậy, Nguyễn Đức C đang cầm chiếc micro trên tay liền đập xuống cạnh bàn kính phía gần cửa ra vào phòng hát khiến tấm kính mặt bàn bị nứt và yêu cầu H và H không được đánh nhau nhưng hai bên không dừng lại mà vẫn tiếp tục đánh nhau. C tức giận ném chiếc micro trên xuống mặt chiếc bàn nên trên làm chiếc micro bị hư hỏng. Chiến trèo lên mặt bàn vừa ném chiếc micro xuống rồi nhảy sang chiếc bàn bên trong để can ngăn H và H gây vỡ, thùng kính của chiếc bàn thứ hai. Lúc này, C nhìn thấy H đang cầm xô đá định đánh H nên C giơ tay lên giật xô đá lại. Khi bị C giật xô đá thì H với tay cầm một vỏ chai bia Hà Nội đập vào đầu C làm vỏ chai bia bị vỡ, đầu C bị chảy máu. Khi bị H đánh, Chiến cũng cầm một vỏ chai bia Hà Nội đập lại vào đầu H. Mọi người có mặt gồm Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn C, Nguyễn Tất T, Triệu Đức M, Đào Hữu P can ngăn, đẩy C, H và H ra bên ngoài phòng hát số 304. Do không bị thương tích gì nên H đi xuống sảnh quán hát tại tầng 1 trước. H chờ ở dưới sảnh một lúc không thấy mọi người xuống nên đi quay lên, khi lên đến cầu thang từ tầng 1 lên tầng 2 thì gặp C đang được mọi người đưa xuống, thấy C bị thương tích chảy máu ở vùng đầu và mặt nên H đi quay xuống. Khi đi đến vị trí xe ô tô của H đang đỗ tại vỉa hè trước quán hát, do bức tức chuyện H chửi bố mẹ mình và thấy C bị H đánh thương tích nên H đã nảy sinh ý định đập phá xe ô tô của H. H quan sát xung quanh trên vỉa hè trước quán Karaoke thấy có 01 viên gạch, loại gạch lát vỉa hè bị vỡ đôi (viên gạch này làm bằng xi

măng có 6 cạnh, mặt trên sơn màu đỏ) nằm kênh lên ở vỉa hè cạnh chiếc xe ô tô biển kiểm soát: 30E - 719.36 của H. H nhặt 1 nửa viên gạch cầm ở tay phải tiến đến vị trí đầu của xe ô tô biển kiểm soát: 30E - 719.36 rồi ném viên gạch vào kính chắn gió phía trước làm kính chắn gió phía trước bị nứt vỡ, viên gạch rơi ra H tiếp tục nhặt lên rồi vẫn dùng tay phải cầm viên gạch ném tiếp vào kính chắn gió phía trước xe ô tô 5 đến 6 lần nữa. Sau đó H tiếp tục cầm nửa viên gạch này đi vòng bên trái xe ô tô, khi đến vị trí kính cửa trước bên trái (kính bên lái), H dùng viên gạch đang cầm trên tay đập vào kính bên lái 2 lần làm xước kính. H đi tiếp ra phía sau của xe ô tô, tay phải H vẫn cầm viên gạch trên ném một cái với lực ném mạnh vào khoảng giữa kính chắn gió phía sau làm cho kính chắn gió phía sau xe ô tô bị vỡ, thủng rồi H bỏ đi về. C và H đều bị thương tích nên Ch được đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Tân Sơn, H được đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Tam Nông.

Quá trình đánh nhau trong phòng 304 của quán Karaoke New Ruby, những người nêu trên đã làm đổ vỡ, hư hỏng các tài sản gồm: 01 màn hình chọn bài hát Karaoke nhãn hiệu BTE, 01 micro không dây nhãn hiệu BTS, 02 kính mặt bàn chịu lực, 12 chai bia Hà Nội, 02 cốc thủy tinh có in chữ Halida.

Ngày 03/02/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành khám nghiệm hiện trường ghi nhận các dấu vết, tài sản bị hư hỏng và thu giữ vật chứng là: 01 màn hình chọn bài hát Karaoke nhãn hiệu BTE; 01 micro không dây nhãn hiệu BTS; 02 kính mặt bàn chịu lực; 01 cổ chai bia Hà Nội; 02 cốc thủy tinh có in chữ Halida và một số mảnh thủy tinh; 1/2 viên gạch mà H đã dùng để đập kính xe ô tô cùng chiếc xe biển kiểm soát: 30E - 719.36.

Ngày 03/02/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn đã có Quyết định trưng cầu giám định số 44 và 45, trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ giám định thương tích đối với Nguyễn Đức C và Đỗ Văn H Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 14/TgT/2020 ngày 05/02/2020 kết luận: *Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Đức C là 10% (Mười phần trăm). Cơ chế hình thành các vết thương trên: Do tác động của vật cứng có cạnh sắc gây nên.* Đối với Đỗ Văn H có đơn xin từ chối giám định thương tích, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định dẫn giải người bị hại số 01 ngày 12/02/2020 đối với H. Tuy nhiên, tại Biên bản dẫn giải người bị hại hồi 9 giờ 00 phút ngày 12/02/2020, Đỗ Văn H kiên quyết từ chối, không chấp hành đi giám định thương tích vì cho rằng thương tích của mình nhẹ, giữa H và C là bạn bè, đã giải quyết tình cảm với nhau. Quá trình giải quyết vụ việc, cả Nguyễn Đức C và Đỗ Văn H đều không yêu cầu khởi tố hình sự, không đề nghị bồi thường dân sự đối với người gây thương tích cho mình.

Ngày 26/02/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn đã ra quyết định trưng cầu định giá tài sản bị thiệt hại đối với hư hỏng của chiếc xe ô tô biển kiểm soát: 30E - 719.36 và thiệt hại tài sản trong phòng 304 của quán Karaoke New Rubi. Tại bản kết luận định giá số: 11/KL-HĐĐGTS ngày 27/02/2020 xác định tổng trị giá thiệt hại 02 tấm kính chắn gió phía trước và phía sau của xe ô tô biển kiểm soát:

30E - 719.36 là 26.250.000đ (Hai mươi sáu triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng). Tại bản kết luận định giá số: 15/KL-HĐĐGTS ngày 16/03/2020 xác định tổng trị giá thiệt hại của 01 màn hình chọn bài hát Karaoke nhãn hiệu BTE, 01 micro không dây nhãn hiệu BTS, 02 kính mặt bàn chịu lực, 12 chai bia Hà Nội, 02 cốc thủy tinh có in chữ Halida là 2.970.000đ (Hai triệu chín trăm bảy mươi nghìn đồng), trong đó gồm: 01 màn hình chọn bài 1.500.000đ, 01 micro không dây 400.000đ, 02 mặt kính chịu lực 950.000đ, 12 chai bia Hà Nội 96.000đ, 02 cốc thủy tinh 24.000đ.

Ngày 24/4/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, Quyết định khởi tố bị can đối với Nguyễn Xuân H về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Bản cáo trạng số: 50/CT- VKSThS ngày 15 tháng 7 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Nguyễn Xuân H có lý lịch nêu trên về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Căn cứ Khoản 1 Điều 178. Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2, Điều 51; khoản 1+2+5 Điều 65- Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân H từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Huy cho UBND xã Tề Lễ, huyện Tam Nông giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo H có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Tề Lễ giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Bị cáo H phải thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo qui định của Luật thi hành án hình sự.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung theo Khoản 5 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015 cho bị cáo Nguyễn Xuân H.

Căn cứ khoản 1, khoản 2 Điều 47, khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự

Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận bị cáo H đã bồi thường cho người bị hại 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng), nay người bị hại không yêu cầu bị cáo H phải bồi thường thiệt hại gì thêm nên không xem xét.

Xử lý vật chứng vụ án:

Xác nhận ngày 23/03/2020, Cơ quan điều tra đã trả lại vật chứng là chiếc xe ô tô biển kiểm soát: 30E - 719.36 cho Đỗ Văn H là người đại diện của người bị hại.

Tịch thu tiêu hủy 01 màn hình chọn bài hát Karaoke nhãn hiệu BTE; 01 micro không dây nhãn hiệu BTS; 02 kính mặt bàn chịu lực; 01 cổ chai bia Hà Nội; 02 cốc thủy tinh có in chữ Halida và một số mảnh thủy tinh; 1/2 viên gạch loại gạch lát vỉa hè bằng xi măng.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật

Bị cáo H nói lời sau cùng: Do trong lúc nóng nảy, không làm chủ được bản thân nên nhất thời phạm tội, bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội của mình, đề nghị được xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Xuân H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố. Lời nhận tội của bị cáo là phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng; Phù hợp với các bản kết luận định giá tài sản và các tài liệu các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 02/02/2020 tại vỉa hè trước cửa quán Karaoke New Ruby thuộc khu Thống Nhất, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Nguyễn Xuân H đã có hành vi cố ý dùng 1/2 viên gạch, loại gạch lát vỉa hè làm bằng xi măng, mặt trên sơn màu đỏ ném gây hư hỏng 02 tấm kính chắn gió phía trước và phía sau của xe ô tô Mercedes Benz C250 biển kiểm soát: 30E - 719.36 của chị Bùi Thùy D, sinh năm: 1988, trú tại: tổ dân phố 15 Tân Mỹ, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, gây thiệt hại 26.250.000 đồng (Hai mươi sáu triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng). (chị D cho Đỗ Văn H, sinh năm: 1991, trú tại xã Lam Sơn, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ mượn đồng thời ủy quyền cho Hùng toàn quyền giải quyết đối với chiếc xe trong quá trình giải quyết vụ án)

Hành vi của Nguyễn Xuân H đã phạm vào tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản ” qui định tại khoản 1 Điều 178- BLHS. Như vậy, Cáo trạng số 50/CT-VKSThs, ngày 15/7/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, giá trị tài sản bị hư hỏng không lớn nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của chị D do anh H quản lý. Điều đó chứng tỏ bị cáo là người không tôn trọng qui tắc đạo đức và pháp luật. Hành vi phạm tội của bị cáo còn gây mất an ninh trật tự trong khu vực, tạo tâm lý hoang mang lo sợ trong khu dân cư và quần chúng nhân dân. Hành vi đó của bị cáo phải xử lý với mức hình phạt nghiêm khắc,

tương xứng với mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa.

[4]. Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử xem xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thấy rằng. Trong vụ án này, bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tại phiên tòa hôm nay bị cáo và đại diện của người bị hại khẳng định bị cáo đã bồi thường cho bị hại hai mươi triệu đồng để sửa xe ô tô, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đối chiếu với các quy định của pháp luật, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm b,i,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51- BLHS. Xét thấy bị cáo là người có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân tại nơi cư trú, giá trị tài sản thiệt hại không lớn nên chỉ cần xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo và cho bị cáo cải tạo tại địa phương, dưới sự giám sát của chính quyền nơi cư trú và gia đình cũng đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[5]. Theo quy định tại Khoản 5 Điều 178 - Bộ luật Hình sự thì bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000đ đến 50.000.000đ, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm. Quá trình điều tra và tại phiên tòa đã làm rõ bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng nên Hội đồng xét xử miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra xác định chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mercedes Benz C250, biển kiểm soát: 30E - 719.36 chủ sở hữu là chị Bùi Thùy D, sinh năm: 1988, thường trú tại tổ dân phố 15 Tân Mỹ, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Ngày 17/3/2020, chị D đã ủy quyền cho Đỗ Văn H được toàn quyền giải quyết đối với chiếc xe trong quá trình giải quyết vụ án. Về thiệt hại của xe ô tô, theo bản kết luận của Hội đồng định giá thì thiệt hại của chiếc xe là 26.250.000 đồng, bị cáo đã bồi thường cho người bị hại là 20.000.000đ, nay người bị hại không yêu cầu Nguyễn Xuân H phải bồi thường thêm nên chỉ cần xác nhận việc bị cáo đã bồi thường là phù hợp.

Đối với hư hỏng tài sản tại phòng 304 quán Karaoke New Rubi, quá trình điều tra xác định: 02 tấm mặt kính bàn và 01 chiếc micro là do Nguyễn Đức C cố ý làm hư hỏng; Các tài sản khác bị hư hỏng là do nhóm người nêu trên xô đẩy, đánh nhau làm đổ vỡ, hư hỏng gồm: 01 màn hình chọn bài loại cây đờ, 12 chai bia Hà Nội, 2 cốc thủy tinh. Tổng thiệt hại các tài sản trong phòng 304 quán Karaoke New Rubi là 2.970.000đ. Ngày 22/3/2020 Nguyễn Đức C và Nguyễn Xuân H đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho chị Nguyễn Thị N, sinh năm: 1986, trú tại: xã Sơn Hùng, huyện Thanh Sơn là chủ quán hát toàn bộ thiệt hại nêu trên. Chị N đã nhận tiền bồi thường và không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Đối với Nguyễn Xuân H: Ngoài hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của xe ô tô biển kiểm soát: 30E - 719.36, Huy còn có hành vi dùng vỏ chai bia ném anh H

nhưng không trúng, có hành vi dùng tay chân đánh anh H khiến anh hùng bị thương. Tuy nhiên anh H từ chối giám định, không yêu cầu khởi tố đối với H nên hành vi của H không cấu thành tội phạm “Cố ý gây thương tích”. Cơ quan điều tra đã chuyển Công an huyện Thanh Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với H về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác” theo quy định tại điểm e khoản 3 Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP của Chính phủ xét thấy là phù hợp cần chấp nhận.

Đối với Đỗ Văn H: H còn đánh H nhưng không gây thương tích, huy không có yêu cầu gì. Ngoài ra H có hành vi dùng vỏ chai bia là hung khí nguy hiểm đánh vào vùng đầu của C làm anh C bị rách da chảy máu. Kết quả giám định, anh C bị tổn hại 10% sức khỏe. Tuy nhiên, do bị hại là anh C không yêu cầu khởi tố đối với H nên theo quy định tại khoản 1 Điều 155 BLTTHS, hành vi của H không cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”. Cơ quan điều tra đã chuyển Công an huyện Thanh Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với H về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác” theo quy định tại điểm e khoản 3 Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP của Chính phủ xét thấy là phù hợp.

Đối với Nguyễn Đức C: Chiến có hành vi dùng vỏ chai bia đập vào đầu anh H và dùng chai bia bị vỡ đánh vào mặt anh H gây rách da chảy máu. Tuy nhiên, do H từ chối giám định thương tích, không yêu cầu khởi tố đối với Nguyễn Đức C nên hành vi của C không cấu thành tội phạm “Cố ý gây thương tích”. Cơ quan điều tra đã chuyển Công an huyện Thanh Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với C về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác” theo quy định tại điểm e khoản 3 Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP của Chính phủ. Ngoài ra Chiến còn có hành vi đập, ném micro và nhảy lên bàn làm vỡ 2 tấm kính mặt bàn, gây thiệt hại 1.350.000đ. Về nhân thân: Chiến chưa có tiền án, tiền sự về hành vi xâm phạm sở hữu. Do vậy, hành vi của Chiến không cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Cơ quan điều tra đã chuyển Công an huyện Thanh Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Chiến về hành vi “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại điểm a khoản 2 Điều 15 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP của Chính phủ xét thấy là phù hợp cần chấp nhận.

Đối với Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn C, Nguyễn Tất T, Triệu Đức M, Đào Hữu P là người có mặt trong phòng hát, đã tham gia can ngăn khi H, H và C đánh nhau. Những người trên không tham gia đánh nhau, không gây hư hỏng tài sản của quán Karaoke New Ruby nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

[8]. Xử lý vật chứng: Đối với xe ô tô Mercedes Benz C250 biển kiểm soát: 30E - 719.36, quá trình điều tra xác định đây là tài sản hợp pháp của chị Bùi Thùy D, sinh năm: 1988, thường trú tại tổ dân phố 15 Tân Mỹ, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Ngày 17/3/2020, chị Dương đã ủy quyền cho Đỗ Văn H được toàn quyền giải quyết trong quá trình tố tụng đối với chiếc xe trên. Ngày 23/03/2020, Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe cho Đỗ Văn H là phù hợp.

Đối với 01 màn hình chọn bài hát Karaoke nhãn hiệu BTE; 01 micro không dây nhãn hiệu BTS; 02 tấm kính mặt bàn chịu lực; 01 cổ chai bia Hà Nội; 02 cốc thủy tinh có in chữ Halida và một số mảnh thủy tinh chi N không yêu cầu lấy lại; 1/2 viên gạch loại gạch lát vỉa hè bằng xi măng mặt trên sơn màu đỏ, các tài sản trên không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy theo quy định.

Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp được chấp nhận Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1 Điều 178, các điểm b,i,s khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Khoản 1+2+5 Điều 65 - Bộ luật Hình sự năm 2015.

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Xuân H phạm tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*".

Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân H 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Nguyễn Xuân H cho UBND xã Tề Lễ, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo H có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Tề Lễ giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Bị cáo H phải thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo qui định của Luật thi hành án hình sự.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát và giáo dục bị cáo được thực hiện theo khoản 1 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung theo Khoản 5 Điều 178 - BLHS cho bị cáo Nguyễn Xuân H.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận bị cáo Nguyễn Xuân H đã bồi thường cho người bị hại là 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng).(Anh Hùng là người đại diện đã nhận đủ).

3. Xử lý vật chứng vụ án:

Xác nhận ngày 23/03/2020, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Đỗ Văn H 01 chiếc xe ô tô Mercedes Benz C250 biển kiểm soát: 30E - 719.36.

Tịch thu tiêu hủy 01 màn hình chọn bài hát Karaoke nhãn hiệu BTE; 01 micro không dây nhãn hiệu BTS; 02 tấm kính mặt bàn chịu lực; 01 cổ chai bia Hà Nội; 02 cốc thủy tinh có in chữ Halida và một số mảnh thủy tinh; 1/2 viên gạch loại gạch lát vỉa hè bằng xi măng mặt trên sơn màu đỏ,

4. Án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự; điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Xuân H phải nộp 200.000đ (*Hai trăm ngàn đồng*) tiền án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định để đề nghị tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND huyện, tỉnh;
- Sở Tư pháp;
- THADS huyện, THA Hình sự;
- Công an huyện;
- UBND xã Tê Lỗ;
- Bị cáo, bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ, VP:

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Nguyễn Khắc Vĩnh