

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TP BUÔN MA THUẬT
TỈNH ĐẮK LẮK**

Bản án số: 122/2020/HSST

Ngày: 20 - 5 - 2020

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BUÔN MA THUẬT, TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Dự

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Hưng

- Ông Dương Thanh Trung

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Đặng Thị Thúy Hiền – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa:* Ông Y Khang Êban – Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 105/2020/TLST-HS ngày 21 tháng 4 năm 2020, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 125/2020/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 5 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **TRẦN HOÀI A** (tên gọi khác: Không) - sinh ngày 23/02/1992, tại tỉnh Đắk Lắk. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: X, phường TH, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk; chỗ ở trước khi bị bắt: Không nơi ở nhất định; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Hoài T – sinh năm 1966 và bà Nguyễn Thị H – sinh năm 1966; bị cáo có vợ là Hồ Minh Lý Q – sinh năm 1995 và có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2017, con nhỏ nhất 2018; Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 09/11/2012, bị Công an phường TH, thành phố B xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/3/2020, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ công an thành phố Buôn Ma Thuột, Đắk Lắk. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

*** Bị hại:**

1. Ông Hồ Đình A1 – sinh năm 2000; địa chỉ: Z, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. (có mặt)

2. Ông Hoàng Thanh T1 – sinh năm 1974; địa chỉ: TP, phường TC, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. (vắng mặt)

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Ông Lê Công L – sinh năm 1992; địa chỉ: YN, phường TT, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. (vắng mặt)
2. Ông Nguyễn Văn K – sinh năm 1987; địa chỉ: YN, phường TT, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. (vắng mặt)
3. Ông Phạm Công M – sinh năm 1995; địa chỉ: TS, phường TT, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tháng 8/2019, do buồn chuyện gia đình, nên Trần Hoài A đã bỏ nhà sống lang thang trên địa bàn thành phố B. Do không có nghề nghiệp, để có tiền tiêu xài cá nhân, A nảy sinh ý định tìm nhà dân sơ hở trong việc quản lý tài sản để trộm cắp. Từ ngày 31/12/2019 đến ngày 21/02/2020, Trần Hoài A đã thực hiện 04 vụ trộm cắp trên địa bàn thành phố B cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 31/12/2019, Trần Hoài A đi bộ trên các tuyến đường trên địa bàn thành phố B tìm nhà dân sơ hở trong việc quản lý tài sản để trộm cắp. Khi đi đến quán cà phê W, địa chỉ: Z, phường TL, thành phố B, A đột nhập vào trong quán thấy ông Hồ Đình A1 (là nhân viên của quán) đang ngủ ở ghế Sofa. A đi đến khu vực vui chơi trẻ em trong quán thì thấy 01 chiếc ba lô bằng vải dù, màu xám của ông A1 để dưới đất ngay cửa ra vào khu vui chơi, nên A lấy trộm chiếc ba lô trên rồi đi ra ngoài.

A kiểm tra bên trong chiếc ba lô thì thấy có 01 chiếc máy vi tính xách tay nhãn hiệu Dell Inspiron 3467 Core i3, màu đen cùng dây sạc pin, chuột máy tính và 02 giấy nộp tiền vào tài khoản ngân hàng mang tên Hồ Đình A1. Sau đó, A đón xe Grab đến tiệm Internet CL, địa chỉ: YN, phường TT1, thành phố B để chơi game và ngủ lại qua đêm. Đến sáng cùng ngày, A đem chiếc máy vi tính xách tay, dây sạc pin và chuột máy vi tính đã trộm cắp được của anh Hồ Đình A1 đến tiệm cầm đồ LP, địa chỉ: YN, phường TT, thành phố B, của ông Lê Công L cầm cố với số tiền 3.000.000 đồng, ông L đưa cho A 01 hợp đồng cầm đồ, số tiền trên A đã tiêu xài hết.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột đã thu giữ được chiếc ba lô, máy vi tính xách tay, sạc pin, chuột máy tính, 02 giấy nộp tiền vào tài khoản ngân hàng mang tên Hồ Đình A1 và giấy cầm đồ của tiệm cầm đồ LP.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 46/KLĐG, ngày 30/3/2020, của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thành phố Buôn Ma Thuột, kết luận:

- 01 chiếc máy vi tính xách tay (laptop) nhãn hiệu Dell Inspiron Core i3, kèm sạc pin và chuột máy tính, trị giá 3.000.000 đồng.

- 01 chiếc ba lô bằng vải dù, màu xám, có quai đeo, ba lô ghi chữ FULARUISHI-JP, trị giá 50.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản là 3.050.000 đồng.

Quá trình điều tra ông Lê Công L yêu cầu bị cáo Trần Hoài A phải bồi thường số tiền 3.000.000 đồng là số tiền ông đã mua chiếc máy vi tính xách tay nhãn hiệu Dell Inspiron 3467 Core i3, màu đen cùng dây sạc pin, chuột máy tính mà A trộm cắp của ông Hồ Đình A1. Ông A1 không yêu cầu bị can A phải bồi thường một khoản chi phí nào.

Vụ thứ hai: Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 17/01/2020, Trần Hoài A đi bộ trên các tuyến đường trên địa bàn thành phố Buôn Ma Thuột tìm nhà dân sơ hở trong việc quản lý tài sản để trộm cắp. Khi đi đến quán cà phê Up, địa chỉ: TX, phường TL, thành phố B, A dùng tay đẩy cửa sổ bên hông quán phía mặt đường TX rồi chui người qua ô cửa sổ vào bên trong quán. Khi vào bên trong quán, A đi đến quầy thu ngân lén lấy trộm 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Lenovo Tablet TB-7304F màu đen để trong giỏ nhựa và 01 chiếc máy vi tính xách tay nhãn hiệu Asus màu bạc, cấu hình Core i5, màn hình cảm ứng để trên kệ gỗ của ông Hoàng Thanh T1 (là chủ quán) bỏ vào chiếc ba lô mang theo người rồi đón xe Grap về tiệm Internet CL, địa chỉ: YN, phường TT, thành phố B để chơi game. Tại đây, A kiểm tra chiếc máy tính xách tay vừa trộm được của ông T1 thì thấy có mật khẩu, nên bỏ lại trong ba lô.

Đến sáng cùng ngày, A đem chiếc máy vi tính xách tay đến tiệm cầm đồ NP, địa chỉ: YN, phường TT, thành phố B của ông Nguyễn Văn K để mở mật khẩu máy. Trong lúc chờ đợi, A mượn của ông K số tiền 50.000 đồng để đi cắt tóc. Sau khi ông K mở được mật khẩu thì A đã bán lại chiếc máy vi tính này cho ông K với giá 2.000.000 đồng. Ông K trừ tiền công mở mật khẩu máy 200.000 đồng và 50.000 đồng A đã mượn trước đó, nên đưa cho A số tiền 1.750.000 đồng.

Đến ngày 04/02/2020, quá trình chơi game tại quán CL, A nhờ ông Phan Công M (là nhA viên của quán) tìm nơi cầm cố giúp chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Lenovo Tablet TB-7304F màu đen do A trộm cắp được của ông T1, thì ông M đồng ý. Sau đó, ông M đem chiếc máy tính bảng đến tiệm cầm đồ LP ở số YN, phường TT, thành phố B cầm cố cho ông Lê Công L được số tiền 400.000 đồng. Số tiền trên ông M đã đưa hết cho A và A đã tiêu xài cá nhân hết.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 45/KLĐG, ngày 30/3/2020, của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thành phố Buôn Ma Thuột, kết luận:

- Tài sản thu hồi được: 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Lenovo, màu đen, loại Table TB-7340F, trị giá 1.000.000 đồng.

- Tài sản không thu hồi được: 01 chiếc máy tính xách tay (laptop) nhãn hiệu Asus, màu bạc, màn hình cảm ứng, cấu hình Core i5, trị giá 10.050.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản là 11.050.000 đồng.

Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột đã thu giữ chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Lenovo, màu đen, loại Table TB-7340F. Riêng chiếc máy tính xách tay (laptop) nhãn hiệu Asus, màu bạc, màn hình cảm ứng, cấu hình Core i5 sau khi mua của bị cáo A, ông Nguyễn Văn K đã bán lại cho người khác (không rõ nhân thân, lai lịch), nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Ông Lê Công L yêu cầu bị cáo Trần Hoài A phải bồi thường cho ông số tiền 400.000 đồng là số tiền mà ông mua chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Lenovo Tablet TB-7304F màu đen do A trộm cắp được của ông Hoàng Thanh T1. Ông Nguyễn Văn K không yêu cầu bị cáo bồi thường.

Vụ thứ ba: Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 28/01/2020, Trần Hoài A đi bộ đến quán cà phê Up, địa chỉ: TX, phường TL, thành phố B của ông Hoàng Thanh T1 để trộm cắp tài sản. A trèo lên cây xanh trước quán rồi chui qua ô cửa sổ tầng 1 vào bên trong quán. A đi đến quầy thu ngân lén lút lấy trộm được 01 cây thuốc lá nhãn hiệu White Horse, 01 cây thuốc lá nhãn hiệu Caraven (mỗi cây 10 gói thuốc) và số tiền 3.100.000 đồng để trong ngăn kéo gồm nhiều tờ tiền có mệnh giá khác nhau. Tài sản trộm cắp được A bỏ vào chiếc ba lô mang theo rồi tẩu thoát ra ngoài đón xe Grab đến tiệm Internet CL, địa chỉ: YN, phường TT, thành phố B để chơi game. Số tiền và thuốc lá A trộm cắp được của ông T1, A đã tiêu xài và sử dụng hết, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột không thu giữ được.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 44/KLĐG, ngày 30/3/2020, của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thành phố Buôn Ma Thuột, kết luận:

- 01 cây thuốc lá nhãn hiệu WhiteHorse, gồm 10 gói, trị giá 200.000 đồng.
- 01 cây thuốc lá nhãn hiệu Caraven, gồm 10 gói, trị giá 200.000 đồng

Tổng giá trị tài sản là 400.000 đồng.

Vụ thứ tư: Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 21/02/2020, Trần Hoài A tiếp tục đến quán cà phê Up, địa chỉ: TX, phường TL, thành phố B của ông Hoàng Thanh T1 để trộm cắp tài sản. A leo lên cây xanh trước quán thì bị ông T1 phát hiện truy hô, nên A bỏ chạy thoát đồng thời vứt bỏ lại chiếc ba lô bằng vải dù bên trong có 02 giấy nộp tiền và tài khoản mang tên Hồ Đình A1, 01 giấy cầm đồ mà A cầm cố chiếc máy vi tính trộm cắp được của ông A1 tại tiệm cầm đồ LP và 01 đôi dép màu Vàng – Xanh – Xám của A.

Quá trình điều tra đã tạm giữ: 01 ba lô bằng vải dù, màu xám, 02 giấy nộp tiền vào tài khoản ngân hàng mang tên Hồ Đình A1; 01 đôi dép màu Vàng – Xanh – Xám;

Ông Hoàng Thanh T1 yêu cầu bị cáo Trần Hoài A phải bồi thường cho ông số tiền 18.000.000 đồng tổng giá trị tài sản và tiền mà bị cáo đã trộm cắp của ông.

Đối với 01 chiếc ba lô bằng vải dù, màu xám, 01 chiếc máy vi tính xách tay nhãn hiệu Dell Inspiron 3467 Core i3, màu đen cùng dây sạc pin, chuột máy tính và 02 giấy nộp tiền vào tài khoản ngân hàng mang tên Hồ Đình A1 mà Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột thu giữ được. Qua điều tra xác định số tài sản trên là của ông Hồ Đình A1. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột đã trả lại số tài sản trên cho ông A1 là chủ sở hữu.

Đối với chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Lenovo Tablet TB-7304F màu đen mà Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột thu giữ được. Qua điều tra xác định chiếc máy tính bảng trên là tài sản của ông Hoàng Thanh T1. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại chiếc máy tính bảng trên cho ông T1 là chủ sở hữu.

Tại bản cáo trạng số 115/CT-VKSTP.BMT ngày 20/4/2020 của Viện kiểm sát nhA dA thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk đã truy tố bị cáo Trần Hoài A về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, bị cáo Trần Hoài A đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Về trách nhiệm dân sự, bị cáo đồng ý bồi thường cho ông Lê Công L số tiền 3.400.000 đồng, đối với yêu cầu bồi thường của ông Hoàng Thanh T1 bị cáo chấp nhận bồi thường cho ông T1 tuy nhiên bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét mức bồi thường theo quy định pháp luật.

Quá trình tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk đã đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội đối với hành vi phạm tội của bị cáo và giữ nguyên nội dung bản Cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Trần Hoài A phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Trần Hoài A mức án tù từ 15 tháng tù đến 18 tháng tù.

- Về trách nhiệm dân sự:

+ Đối với ông Hoàng Thanh T1 yêu cầu bị cáo Trần Hoài A phải bồi thường cho ông T1 số tiền 18.000.000 đồng là giá trị tài sản mà bị cáo A chiếm đoạt của ông gồm chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Asus, màu bạc, màn hình cảm ứng, cấu hình Core i5; 01 cây thuốc lá nhãn hiệu White Horse, 01 cây thuốc lá nhãn hiệu Caraven và số tiền 3.100.000 đồng. Tuy nhiên, theo kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Buôn Ma Thuột xác định tổng giá trị tài sản trên là 10.450.000 đồng. Xét thấy, yêu cầu trên của ông T1 là chưa phù hợp, nên đề nghị

Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận một phần yêu cầu buộc bị cáo A phải bồi thường cho ông Thiên số tiền 13.550.000 đồng.

+ Buộc bị cáo Trần Hoài A phải bồi thường cho ông Lê Công L số tiền 3.400.000 đồng là số tiền ông L nhận cầm cố chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Lenovo Tablet TB-7304F màu đen mà A trộm cắp được của ông Hoàng Thanh T1 và 01 chiếc máy vi tính xách tay nhãn hiệu Dell Inspiron 3467 Core i3, màu đen cùng dây sạc pin, chuột máy tính trộm cắp được của ông Hồ Đình A1.

- Về xử lý vật chứng:

+ Đối với 01 chiếc ba lô bằng vải dù, màu xám, 01 chiếc máy vi tính xách tay nhãn hiệu Dell Inspiron 3467 Core i3, màu đen cùng dây sạc pin, chuột máy tính và 02 giấy nộp tiền vào tài khoản ngân hàng mang tên Hồ Đình A1 mà Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột thu giữ được. Qua điều tra xác định số tài sản trên là của ông Hồ Đình A1. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột đã trả lại số tài sản trên cho ông A1 là chủ sở hữu nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

+ Đối với chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Lenovo Tablet TB-7304F màu đen mà Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột thu giữ được. Qua điều tra xác định chiếc chiếc máy tính bảng trên là tài sản của ông Hoàng Thanh T1. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại chiếc máy tính bảng trên cho ông T1 là chủ sở hữu nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

+ Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 đôi dép màu vàng – xanh – xám, trên dép có ghi chữ Adidas mà Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột thu giữ của bị cáo Trần Hoài A, nhưng không còn giá trị sử dụng.

Bị cáo không bào chữa, tranh luận gì, mà chỉ xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã tuân thủ đầy đủ theo quy định của thủ tục tố tụng về thu thập tài liệu chứng cứ của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không ai có ý kiến hoặc khiếu nại đối với hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và hình phạt:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với các lời khai mà bị cáo đã khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ căn cứ pháp lý để kết luận: Vào khoảng thời gian từ ngày 31/12/2019 đến ngày 21/02/2020, Trần Hoài A đã lén lút thực hiện 04 vụ trộm cắp tài sản, cụ thể:

Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 31/12/2019, tại quán cà phê W, địa chỉ: Z, phường TL, thành phố B, Trần Hoài A lén lút trộm cắp của ông Hồ Đình A1 01 chiếc ba lô bằng vải dù, màu xám cùng 01 chiếc máy vi tính xách tay nhãn hiệu Dell Inspiron 3467 Core i3, màu đen cùng dây sạc pin, chuột máy tính, trị giá tài sản chiếm đoạt là 3.050.000 đồng.

Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 17/01/2020 và vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 28/01/2020, tại quán cà phê Up, địa chỉ: TX, phường TL, thành phố B, Trần Hoài A lén lút trộm cắp của ông Hoàng Thanh T1 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Asus, màu bạc, màn hình cảm ứng, cấu hình Core i5, 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Lenovo, màu đen, loại Table TB-7340F, 01 cây thuốc lá nhãn hiệu White Horse, 01 cây thuốc lá nhãn hiệu Caraven và số tiền 3.100.000 đồng, trị giá tài sản chiếm đoạt là 14.550.000 đồng.

Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 21/02/2020, bị cáo tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại quán cà phê Up, địa chỉ: TX, phường TL, thành phố B thì bị phát hiện.

Tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt được của các bị hại là 17.600.000 đồng. Vì vậy, hành vi của bị cáo Trần Hoài A đã phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Điều 173 Bộ luật hình sự năm năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

...”

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo Trần Hoài A là nguy hiểm cho xã hội. Bởi lẽ: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo nhận thức được tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm trái pháp luật đều bị trừng trị thích đáng, xuất phát từ ý thức lười biếng lao động muốn có tiền tiêu xài cá nhân bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của bị hại, hành vi của bị cáo không những xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người bị hại mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội mà mình đã thực hiện.

[3] Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nhiều lần nên thuộc trường hợp “*Phạm tội 02 lần trở lên*” đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử cần áp dụng khi xem xét quyết định hình phạt đối với bị cáo để thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, tài sản bị cáo trộm cắp được có trị giá không lớn, một phần tài sản bị cáo trộm cắp được đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp kịp thời. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017, Hội đồng xét xử cần áp dụng khi xem xét quyết định hình phạt đối với bị cáo thể hiện tính nhân đạo, khoan hồng của pháp luật.

Hội đồng xét xử xét thấy cần phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định có như vậy mới đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và răn đe phòng ngừa chung trong toàn xã hội.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

- Quá trình điều tra và tại phiên tòa người bị hại ông Hồ Đình A1 không yêu cầu bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

- Quá trình điều tra người bị hại ông Hồ Thanh T1 yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 18.000.000 đồng (trong đó: trị giá máy vi tính (laptop) 15.000.000 đồng và số tiền 3.000.000 đồng. Tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường cho ông T1, tuy nhiên bị cáo đề nghị xem xét lại mức bồi thường theo quy định pháp luật. Hội đồng xét xử xét thấy: Tại Kết luận định giá tài sản số 44 và 45 ngày 30/3/2020 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự đối với các tài sản gồm: Chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Asus, màu bạc, màn hình cảm ứng, cấu hình Core i5; 01 cây thuốc lá nhãn hiệu White Horse, 01 cây thuốc lá nhãn hiệu Caraven, đã kết luận trị giá các tài sản trên là 10.450.000 đồng. Do đó, Hội đồng xét xử cần căn cứ vào kết luận định giá để buộc bị cáo bồi thường cho ông T1, cụ thể buộc bị cáo A phải bồi thường cho ông Hoàng Thanh T1 số tiền $10.450.000 + 3.100.000 \text{ đồng} = 13.550.000 \text{ đồng}$.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Lê Công L yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 3.400.000 đồng là có căn cứ nên cần chấp nhận yêu cầu của ông L.

[6] Đối với ông Lê Công L là người nhận cầm cố chiếc máy vi tính xách tay nhãn hiệu Dell Inspiron 3467 Core i3, màu đen cùng dây sạc pin, chuột máy tính và chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Lenovo, màu đen, loại Table TB-7340F cho Trần Hoài A, ông Nguyễn Văn K là người mua chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Asus, màu bạc, màn hình cảm ứng, cấu hình Core i5 cho Trần Hoài A và anh Phạm Công M là người Trần Hoài A nhờ đi cầm cố chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Lenovo, màu đen, loại Table TB-7340F. Tuy nhiên, khi nhận cầm cố, mua và khi đi cầm cố dùm thì các ông L, K và M không biết số tài sản trên là do bị cáo A phạm tội mà có. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột không đề cập xử lý đối với các ông L, K và M, là phù hợp.

[7] Về vật chứng của vụ án:

+ Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 đôi dép màu vàng – xanh – xám, trên dép có ghi chữ Adidas mà Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột thu giữ của bị cáo Trần Hoài A, nhưng không còn giá trị sử dụng.

+ Đối với 01 chiếc ba lô bằng vải dù, màu xám, 01 chiếc máy vi tính xách tay nhãn hiệu Dell Inspiron 3467 Core i3, màu đen cùng dây sạc pin, chuột máy tính và 02 giấy nộp tiền vào tài khoản ngân hàng mang tên Hồ Đình A1 mà Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột thu giữ được. Qua điều tra xác định số tài sản trên là của ông Hồ Đình A1. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột đã trả lại số tài sản trên cho ông A1 là chủ sở hữu là phù hợp.

+ Đối với chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Lenovo Tablet TB-7304F màu đen mà Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Buôn Ma Thuột thu giữ được. Qua điều tra xác định chiếc chiếc máy tính bảng trên là tài sản của ông Hoàng Thanh T1. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại chiếc máy tính bảng trên cho ông T1 là chủ sở hữu là phù hợp.

[8] Về án phí:

- Về án phí hình án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Về án phí hình án phí dân sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật, cụ thể: 16.950.000 đồng x 5% = 847.500 đồng.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 173 Bộ luật hình sự; Điều 260, Điều 326 Bộ luật tố tụng hình sự;

[1] Tuyên bố: Bị cáo Trần Hoài A phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm h, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Hoài A** 01 (một) năm 06 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam, ngày 15/3/2020.

[2] Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 589 Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo Trần Hoài A phải bồi thường cho người bị hại, cụ thể:

- Bồi thường cho ông Hoàng Thanh T1 số tiền 13.550.000 đồng.

- Bồi thường cho ông Lê Công L số tiền 3.400.000 đồng.

Áp dụng khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự để tính lãi suất trong giai đoạn thi hành án.

[3] Về xử lý vật chứng của vụ án: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2017.

Tịch thu tiêu hủy 01 đôi dép màu vàng – xanh – xám, trên dép có ghi chữ Adidas của bị cáo Trần Hoài A.

(Vật chứng đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk, đặc điểm cụ thể theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/4/2020).

[4] Án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Bị cáo Trần Hoài A phải chịu 200.000 (hai trăm) ngàn đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 847.500 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận :

- Vụ GDKT I, TANDTC;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND TP.BMT;
- Công an TP.BMT;
- THADS TP.BMT,;
- THA HS TP.BMT
- Sở tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Bị cáo;
- Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ lq;
- Lưu: HS, VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Huỳnh Văn Dự