

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh P**

Bản án số: 770/2020/HS-PT
Ngày 28 - 9 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- T phần Hội đồng xét xử Phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Nguyễn Ngọc Huân

Các Thẩm phán: Bà Đặng Thị Thanh Huyền và bà Vũ Thị Thu Thủy

- Thư ký phiên tòa: Ông Hà Đức Thiện- Thư ký tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Cẩm Thủy - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 9 năm 2020, xét xử Phúc thẩm công khai vụ án hình sự Phúc thẩm thụ L2 số: 309/2020/TLHS- PT ngày 27 tháng 4 năm 2020 đối với bị cáo Ngô Văn Đ do có kháng cáo của bị cáo và bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2020/HSST ngày 14/01/2020 của Tòa án quận TX, Thành phố Hà Nội.

- Bị cáo có kháng cáo, bị kháng cáo:

Ngô Văn Đ, sinh năm 1987; ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn 10, xã TH, huyện TT, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn) 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Văn N và con bà Phạm Thị M; có vợ là Nguyễn Thị P; Tiền án, tiền sự: không.

Về nhân thân: Ngày 05/3/2012, Tòa án nhân dân huyện HĐ xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 17 tháng 24 ngày về tội “Đánh bạc” (Đã được xóa án)

Hiện đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; (Có mặt).

- Bị hại: Anh Hứa Văn C, sinh năm 1973; Địa chỉ: Tổ 02 ĐC, HM, Hà Nội. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 11 giờ ngày 15/10/2018, Hứa Văn C (sinh năm 1973)

và Hứa Tiến C1(sinh năm: 1982), cùng trú tại: tổ 2, ĐC, HM, Hà Nội cùng với hai người thợ là Phạm Công T (sinh năm: 1988, HKTT: Thôn VY 1, ĐN, HH, Thái Bình) và Nguyễn Văn S (sinh năm: 1980, HKTT: LT, LM, Hậu Giang) đến nhà ông Trương Văn Q, địa chỉ số 18 ngõ 270 LTT, KM, TX, Hà Nội để nhận và làm hút bể phốt. Cùng thời điểm đó có Ngô Xuân P (sinh năm: 2001, HKTT: thôn TP, ĐK, TM, Hải Dương) và Đỗ Xuân T22 (sinh năm: 2003, HKTT: thôn TP, ĐK, TM, Hải Dương) điều khiển chiếc xe Honda Dream không biển kiểm soát, số khung: 08025Y742218, số máy: HA08E742263 đi đến đầu ngõ 270 LTT để phát tờ rơi quảng cáo thông tắc bể phốt. Trong quá trình làm, T và S có gặp P và T2 đang đi phát tờ rơi quảng cáo thông tắc bể phốt nên hai bên đã xảy ra mâu thuẫn. P gọi điện cho mẹ là Nguyễn Thị H (Sinh năm: 1977, HKTT: thôn TP, ĐK, TM, Hải Dương) bảo: “Mẹ ơi có 3 anh địa bàn đánh con lấy hết giấy, tiền rồi”. Sau đó, H đã gọi cho Ngô Văn V (Sinh năm: 1974; trú tại: số 11 ngõ 95/65, TL, LN, HM, Hà Nội) là chồng và Ngô Văn T1 (Sinh năm: 1973; trú tại: số 11 ngõ 95/65, TL, LN, HM, Hà Nội) là anh của V. V gọi cho cháu là Nguyễn Duy L (sinh năm: 1993, HKTT: thôn TP, ĐK, TM, Hải Dương) và Ngô Văn Đ (sinh năm: 1987, HKTT: thôn 10, xã TH, TT, Hà Nội) đến để giải quyết sự việc. Sau đó, V và H đi xe ôm đến đầu ngõ 270 LTT thì gặp nhóm của Hứa Văn C lúc đó có khoảng 4 người. Hai bên to tiếng cãi nhau vì chuyện P và T bị đánh, dẫn tới nhóm bên V bị nhóm người bên Hứa Văn C đuổi đánh. Trong lúc bỏ chạy, V vào quán sửa chữa ô tô tại số 274 LTT, KM, TX, Hà Nội của anh Trịnh Văn K (sinh năm: 1982; trú tại: ngõ 262 NT, TX, Hà Nội) lấy một chiếc búa để phòng thân nhưng anh K đã can ngăn và giữ lại chiếc búa. Cùng lúc đó, T2 thấy xảy ra xô xát nên sợ bỏ chạy cùng với T1. Trong quá trình xô xát, V bị đánh gây thương tích. Lúc này, L và Đ đi xe ôm đến nhìn thấy V bị đánh, L lao vào can ngăn còn Đ nhặt được một con dao quắm ở gốc cây trên vỉa hè rồi tiến đến chém trúng Hứa Văn C gây thương tích ở bàn tay trái. Thấy vậy, H đã lao về phía Đ giằng lấy con dao trên tay Đ vứt đi, do sợ hãi L và Đ bỏ chạy. Lúc này, Hứa Thị L1 (sinh năm: 1974, HKTT: xóm 9, HD, HH, Thái Bình) ở nhà nghe tin Hứa Văn C bị đánh đã bảo em dâu là Lê Thị L2, sinh năm 1978; trú tại: tổ 2A ĐC, HM, Hà Nội (vợ của Hứa Văn C). L2 bảo hai em chồng là Hứa Thị N (Sinh năm: 1979; trú tại: xã HD, HH, Thái Bình) và Hứa Thị H1 (Sinh năm: 1977; trú tại: Đ N, HH, TB) đi cùng ra đầu ngõ 270 LTT. Khi đến nơi, L2 thấy Hứa Văn C đang ôm tay chảy máu, còn H vẫn to tiếng chửi bới. Hứa Văn C lúc này đã nói với nhóm của L1 vừa đến “đánh chết mẹ nó đi, đánh chết mẹ nó đi”. Sau đó, L2 đã lao vào túm tóc đánh H, thì chị Nguyễn Thị Tuyết M (SN: 1993; trú tại: 276 LTT, KM, TX, Hà Nội) đã lao vào can ngăn hai bên. P nhìn thấy H bị đánh đã lao đến can ngăn. Trong quá trình giằng co, P đã vùng tay đập vào mặt L1 hai lần. Thấy P lao về phía L2 thì nghĩ P định đánh L2 nên L1 đã lấy một con dao nhọn dài khoảng 20cm chuẩn bị từ trước đuổi P chạy về phía phố NL. Đuổi được khoảng 20 mét thì L1 không đuổi nữa và vứt con dao đi. Do bị thương tích nên Ngô Văn V được đưa đến Bệnh viện TN cấp cứu, còn Hứa Tiến C1 và Hứa Văn C

được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Bưu Điện. Sau đó L1 và H1 đã dắt chiếc xe Honda Dream không biển kiểm soát, số khung: 08025Y742218, số máy: HA08E742263 đến trụ sở công an phường KM giao nộp và trình báo sự việc.

Cơ quan công an thu giữ của Hứa Thị L1: 01 (một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream màu nâu, không biển kiểm soát, số khung : 08025Y742218, số máy: HA08E742263 đã qua sử dụng.

Thu giữ của Đỗ Xuân T2: 01 (một) túi xách màu đen bằng da, dây đeo bằng vải, trên mặt túi có in chữ “Jeep”; 01 (một) tờ rơi quảng cáo có in chữ “Hút bể phốt” nền giấy màu trắng, chữ màu xanh đậm.

Thu giữ của Ngô Xuân P: 01 (một) túi xách màu rắn ri đen trên mặt túi có in chữ “Adidas” màu xanh cốm + 01 (một) tờ rơi quảng cáo có in chữ “Hút bể phốt” nền giấy màu trắng, chữ màu xanh đậm.

Ngày 29/10/2018 Nguyễn Thị H giao nộp cho cơ quan công an: 01 (một) BKS: 34L6 – 9851; 01 đăng ký mô tô, xe máy mang tên Nguyễn Huy Đ1.

+ Tại giấy chứng nhận thương tích ngày 29/10/2018 của Bệnh viện Bưu điện kết luận thương tích của anh Hứa Văn C:

Tình trạng lúc vào viện: Vết thương xuyên dài 07cm bàn tay (T) đi từ đỉnh vết thương là khe liên ngón II-III, thăm dò trong mổ đứt hoàn toàn gân gấp nông, gân gấp sâu ngón II, đứt các cơ mô cái(cơ khép ngón 1, cơ đối chiếu ngón I, cơ gấp ngắn ngón I), đứt bán phần gân gấp dài ngón I, đứt thần kinh cảm giác ngón II và đoạn cuối cung động mạch gan tay sâu.

Tình trạng thương tích lúc ra viện: Vết mổ khô, gân gấp(nông+ sâu) đã khâu nối, gân gấp dài ngón I đã khâu tăng cường, khâu tạo hình lại vết thương xuyên bàn tay, nối các cơ ô mô cái; đầu chi hồng ấm. Các cơ quan khác chưa phát hiện bất thường.

+ Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 6312/C09-TT1 ngày 12/12/2018 của Viện Khoa học hình sự- Bộ Công an kết luận:

- Sẹo vùng lưng trái: 01%
- Sẹo bàn tay kích thước lớn: 08%
- Sẹo nông mặt trong 1/3 giữa cẳng chân trái: 03%
- Đứt bán phần gân gấp dài ngón I tay trái đã khâu nối, ảnh hưởng đến động tác gấp duỗi ngón I mức độ ít: 01%
- Đứt hoàn toàn gân gấp nông và sâu ngón II tay trái đã khâu nối, ảnh hưởng đến động tác gấp duỗi ngón II mức độ ít: 02%

- Tổn thương nhánh thần kinh trụ ở bàn tay trái: 11%
- Tổn thương nhánh thần kinh giữa ở bàn tay trái: 11%.

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Hứa Văn C tại thời điểm giám định là: 32%(Ba mươi hai phần trăm).

Do thời điểm giám định thương tích ,Viện KHHS- Bộ Công an căn cứ theo hồ sơ Bệnh án và giấy chứng nhận thương tích của anh Hứa Văn C ngày 29/10/2018 tại Bệnh viện Bưu điện, trong đó giấy chứng nhận thương tích đã không phản ánh đầy đủ hết thương tích của Hứa Văn C theo hồ sơ bệnh án. Cơ quan cảnh sát điều tra đã đề nghị Bệnh viện Bưu điện xác định lại thương tích của Hứa Văn C, nên ngày 22/01/2019 Bệnh viện Bưu điện đã bổ sung giấy chứng nhận thương tích kết luận:

- Tình trạng thương tích lúc vào viện: Vết thương thượng bì cẳng chân (T), kích thước 3x1cm, vết thương vùng lưng (T) 05mm, sưng nề nhẹ, hạn chế vận động khớp bàn ngón III tay (P).

- Tình trạng thương tích lúc ra viện: Vết thương lưng+ cẳng chân (T) đã đóng vảy, khớp bàn ngón III tay (P) còn đau, hạn chế vận động nhẹ, đầu chi ấm.

Ngày 14/02/2019, Cơ quan CSĐT-Công an quận TX đã ra quyết định trưng cầu giám định lại số 01 đối với anh Hứa Văn C tại Viện KHHS-Bộ Công an. Ngày 04/03/2019, Viện KHHS-Bộ Công an có văn bản số 309 về việc từ chối giám định do các thương tích của anh Hứa Văn C trong giấy chứng nhận thương tích cấp ngày 22/01/2019 của Bệnh viện Bưu điện với các hồ sơ bệnh án do Cơ quan CSĐT-Công an quận TX gửi trong lần giám định trước đó (Giấy chứng nhận thương tích cấp ngày 29/10/2018, bệnh án ngoại khoa số 1810151016 của Bệnh viện Bưu điện) không có sự thay đổi về thương tích của anh Hứa Văn C.

Ngày 09/4/2019 Cơ quan CSĐT-Công an quận TX có văn bản số 793 đề nghị Viện KHHS- Bộ Công an giải thích rõ về tỷ lệ phần trăm thương tích, cơ chế hình thành thương tích, vật gây thương tích tại vùng bàn tay trái của anh Hứa Văn C.

Ngày 17/04/2019, Viện KHHS-Bộ Công an có văn bản số 643 kết luận:

- Sẹo bàn tay trái kích thước lớn: 08%.
- Đứt bán phần gân gấp dài ngón I tay trái đã khâu nối, ảnh hưởng đến động tác gấp duỗi ngón I mức độ ít: 01%
- Đứt hoàn toàn gân gấp nông và sâu ngón II tay trái đã khâu nối, ảnh hưởng đến động tác gấp duỗi ngón II mức độ ít: 02%
- Tổn thương nhánh thần kinh trụ ở bàn tay trái: 11%

- Tổn thương nhánh thần kinh giữa ở bàn tay trái: 11%.

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể vùng tay trái của anh Hứa Văn C là 29% (Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế).

Tổn thương vùng tay trái của anh Hứa Văn C do vật sắc hoặc sắc nhọn gây nên.

+ Đối với thương tích của Hứa Tiến C1: Tại giấy chứng nhận thương tích ngày 29/10/2018 kết luận:

- Tình trạng lúc vào viện và ra viện: Vết thương vùng cằm kích thước 02cm, bờ nhám nhở, ghi do vật tù đánh- Vết thương đã được khâu và theo dõi chấn thương sọ não ngoại trú.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 6111/C09-TT1 ngày 09/11/2018 của Viện KHHS-Bộ Công an kết luận: Vết thương vùng cằm/TD chấn thương sọ não. Đối chiếu Bảng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Hứa Tiến C1 tại thời điểm giám định là: 01%. Tổn thương vùng cằm phải do vật tày gây nên.

+ Đối với thương tích của Ngô Văn V: Tại giấy chứng nhận thương tích ngày 31/10/2018 của Bệnh viện TN kết luận:

- Tình trạng thương tích lúc vào viện: Sưng nề vùng cằm, trán; Xây xát trán, cổ, cẳng chân phải; Dấu hiệu thần kinh khu trú âm tính; Bụng mềm hơi chướng, không thấy sung nề bầm tím vùng bụng; Phản ứng thành bụng âm tính; Ngực vững, khung chậu vững; Tứ chi vận động được; CLVT sọ não chưa phát hiện tổn thương do chấn thương; Xquang ngực, cột sống cổ, cẳng chân phải chưa phát hiện tổn thương do chấn thương; Siêu âm bụng chưa phát hiện tổn thương do chấn thương

- Tình trạng thương tích lúc ra viện: Bệnh nhân tỉnh, toàn trạng ổn định.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 6135/C09-TT1 ngày 09/11/2018 của Viện KHHS-Bộ Công an kết luận: Sẹo vùng cổ trái: 02%; Sẹo mặt trước 1/3 giữa cẳng chân phải: 01%. Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Ngô Văn V tại thời điểm giám định là: 03%.

Ngày 08/11/2018, Cơ quan CSĐT – Công an quận TX đã ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với Nguyễn Thị H, Ngô Xuân P, Đỗ Xuân T2. Tuy nhiên Nguyễn Thị H, Ngô Xuân P, Đỗ Xuân T2 đã từ chối đi giám định thương tích theo yêu cầu của cơ quan điều tra.

Ngày 02/ 05/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận TX đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự Cố ý gây thương tích và Quyết định khởi tố bị can đối với Ngô Văn Đ về tội Cố ý gây thương tích.

Tại cơ quan điều tra, Ngô Văn Đ khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Đối với thương tích sẹo vùng lưng trái và sẹo nông mặt trong 1/3 giữa cẳng chân trái của Hứa Văn C; Thương tích vết thương vùng cằm của Hứa Tiến C1; Thương tích sẹo vùng cổ trái và sẹo mặt trước 1/3 giữa cẳng chân phải của Ngô Văn V do chưa đủ căn cứ xác định được người đã gây ra các thương tích đó. Do vậy, Cơ quan CSĐT – CAQ Thanh Xuân tách phần hồ sơ tài liệu để tiếp tục điều tra xác minh làm rõ sau.

Đối với hành vi của Ngô Văn V, Nguyễn Thị H, Ngô Xuân P, Hứa Văn C , Lê Thị L2, Hứa Thị L1 đã có những lời lẽ chửi bới, đuổi đánh, giằng co nhưng không gây thương tích cho ai, chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Ngày 11/10/2019 Công an quận TX đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Ngô Văn V, Nguyễn Thị H, Ngô Xuân P, Hứa Văn C , Lê Thị L2, Hứa Thị L1 về hành vi Gây rối trật tự công cộng quy định tại khoản 2 điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 quy định xử phạt hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự, mức phạt tiền 750.000 đồng. Đối với Ngô Xuân P mức phạt tiền 375.000 đồng.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu không BKS số khung: 08025Y742218, số máy: HA08E742263. Qua xác minh chiếc xe trên có BKS: 34L6 – 9851, đăng ký chủ sở hữu là ông Nguyễn Huy Đ1 (SN: 1959; HKTT: thôn KK, PD, NS, Hải Dương), năm 2009 ông Đ1 đã cho con trai là anh Nguyễn Huy C2 (SN: 1990; Trú tại: cụm CN CT, CT, TP Hải Dương, tỉnh Hải Dương) sử dụng để làm phương tiện đi lại. Anh C2 sử dụng chiếc xe đến năm 2012 thì bán lại cho Ngô Văn V. Sau đó, V giao chiếc xe mô tô trên cho con trai là Ngô Xuân P làm phương tiện để đi phát tờ rơi quảng cáo nên đã trao trả cho anh Ngô Văn V. Anh V đã nhận lại chiếc xe trên và không có yêu cầu gì.

Đối với Ngô Văn T1, Đỗ Xuân T2, Nguyễn Văn S, Phạm Công T, Nguyễn Duy L, Hứa Thị H1 và Hứa Thị N không tham gia vào việc chửi bới, đánh nhau. Do vậy cơ quan điều tra không đề cập xử L2.

Đối với 01 (một) túi xách màu đen bằng da, dây đeo bằng vải, trên mặt túi có in chữ “Jeep” + 01 (một) tờ rơi quảng cáo có in chữ “Hút bể phốt” nền giấy màu trắng, chữ màu xanh thu giữ của Đỗ Xuân T2 và 01 (một) túi xách màu rắn ri đen trên mặt túi có in chữ “Adidas” màu xanh cỏ + 01 (một) tờ rơi quảng cáo có in chữ “Hút bể phốt” nền giấy màu trắng, chữ màu xanh thu giữ của Ngô Xuân P. Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận TX chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự quận TX giải quyết theo thẩm quyền.

Về phần dân sự: anh Hứa Văn C yêu cầu bị can Ngô Văn Đ bồi thường về sức khỏe bị tổn hại với số tiền là 400.000.000đ (Bốn trăm triệu đồng).

Tại bản cáo trạng số 217/CT-VKS ngày 12.11.2019, Viện kiểm sát nhân dân quận TX, Thành phố Hà Nội đã truy tố Ngô Văn Đ về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại bản án số 11/2020/HSST ngày 14/01/2020 của Tòa án nhân dân quận TX, Thành phố Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố: Ngô Văn Đ phạm tội "Cố ý gây thương tích"

Áp dụng: điểm d khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Ngô Văn Đ 28 (Hai mươi tám) tháng tù. Hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Buộc Ngô Văn Đ bồi thường cho anh Hứa Văn C số tiền 83.903.100 đồng được trừ vào số tiền 50.000.000 đồng bị cáo đã nộp theo biên lai số 0009230 ngày 02/01/2020 tại Chi cục thi hành án dân sự quận TX, Hà Nội. Bị cáo còn phải bồi thường tiếp số tiền 33.903.100 đồng.

Ngoài ra Bản án còn quyết định xử lý vật chứng, án phí.

Ngày 16/01/2020, bị cáo Ngô Văn Đ có đơn kháng cáo giảm nhẹ hình phạt

Ngày 20/01/2020, anh Hứa Văn C có đơn kháng cáo đề nghị tăng hình phạt, tăng bồi thường.

Tại phiên tòa, bị cáo Ngô Văn Đ khai nhận hành vi phạm tội và xin được hưởng án treo.

Người bị hại anh Hứa Văn C xin rút kháng cáo tăng hình phạt, tăng bồi thường. Vì bị cáo đã bồi thường cho anh C số tiền 100 triệu đồng anh đã nhận đủ và không có yêu cầu gì. Anh C đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội kết luận vụ án và đề nghị:

- Về đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo, người bị hại trong thời hạn luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận theo trình tự phúc thẩm.

- Về nội dung: Ngô Văn Đ có hành vi dùng dao quắm gây thương tích cho anh Hứa Văn C với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 29%. Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm xét xử Ngô Văn Đ về tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại phiên tòa, anh Hứa Văn C xin rút đơn kháng cáo và xin cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội. Bị

cáo đã bồi thường cho anh C số tiền 100 triệu anh C đã nhận đủ và không còn yêu cầu khác. Hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, là lao động chính nên cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Đề nghị căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa án sơ thẩm; căn cứ điểm d khoản 2 Điều 134; điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Ngô Văn Đ 28 (Hai mươi tám) tháng tù. Nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 56 (Năm mươi sáu) tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo Ngô Văn Đ, đơn kháng cáo của anh Hứa Văn C trong thời hạn luật định nên Hội đồng xét xử chấp nhận theo trình tự Phúc thẩm.

Tại phiên tòa, anh Hứa Văn C rút kháng cáo nên hội đồng xét xử đình chỉ xét xử đối với kháng cáo của anh Hứa Văn C.

[2] Về nội dung: Căn cứ vào lời khai của Ngô Văn Đ, lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, giám định pháp y cùng các tài liệu chứng cứ có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 11 giờ 45 phút ngày 15/10/2018 Ngô Văn Đ có hành vi dùng dao quắm chém vào bàn tay trái anh Hứa Văn C gây thương tích với tỷ lệ tổn hại sức khỏe 29% tại đầu ngõ 270 phố LTT, phường KM, TX, Hà Nội. Hành vi của Ngô Văn Đ đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội Cố ý gây thương tích là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy hành vi của bị cáo dùng dao quắm chém vào bàn tay trái anh Hứa Văn C gây tổn hại sức khỏe 29% là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của anh Cường, xâm phạm đến trật tự trị an xã hội, Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm đã xem xét đến tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo như trước khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã tự nguyện nộp 50 triệu đồng để bồi thường khắc phục một phần hậu quả của vụ án, bị cáo khai báo thành khẩn để xử phạt bị cáo Ngô Văn Đ 28 tháng tù là có căn cứ.

Tại phiên tòa Phúc thẩm, người bị hại là anh Hứa Văn C xin rút đơn kháng cáo

về việc tăng hình phạt và bồi thường vì sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo Đ đã đến thăm hỏi và bồi thường cho anh C số tiền 100.000.000 đồng. Anh C đã nhận đủ và không còn yêu cầu gì phần bồi thường, anh C đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội vì bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình. Việc rút kháng cáo của người bị hại là anh Hứa Văn C là tự nguyện nên hội đồng xét xử đình chỉ xét xử đối với kháng cáo của anh C.

Xét kháng cáo của bị cáo thấy sau khi xét xử sơ thẩm thì bị cáo đã bồi thường cho người bị hại số tiền 100 triệu đồng, người bị hại xin cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội. Đây là tình tiết mới nên cần xem xét áp dụng cho bị cáo. Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên có thể cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng có tác dụng cải tạo giáo dục bị cáo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải nộp án phí hình sự Phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015.

- Đình chỉ xét xử đối với kháng cáo của người bị hại là anh Hứa Văn C.

Chấp nhận kháng cáo của Ngô Văn Đ. Sửa bản án sơ thẩm số 11/2020/HSST ngày 14/01/2020 của Tòa án nhân dân quận TX, Thành phố Hà Nội về phần quyết định hình phạt.

Tuyên bố: Ngô Văn Đ phạm tội "Cố ý gây thương tích"

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Ngô Văn Đ, 28 (Hai mươi tám) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 56 (Năm mươi sáu) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Ngô Văn Đ cho UBND xã TH, huyện TT, Thành phố Hà Nội giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

T hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Luật thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa

vụ theo quy định của pháp luật thi hành án hình sự 2 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. T hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận của Ngô Văn Đ đã bồi thường cho anh Hứa Văn C số tiền 100.000.000 đồng; anh Cường đã nhận đủ và không yêu cầu bồi thường gì khác.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Về án phí: Áp dụng điều 136 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo không phải nộp án phí Hình sự Phúc thẩm.

Bản án hình sự Phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND Thành phố Hà Nội;
- TAND quận TX, Thành phố Hà Nội;
- VKSND quận TX, Thành phố Hà Nội;
- Chi cục THADS quận TX, Thành phố Hà Nội;
- Công an quận TX, Thành phố Hà Nội;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu: Vp+Hsva./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Ngọc Huân