

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THẠCH HÀ
TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 57/2022/HS-ST
Ngày: 20/9/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THẠCH HÀ - TỈNH HÀ TĨNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Hoàn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Bá Sơn và ông Nguyễn Văn Hữu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Trang Dung, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thạch Hà.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Hà tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hoàng, Kiểm sát viên.

Hôm nay, vào hồi 14 giờ 15 phút ngày 20 tháng 9 năm 2022 tại điểm cầu trung tâm phòng xử án - Tòa án nhân dân huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh kết nối với điểm cầu thành phần tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm trực T2 công khai vụ án hình sự thụ lý số: 59/2022/TLST-HS, ngày 05 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 60/2022/QĐXXST-HS, ngày 07 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên **Hoàng Văn H**, sinh ngày 08/5/1983; Giới tính: Nam.

Tại xã Nam Điền, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh.

Nơi cư trú: Thôn Tùng Lâm, xã Nam Điền, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: Lớp 5/12;

Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam.

Con ông Hoàng Ngọc Nuôi, sinh năm 1951 và bà Hoàng Thị Hiệu (*đã chết*).

Anh, chị em ruột: Có 06 người, bị cáo là con thứ ba trong gia đình.

Vợ: Nguyễn Thị T1, sinh năm 1990.

Con: Có 02 người con (lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2018)

*Tiền án, tiền sự: Không.

*Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bị bắt tạm giam kể từ ngày 25/6/2022 đến nay hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh. (*Có mặt tại phiên tòa*)

***Người bị hại:**

1. Chị **Nguyễn Thị T1**, sinh năm: 1990; Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Nơi cư trú: Thôn Tùng L, xã Nam Đ, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh.

Tạm trú: Thôn Bộc N, xã Cẩm T, huyện Cẩm Xuyên, tỉnh Hà Tĩnh.

2. Chị **Nguyễn Thị T2**, sinh năm: 1992; Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Nơi cư trú: Tổ dân phố 1, phường Long S, thị xã Thái H, tỉnh Nghệ An.

(Tại phiên tòa có mặt chị T1, chị Tuyên có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt)

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

Anh **Lê Anh Sơn**, sinh năm: 1986; Nghề nghiệp: Lao động tự do. (Có mặt)

Nơi cư trú: Thôn Thắng H, xã Tân Lâm H, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh.

***Người làm chứng:**

1. Ông **Nguyễn Huy H**, sinh năm: 1954; (Vắng mặt)

Nơi cư trú: Thôn Bộc N, xã Cẩm T, huyện Cẩm Xuyên, tỉnh Hà Tĩnh.

2. Bà **Nguyễn Thị X**, sinh năm: 1961. (Có mặt)

Nơi cư trú: Thôn Bộc N, xã Cẩm T, huyện Cẩm Xuyên, tỉnh Hà Tĩnh.

3. Chị **Nguyễn Thị N**, sinh năm: 1973. (Có mặt)

Nơi cư trú: Thôn Phúc Đ, xã Nam Đ, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh.

4. Anh **Nguyễn Sỹ T**, sinh năm: 1986. (Vắng mặt)

Nơi cư trú: Thôn Bộc N, xã Cẩm T, huyện Cẩm Xuyên, tỉnh Hà Tĩnh.

5. Chị **Nguyễn Thị L**, sinh năm: 1988. (Có mặt)

Nơi cư trú: Thôn Thắng H, xã Tân Lâm H, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh.

6. Cháu **Lê Thị Cẩm L**, sinh năm: 2007. (Có mặt)

Nơi cư trú: Thôn Thắng H, xã Tân Lâm H, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh.

*Đại diện theo pháp luật của cháu Lê Thị Cẩm L: Ông Lê Anh S, sinh năm: 1986

(bố đẻ): Nơi cư trú: Thôn Thắng H, xã Tân Lâm H, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh.

(Có mặt)

7. Cháu **Hoàng Ngọc Minh C**, sinh năm: 2015. (Có mặt)

Nơi cư trú: Thôn Tùng L, xã Nam Đ, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh.

*Đại diện theo pháp luật cho cháu Hoàng Ngọc Minh C: Bà Nguyễn Thị T1, sinh năm: 1990 (Mẹ đẻ); Nơi cư trú: Thôn Tùng L, xã Nam Đ, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh. (Có mặt)

8. Anh **Hoàng Văn H**, sinh năm: 1986. (Có mặt)

Nơi cư trú: Thôn Tùng L, xã Nam Đ, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh.

*Người tham gia tố tụng khác: Cán bộ chiến sỹ tại điểm cầu thành phần hỗ trợ phiên tòa. Đồng chí Nguyễn Văn Thế và đồng chí Nguyễn Quốc Việt cán bộ - Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn H và chị Nguyễn Thị T1 là vợ chồng và có 02 người con chung. Trong thời gian chung sống với nhau, giữa H và chị T1 có nhiều lần xảy ra mâu thuẫn nên khoảng tháng 02/2021, chị T1 vào tỉnh Bình Dương làm thuê, còn H ở nhà vừa đi làm, vừa chăm sóc các con. Quá trình chị T1 đi làm thuê, H đã 02 lần vào tỉnh Bình Dương để khuyên bảo chị T1 về nhà chăm sóc con chung nhưng chị T1 không về.

Ngày 13/6/2022, chị T1 từ miền Nam về chơi tại nhà bố mẹ đẻ là ông Nguyễn Huy H ở thôn Bộc Nguyên, xã Cẩm T, huyện Cẩm Xuyên. Đến trưa ngày 22/6/2022, chị T1 cùng với em gái là chị Nguyễn Thị T2 đi đến nhà H đặt vấn đề muốn đưa 02 con đi chơi nhưng H đã từ chối. Đến chiều cùng ngày, H nhắn tin cho chị T1 với nội dung đồng ý cho các con đi chơi nhưng pH có H đi cùng, tuy nhiên, chị T1 lại không đồng ý.

Đến khoảng 19 giờ 30 cùng ngày, H nghĩ chị T1 đang ở nhà bố mẹ đẻ nên điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave α , biển kiểm soát 38M1- 257.15 (Xe của vợ chồng) chở 02 con đến nhà ông Nguyễn Huy H với mục đích để cho chị T1 gặp các con nhưng khi đến nơi, do không thấy chị T1 ở đây nên H nói chuyện với bà Nguyễn Thị Xiêm một lúc rồi chở con đi về. Trên đường về, bức xúc vì đưa các con đến gặp mẹ nhưng chị T1 lại đi vắng nên H nảy sinh ý định sẽ dùng dao lam rạch mặt chị T1. Tiếp đó, H điều khiển xe mô tô 38M1 - 257.15 chở 02 con đến quán bán hàng tạp hóa của anh Nguyễn Sỹ T ở thôn Bộc N, xã Cẩm T, huyện Cẩm Xuyên mua 01 chiếc dao lam (loại thường dùng để cạo râu) bỏ vào ví, để vào trong cốp xe rồi tiếp tục chở 02 con đi tìm gặp chị T1. Nghĩ rằng chị T1 đang ở tại nhà vợ chồng anh rê, chị gái của chị T1 là anh Lê Anh S và chị Nguyễn Thị L nên H chở 02 con đến nhà anh S, chị L tìm chị T1 nhưng không thấy. Tại đây, H được cháu Lê Thị Cẩm Ly cho biết chị T1 đang đi chơi cùng với chị T1 và anh S tại thành phố Hà Tĩnh.

Trong lúc đang cùng 02 con đứng ở đầu ngõ nhà anh Lê Anh Sơn để chờ chị T1 về, H nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho chị T1 hỏi “*Đang ở đâu?*” thì chị T1 nhắn lại “*Đang trên đường đi vào Sài Gòn!*”; biết chị T1 đang nói dối mình nên H tiếp tục cùng với 02 con ngồi chờ chị T1. Khoảng 22 giờ 20 phút cùng ngày, nhìn thấy T1, chị Tuyên, anh Lê Anh Sơn và một số cháu đi về nhà anh Sơn thì H nhắn tin cho chị T1 “*Ra gặp con không, con buồn ngủ rồi!*”, thì chị T1 hỏi “*Ra ở đâu?*”, H nhắn lại là “*Ra ngõ Sơn Long!*”, nhưng sau đó chị T1 lại không ra mà yêu cầu H đưa con vào nhà anh Sơn để gặp. Tức giận trước xử sự của chị T1 nên H đã mở cốp xe mô tô lấy chiếc dao lam trong ví ra, bỏ phần giấy bọc ra vứt đi, rồi để dao lam vào sau ốp điện thoại di động và bỏ vào túi quần với mục đích sẽ gây thương tích cho chị T1. Sau đó, H đi vào nhà anh Sơn để gặp chị T1 thì thấy chị T1 và chị Tuyên đang ngồi trên giường tại phòng ngủ, H nói với chị T1 “*Em mua cái gì đó cho con ăn chứ con chưa ăn!*”, chị T1 nói lại “*Anh đi đi, chứ tôi không đi!*”; anh Sơn biết chuyện liền nói gọi điện cho chị Nguyễn Thị Long (vợ anh Sơn) thì chị Tuyên gọi điện cho chị Long bảo mang cháo về cho 02 con H ăn nhưng chị Long trả lời là đã hết cháo. Nghe vậy, chị Tuyên nói với chị T1 “*Đang có cháo dưới nồi, chị lấy cho cháu ăn!*” thì chị T1 trả lời “*Không ăn uống gì cả, không lấy!*”. H cũng nhiều lần nói chị T1 lấy cháo cho con ăn nhưng chị T1 không thực hiện nên H đi ra sân nói với con “*Lên xe để bố rạch mặt mẹ rồi ra ta về cho nhanh!*”. H lấy chiếc dao lam từ trong ốp điện thoại ra kẹp vào ngón giữa và ngón nhẫn bàn tay trái rồi đi vào nhà anh Sơn. H bước chân lên giường dùng tay pH nắm lấy tóc chị T1 kéo xuống nền nhà, vừa kéo H vừa nói “*Đi xuống lấy cái gì đó cho con ăn!*” thì chị T1 trả lời “*Không lấy!*”. Lúc này,

chị Tuyên đi lại dùng tay giữ lấy tay pH của H, đồng thời dùng miệng cắn vào phía trên cánh tay pH của H để H thả chị T1 ra. Bị chị Tuyên cắn đau nên H sử dụng dao lam đang kẹp ở tay trái rạch liên tục 02 nhát vào vùng má pH của chị Tuyên, gây thương tích ở vùng má và góc hàm bên pH. Thấy vậy, chị T1 kêu lên “*Anh Sơn ơi, anh Sơn ơi?*”, nghe chị T1 gọi thì anh Sơn từ phía sau nhà chạy ra can ngăn, cầm lấy tay trái của H kéo ra. Quá trình giằng co, H tiếp tục dùng dao lam đang kẹp ở tay trái, rạch liên tục nhiều nhát vào người chị T1, gây ra vết thương kéo dài từ hàm pH đến môi và một vết thương ở mặt trước cẳng tay trái. Đồng thời, trong lúc giằng co H cũng gây thương tích cho anh Sơn ở cẳng tay trái.

Sau khi thực hiện xong hành vi gây thương tích nói trên, Hoàng Văn H vứt dao lam lại hiện trường rồi bỏ chạy ra đường, để lại 02 con ở nhà anh Sơn và một mình điều khiển xe mô tô 38M1 - 257.15 đi về nhà. Sau đó, H đi sang nhà anh Hoàng Văn H (em trai H) kể lại sự việc trên cho anh H nghe và nhờ anh H xuống đưa chị T1 đi Bệnh viện, còn H đi về nhà ngủ.

Chị Nguyễn Thị T2 và Nguyễn Thị T1 được đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Tĩnh điều trị từ ngày 22/6/2022 đến ngày 23/6/2022 thì chị Tuyên ra viện còn chị T1 điều trị đến ngày 27/6/2022 thì ra viện; anh Lê Anh Sơn bị thương nhẹ chỉ đến khâu vết thương tại Trạm y tế xã Tân Lâm Hương, huyện Thạch Hà.

Sáng ngày 23/6/2022, Hoàng Văn H đến Công an xã Tân Lâm Hương, huyện Thạch Hà đầu thú về hành vi của mình. Tại Cơ quan Công an, Hoàng Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Ngày 23/6/2022, chị Nguyễn Thị T1 và chị Nguyễn Thị T2 đã có đơn đề nghị giám định thương tích và yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với vụ việc nói trên; còn anh Lê Anh Sơn từ chối giám định thương tích và không yêu cầu xử lý trách nhiệm hình sự đối với Hoàng Văn H.

Cùng ngày 23/6/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thạch Hà đã ra Quyết định trưng cầu giám định gửi đến Trung tâm pháp y và giám định y khoa tỉnh Hà Tĩnh đề nghị giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể của chị Nguyễn Thị T1 và chị Nguyễn Thị T2 đối với thương tích do Hoàng Văn H gây ra.

*Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 97/TgT ngày 24/6/2022, Trung tâm pháp y và giám định y khoa tỉnh Hà Tĩnh kết luận về thương tích của chị Nguyễn Thị T1:

- Dấu hiệu chính qua giám định: Vết thương từ góc hàm pH đến giữa môi dưới kích thước 07cm x 0,2cm; Vết thương niêm mạc môi dưới kích thước 1,3cm x 0,2cm; Vết thương mặt trước 1/3 dưới cẳng tay trái kích thước 6,5cm x 0,2cm; đứt thần kinh giữa, đứt gân gấp cổ tay trụ, gân bàn tay, gân gấp nối các ngón đã phẫu thuật nối thần kinh giữa và gân.

- Kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 Quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định Pháp y, giám định Pháp y Tâm thần của Bộ Y tế: Vết thương từ góc hàm pH đến giữa môi dưới, tỷ lệ tổn thương cơ thể (TTCT) là 06%; Vết thương niêm mạc môi dưới, tỷ lệ TTCT là 01%;

Vết thương mặt trước 1/3 dưới cẳng tay trái; đứt gân gấp cổ tay trụ, gân bàn tay, gân gấp nối các ngón, tỷ lệ TTCT là 02%; Tổn thương nhánh thần kinh giữa đoạn 1/3 dưới cẳng tay trái, tỷ lệ TTCT là 11%.

Theo phương pháp cộng tại Thông tư, xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là: 19%.

Cơ chế hình thành vết thương: Do vật sắc nhọn tác động vào.

*Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 98/TgT cùng ngày 24/6/2022, Trung tâm pháp y và giám định y khoa tỉnh Hà Tĩnh kết luận về thương tích của chị Nguyễn Thị Tuyên:

- Dấu hiệu chính qua giám định: Vùng má và góc hàm pH 02 vết thương chéo nhau: Vết dọc kích thước 07cm x 0,3cm; Vết ngang kích thước 07cm x 0,3cm.

- Kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 Quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định Pháp y, giám định Pháp y Tâm thần của Bộ Y tế: Vùng má và góc hàm pH 02 vết thương chéo nhau: Vết dọc kích thước 07cm x 0,3cm, tỷ lệ TTCT là 06%; Vết ngang kích thước 07cm x 0,3cm, tỷ lệ TTCT là 06%.

Theo phương pháp cộng tại Thông tư, xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là: 12%

Kết luận khác: Thương tích do vật sắc nhọn tác động vào gây nên.

Ngày 30/6/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thạch Hà ra Quyết định trưng cầu giám định đề nghị phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Tĩnh giám định dấu vết sinh học (Máu) thu giữ tại vị trí số 01, 02, 03, 05 và một chiếc dao lam thu giữ tại vị trí số 04 ở hiện trường.

Ngày 20/7/2022, phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Tĩnh ban hành Bản kết luận giám định số 722/KL-KTHS, kết luận: Các dấu vết màu nâu dính trên các mẫu vật ký hiệu từ A1, A2, A3, A5 gửi tới giám định là máu người, thuộc nhóm máu AB trong nhóm máu ABO. Dấu vết màu nâu dính trên con dao lam ký hiệu A4 gửi tới giám định là máu người, thuộc nhóm máu AB trong nhóm máu ABO.

Căn cứ vào kết luận giám định, dấu vết máu thu giữ ở hiện trường phù hợp với dấu vết máu dính trên con dao lam được thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường.

Ngày 04/7/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thạch Hà ban hành Yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thạch Hà tiến hành định giá tài sản là chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA, số loại Wave α , màu trắng đen bạc, biển kiểm soát 38M1 - 257.15, đã qua sử dụng.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 38/KLĐG ngày 06/7/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thạch Hà kết luận: Giá trị của xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại xe Wave α , màu trắng đen bạc, biển kiểm soát 38M1 - 257.15, đã qua sử dụng là 9.000.000 đồng.

Vật chứng, phương tiện bị thu giữ gồm: 01 dao lam có chữ “CROMA PREMIUM” bằng kim loại, hai bề lưỡi sắc bén, có bám dính máu đã khô màu nâu (thu giữ tại hiện trường); 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA, số loại Wave α , màu trắng đen bạc, biển kiểm soát 38M1 - 257.15 đã qua sử dụng, kèm theo Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 018636, biển đăng ký 38M1 - 257.15 do Công an huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh cấp ngày 12/9/2017.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là chị Nguyễn Thị T1 và chị Nguyễn Thị T2, người có quyền lợi liên quan là anh Lê Anh S không yêu cầu Hoàng Văn H bồi thường dân sự và cam đoan không có khiếu nại gì khác. Hoàng Văn H cũng không yêu cầu chị Nguyễn Thị T2 bồi thường do dùng răng cắn vào tay của H và cam đoan không có khiếu nại gì khác.

Bản cáo trạng số 62/CT-VKS-TH, ngày 30/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Hà đã truy tố bị cáo Hoàng Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm d, khoản 3 Điều 134 BLHS.

Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Hà giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố, đồng thời phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân bị cáo và đề nghị HĐXX áp dụng điểm d, khoản 3 Điều 134; tiết đầu điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS xử phạt bị cáo Hoàng Văn H mức án từ 05 năm 06 tháng đến 06 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 25/6/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bị cáo pH bồi thường nên miễn xét.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS, điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS đề nghị HĐXX tịch thu $\frac{1}{2}$ giá trị chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Wave &, biển kiểm soát 38M1-257.15, tương đương với số tiền 4.500.000 đồng để nộp ngân sách Nhà nước. Trả lại $\frac{1}{2}$ giá trị chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Wave &, biển kiểm soát 38M1-257.15 cho chị Nguyễn Thị T1. Tiếp tục tạm giữ xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Wave &, biển kiểm soát 38M1-257.15 để đảm bảo công tác thi hành án.

*Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106 BLTTHS tịch thu tiêu hủy 01 dao lam có chữ “CROMA PREMIUM” bằng kim loại, hai bề lưỡi sắc bén. Về án phí: Bị cáo pH chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên và thừa nhận quyết định truy tố của Viện kiểm sát là đúng.

Tại phiên tòa người bị hại chị Nguyễn Thị T1 hoàn toàn đồng tình với quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên và không có ý kiến gì tranh luận thêm chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Lê Anh S không có ý kiến gì tranh luận với quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Bị cáo Hoàng Văn H nói lời sau cùng: Trong thời gian tạm giam bị tạm giam bị cáo đã nhận thức được sai phạm của mình, xin Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất có thể để bị cáo sớm có điều kiện sớm trở về nuôi dạy con cái.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thạch Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy: Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay bị cáo Hoàng Văn H khai nhận: Vào khoảng 22 giờ 40 phút ngày 22/6/2022, tại nhà anh Lê Anh S ở thôn Thắng H, xã Tân Lâm H, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh, do mâu thuẫn vợ chồng nên Hoàng Văn H đã sử dụng dao lam gây thương tích vào vùng mặt và cẳng tay trái của vợ mình là chị Nguyễn Thị T1 với tỷ lệ tổn thương cơ thể 19% và gây thương tích cho chị Nguyễn Thị T2 với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 12%. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ được, phù hợp với kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án.

Bị cáo Hoàng Văn H là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự và nhận thức rõ hành vi dùng dao lam để gây thương tích cho người khác là hành vi nguy hiểm có thể gây tổn hại đến sức khỏe của bị hại nhưng vẫn cố tình thực hiện. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm d, khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Điểm d, khoản 3 Điều 134 BLHS quy định: “Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 đến 10 năm: ..d) *Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của hai người trở lên mà tỷ lệ tổn thương cơ thể của mỗi người từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này*”. Vì vậy, khẳng định quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Hà đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật không oan sai.

[3]. Xem xét tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội Hội đồng xét xử xét thấy rằng hành vi của bị cáo là gây nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến

sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội ở địa phương. Chỉ vì một mâu thuẫn nhỏ nhặt trong cuộc sống vợ chồng mà bị cáo đang tâm sử dụng dao lam vật rất sắc gây thương tích vào vùng mặt và cẳng tay trái của chị Nguyễn Thị T1 và chị Nguyễn Thị Tuyên, gây tổn thương cơ thể lần lượt là 19% và 12 %. Hành vi của bị cáo có tính chất côn đồ, thể hiện thái độ coi thường pháp luật, coi thường tính mạng sức khỏe của người khác. Chính vì vậy hành vi phạm tội của bị cáo cần pH xử phạt thật nghiêm, cần pH cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới có tác dụng giáo dục, răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần thể hiện sự khoan hồng, tính nhân đạo của pháp luật.

[4]. Về xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, sau khi phạm tội đã đi đầu thú, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa người bị hại chị Nguyễn Thị T1 và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Lê Anh S không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên miễn xét.

[6]. Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thạch Hà đã thu giữ của bị cáo Hoàng Văn H 01 dao lam có chữ “Croma Premium” bằng kim loại và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Wave &, màu trắng đen bạc, biển kiểm soát 38M1-257.15, kèm theo 01 giấy chứng nhận đăng ký mô tô, xe máy số 018636 mang tên Hoàng Văn H do Công an huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh cấp ngày 12/9/2017. Hội đồng xét xử xét thấy rằng đối với chiếc dao lam bằng kim loại là hung khí mà bị cáo sử dụng để gây án nay không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Wave &, biển kiểm soát 38M1-257.15 qua kết quả điều tra, xác minh thì chiếc xe máy này là tài sản chung của vợ chồng, bị cáo chỉ là người đại diện đứng tên trong giấy đăng ký. Việc bị cáo tự ý sử dụng xe mô tô làm phương tiện phạm tội chị Nguyễn Thị T1 hoàn toàn không biết, vì thế cần tịch thu $\frac{1}{2}$ giá trị của chiếc xe mô tô nói trên để nộp Ngân sách nhà nước. Tại bản kết luận định giá số 38/KLĐG, ngày 06/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thạch Hà kết luận: Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Wave &, biển kiểm soát 38M1-257.15 trị giá: 9.000.000đồng. Nay tịch thu $\frac{1}{2}$ giá trị của chiếc xe tương đương với số tiền 4.500.000đồng.

[7]. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn H pH chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. *Về tội danh*: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “**Cố ý gây thương tích**”.

[2]. *Về điều luật áp dụng và mức hình phạt*:

Căn cứ vào điểm d, khoản 3 Điều 134; tiết đầu điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS: Xử phạt bị cáo **Hoàng Văn H (05)** (Năm) năm **06** (Sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam, ngày 25/6/2022.

[3]. *Về xử lý vật chứng*:

*Áp dụng điểm a, khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106 BLTTHS tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) dao lam có dòng chữ “CROMA PREMIUM” bằng kim loại.

*Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS: Tịch thu ½ giá trị chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Wave &, biển kiểm soát 38M1-257.15, tương đương với số tiền 4.500.000 đồng (*Bốn triệu năm trăm ngàn đồng*) để nộp ngân sách Nhà nước.

*Áp dụng khoản 2 Điều 47 BLHS: Trả lại ½ giá trị chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Wave &, biển kiểm soát 38M1-257.15 cho chị Nguyễn Thị T1.

- Tiếp tục tạm giữ xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại Wave &, biển kiểm soát 38M1-257.15, kèm theo 01 chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 018636 mang tên Hoàng Văn H do Công an huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh cấp ngày 12/9/2017 để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án.

(*Đặc điểm, tình trạng tang vật có tại biên bản giao, nhận vật chứng ngày 30/8/2022 giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Thạch Hà và Chi cục thi hành án dân sự huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh*)

[3]. *Về án phí*: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án xử buộc bị cáo Hoàng Văn H pH chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. *Về quyền kháng cáo bản án*: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Đối với bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Tĩnh;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND huyện Thạch Hà;
- Công an huyện Thạch Hà;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thạch Hà;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;
- Đại diện hợp pháp của người có QL&NVLQ;
- Văn phòng Tòa án (để công bố công TTĐT)
- Lưu HSVA+VT.

Nguyễn Khắc Hoàn