

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ K  
TỈNH K**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VNAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **127/2022/HS-ST**

Ngày: 02/12/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VNAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ K - TỈNH K**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Ry Thị Mỹ Hoàng.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Chế Thị Mai và bà Nguyễn Thị Hạnh

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Hương Duyên - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố K.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố K tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thùy An - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố K xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 104/2022/TLST-HS ngày 21 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 119/2022/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 11 năm 2022 đối với các bị cáo:

**1. Nguyễn Thị H** (tên gọi khác: *Không*), sinh ngày 16/02/1985 tại Gia Lai; Nơi đăng ký HKTT: Tổ 2, phường Ngô Mây, thị xã A K, tỉnh G L; Nơi cư trú: Số 32 Nguyễn Văn Cừ, phường Quang Tr, thành phố K, tỉnh K; Nghề nghiệp: Kinh doanh; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Phật giáo; Quốc tịch: VNam; Con ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1960 và bà Trần Thị H, sinh năm 1962; bị cáo có chồng là Trần Văn Trí, sinh năm 1978 (đã ly hôn) và 01 con sinh năm 2009.

Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/02/2022 đến nay có mặt tại phiên tòa.

**2. Huỳnh Thị Mỹ Tr** (tên gọi khác: *Không*), sinh ngày 24/5/1999 tại Gia Lai; Nơi cư trú: Thôn 1, xã Ia Hlóp, huyện Ch S, tỉnh G L; Nghề nghiệp: thợ làm tóc; Trình độ văn hoá: 08/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: VNam; Con ông Huỳnh Kh, sinh năm 1969 và bà Hồ thị H, sinh năm 1971; bị cáo có chồng là Trần Quốc Toàn, sinh năm 1991.

Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/02/2022 đến nay có mặt tại phiên tòa.

**3. Nguyễn H V** (tên gọi khác: *Không*), sinh ngày 28/01/1989 tại Bình Định; Nơi đăng ký HKTT: Số 116 Huỳnh Thúc Kháng, phường Quang Tr, thành phố K, tỉnh K; Nơi cư trú: Số 90 Mai Hắc Đế, Phường D T, thành phố K, tỉnh K; Nghề

nghề: Kinh doanh; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: VNam; Con ông Nguyễn Ngọc B, sinh năm 1960 và bà Nguyễn Thị Bạch T, sinh năm 1961; bị cáo có vợ là Phạm Thị Khôi (đã ly hôn) và 01 con sinh năm 2015.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 21/10/2022 cho đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

*- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

1. Chị Trương Thị Thùy T, sinh năm 1985.

Địa chỉ: Số 44/18 Trương Đăng Quế, Phường D T, thành phố K, tỉnh K (vắng mặt).

2. Bà Trần Thị H, sinh năm 1962 (có mặt).

Địa chỉ: Tổ dân phố 3, phường Ngô Mỹ, thị xã A K, tỉnh G L

*- Người làm chứng:*

1. Chị Hoàng Thị Tuyết T, sinh năm 1994 (vắng mặt).

Địa chỉ: Tổ dân phố 3, thị trấn Đắk Hà, huyện Đắk Hà, tỉnh K.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22h30' ngày 26/02/2022, Nguyễn Thị H cùng với Huỳnh Thị Mỹ Tr; Hoàng Thị Tuyết T đi chơi tại quán Dragon Beer Garden thuộc P. Thống Nhất – TP. Kon Tum. Sau khi chơi xong cả nhóm bắt xe taxi (không rõ hãng xe và biển số) về nhà của H tại số 32 Nguyễn Văn Cừ - P. Q T – TP. K để nghỉ. Khi về đến nhà H thì trong nhà H có Lê Xuân Thông là bạn trai của H đang ngủ tại phòng thứ nhất nên H, Tr và Tqua phòng ngủ thứ hai để ngồi chơi nói chuyện. Trong lúc ngồi chơi, H đã dùng điện thoại di động của H để liên hệ bằng ứng dụng Zalo cho tài khoản Zalo tên “Duy Max” (không rõ nhân thân lai lịch) hỏi mua ma túy loại “khay” (Ketamine) và “keo” (MDMA) với giá 2.000.000đ (Hai triệu đồng) và yêu cầu giao đến nhà của H thì “Duy Max” đồng ý. Sau đó, H tiếp tục nhắn tin bằng ứng dụng Messenger bằng tài khoản “Út Xá Xì” của H đến tài khoản “Nguyễn Phạm Minh Nam” của Nguyễn H V để rủ Vqua nhà H sử dụng ma túy thì V đồng ý.

Khoảng 23h00' cùng ngày, V điều khiển xe mô tô của V biển số 82B1-871.50 đến nhà H nên H nói Tr ra mở cổng cho V rồi H đi xuống bếp lấy 01 (Một) đĩa sứ màu trắng, lúc này “Duy Max” gọi lại cho H nói ra đằng trước nhà để lấy ma túy. Sau đó H quay lại phòng ngủ thứ hai thì gặp V tại hành lang. Tại đây, H nói “Thế đâu? Cho em mượn để em xào đồ” thì V lấy trong ví ra và đưa cho H 01 (Một) thẻ ATM mang tên “NGUYEN HUNG VIET”. Khi vào trong phòng ngủ thứ hai thì H thấy Tr đang nằm trên giường ngủ nên H lấy số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng) trong túi áo khoác đưa cho Tr rồi nói Tr đi ra cổng lấy ma túy đồng thời H đã xóa toàn bộ tin nhắn, cuộc gọi với “Duy Max”. Sau đó, H chuẩn bị đèn

nháy còn Vláy điện thoại của Vra để kết nối loa và mở nhạc nhằm phục vụ việc sử dụng ma túy thì Tr quay lại rồi để gói ma túy xuống bàn. Lúc này, trong phòng ngủ tối nên H lấy điện thoại của H, bật đèn pin để soi gói ma túy và đồ ma túy loại “khay” ra đĩa sứ để H “xào đồ” (H dùng thẻ ATM của V để dăm mìn ma túy), trong lúc “xào đồ” H đưa điện thoại cho Tr để soi đèn. Soi đèn được một lúc thì điện thoại của Tr có tin nhắn nên Tr đưa lại điện thoại cho H để H tự soi còn Tr đi lên giường bấm điện thoại, vì không thể vừa soi đèn, vừa kẻ đường nên H đưa điện thoại cho V soi đèn để H tiếp tục dăm mìn ma túy và kẻ ma túy thành từng đường nhỏ và H lấy tờ tiền polime mệnh giá 10.000đ (Mười ngàn đồng) quần thành ống hút và dùng hai miếng giấy đầu lọc thuốc lá bọc lại hai đầu để cố định ống hút. Sau khi xào ma túy và chuẩn bị ống hút xong thì H lấy lại điện thoại trên tay V và soi đèn cho Tr, Việt, T cùng nhau sử dụng ma túy. Số ma túy còn lại H để trên bàn khi nào sử dụng hết trong đĩa sứ sẽ lấy và tổ chức sử dụng tiếp.

Đến khoảng 00h10’ ngày 27/02/2022, Lê Xuân Thông thức dậy đi vệ sinh thì thấy Nguyễn Thị H, Huỳnh Thị Mỹ Tr, Nguyễn H V và Hoàng Thị Tuyết T đang ở phòng ngủ thứ hai nên Thông đi vào ngồi chơi nói chuyện thì Cơ quan CSĐT Công an thành phố K kiểm tra hành chính tại nhà của H ở số 32 Nguyễn Văn Cừ - P. Q T – TP. K bắt quả tang Nguyễn Thị H, Huỳnh Thị Mỹ Tr, Nguyễn H V và Hoàng Thị Tuyết T đang sử dụng trái phép chất ma túy.

Tại bản kết luận giám định số 42/KL-KTHS ngày 03/3/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh K kết luận:

- Mẫu chất bột màu trắng (kí hiệu M1) được niêm phong trong phong bì đánh số “01” gửi giám định là **ma túy**, có khối lượng **0,078 gam** (*Không phải không trăm bảy mươi tám gam*), là loại: **Ketamine**.

- Mẫu chất tinh thể rắn màu trắng (kí hiệu M2) được niêm phong trong phong bì đánh số “02” gửi giám định là **ma túy**, có khối lượng **1,106 gam** (*Một phải một trăm lẻ sáu gam*), là loại: **Ketamine**.

- Mẫu viên nén màu cam (kí hiệu M3.1) được niêm phong trong phong bì đánh số “03” gửi giám định là **ma túy**, có khối lượng **0,048 gam** (*Không phải không trăm bốn mươi tám gam*), là loại: **MDMA**.

- Mẫu viên nén màu xanh (kí hiệu M3.2) được niêm phong trong phong bì đánh số “03” gửi giám định là **ma túy**, có khối lượng **0,245 gam** (*Không phải hai trăm bốn mươi lăm gam*), là loại: **MDMA**.

\* Tổng khối lượng chất ma túy loại **Ketamine** là **1,184 gam** (*Một phải một trăm tám mươi bốn gam*) và tổng khối lượng chất ma túy loại **MDMA** là **0,293 gam** (*Không phải hai trăm chín mươi ba gam*).

**Vật chứng vụ án:** Cơ quan CSĐT Công an thành phố K đã tiến hành Tgiữ:

+ **1,159 gam** (*Một phải một trăm năm mươi chín*) Ketamine và **0,277 gam** MDMA (*Không phải hai trăm bảy mươi bảy*) (số ma túy còn lại sau giám định);

+ 01 (Một) đĩa sứ màu trắng; 01 (Một) ống hút được làm từ tờ tiền mệnh giá 10.000đ (Mười ngàn đồng) hai đầu được bọc bằng vỏ đầu lọc thuốc lá; 01 (Một) thẻ ngân hàng AGRIBANK mang tên NGUYEN HUNG VIET;

+ 01 (Một) điện thoại di động, dạng cảm ứng, mặt sau bị vỡ, có các hình dán màu vàng được niêm phong trong phong bì dán kín có ghi chữ “ĐT H” (Đã qua sử dụng);

+ 01 (Một) điện thoại di động, dạng cảm ứng, mặt sau có ghi chữ Iphone được niêm phong trong phong bì dán kín có ghi chữ “ĐT Tr” (Đã qua sử dụng);

+ 01 (Một) điện thoại di động, dạng cảm ứng, mặt sau có ghi chữ SAMSUNG được niêm phong trong phong bì dán kín có ghi chữ “ĐT Việt” (Đã qua sử dụng);

+ 01 (Một) đèn nháy màu đen; 01 (Một) loa màu đen;

+ 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển số 82B1-871.50 (Đã qua sử dụng);

Cáo trạng số 106/CT-VKSTPKT ngày 21/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum truy tố các bị cáo Nguyễn Thị H, Huỳnh Thị Mỹ Tr và Nguyễn H V về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 255 Bộ luật Hình sự năm 2015.

**\* *Tại phiên tòa, Kiểm sát viên trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo và đề nghị:*** Đề nghị tuyên bố các bị cáo phạm tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” .

Áp dụng khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Thị H từ 25 đến 27 tháng tù giam.

Áp dụng khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Huỳnh Thị Mỹ Tr từ 24 đến 25 tháng tù giam.

Áp dụng khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; khoản 2 Điều 54 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn H V từ 16 đến 20 tháng tù giam.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo

Về xử lý vật chứng vụ án: Đề nghị Tòa án tuyên tịch thu, tiêu hủy **1,159 gam** (Một phẩy một trăm năm mươi chín) Ketamine và **0,277 gam** MDMA (Không phẩy hai trăm bảy mươi bảy) (số ma túy còn lại sau giám định); 01 (Một) đĩa sứ màu trắng; 01 (Một) thẻ ngân hàng AGRIBANK mang tên NGUYEN HUNG VIET;

- Đề nghị tịch Tsung quỹ Nhà nước: 01 (Một) ống hút được làm từ tờ tiền mệnh giá 10.000đ (Mười ngàn đồng) hai đầu được bọc bằng vỏ đầu lọc thuốc lá; 01 (Một) điện thoại di động, dạng cảm ứng, mặt sau bị vỡ, có các hình dán màu vàng được niêm phong trong phong bì dán kín có ghi chữ “ĐT H” (Đã qua sử dụng); 01 (Một) điện thoại di động, dạng cảm ứng, mặt sau có ghi chữ SAMSUNG được niêm phong trong phong bì dán kín có ghi chữ “ĐT Việt” (Đã qua sử dụng); 01 (Một) đèn nháy màu đen; 01 (Một) loa màu đen;

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn H V 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển số 82B1-871.50 (Đã qua sử dụng);

- Trả lại cho bị cáo Huỳnh Thị Mỹ Tr 01 (Một) điện thoại di động, dạng cảm ứng, mặt sau có ghi chữ Iphone được niêm phong trong phong bì dán kín có ghi chữ “ĐT Tr” (Đã qua sử dụng);

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

**[1] Về tố tụng:** Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thành phố K, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố K, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

**[2] Về hành vi truy tố của các bị cáo:** Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, người chứng kiến cũng như vật chứng đã được Tgiữ, phù hợp với thời gian, địa điểm xảy ra tội phạm. Từ đó có đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng 00h20’ ngày 27/02/2022, bị cáo Nguyễn Thị H cùng với bị cáo Huỳnh Thị Mỹ Tr và bị cáo Nguyễn H V đã tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy cho Hoàng Thị Tuyết T tại số nhà 32 Nguyễn Văn Cừ - phường Quang Tr – thành phố K.

Hành vi của các bị cáo Nguyễn Thị H, Huỳnh Thị Mỹ Tr và Nguyễn H V đã phạm vào tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” được quy định tại khoản 1 Điều 255 Bộ luật hình sự năm 2015. Do đó, Cáo trạng số 106/CT-VKSTPKT ngày 21/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội và có căn cứ pháp luật.

### **[3] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo:**

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm tới chính sách quản lý độc quyền của Nhà nước về các chất ma túy, xâm phạm trật tự, an toàn xã hội, hủy hoại sức khỏe con người, tiếp tay cho các đối tượng mua, bán trái phép chất ma túy và là nguyên nhân gây phát sinh nhiều hành vi phạm tội, tệ nạn xã hội khác. Các bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình bị pháp luật cấm và thấy trước được tác hại của việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Do đó, các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi của mình đã gây ra.

Xét thấy, đây là vụ án đồng phạm giản đơn. Trong đó, bị cáo H là người rủ rê, khởi xướng, là người liên hệ để mua ma túy, là người bỏ tiền ra mua ma túy và người

chuẩn bị dụng cụ để sử dụng. Bị cáo Tr là người cầm tiền ra công lấy ma túy, soi đèn cho bị cáo H để dăm ma túy. Bị cáo V là người được bị cáo H rủ rê, bị cáo V chỉ là người soi đèn nên có vai trò không đáng kể. Hội đồng xét xử xem xét đến vai trò của từng bị cáo để lượng hình cho phù hợp.

**[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:**

*Về nhân thân:* Các bị cáo không có tiền án, tiền sự, có nhân thân tốt.

*Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

*Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Ngoài ra, bị cáo Nguyễn Thị H có bố đẻ là ông Nguyễn Văn C được chính phủ cách mạng Lâm thời Cộng hòa Miền Nam VNam tặng giấy khen hạng nhì, bị cáo Nguyễn H V có bố đẻ được tặng kỷ niệm chương vì sự nghiệp giáo dục và được tặng huy hiệu 30 năm tuổi Đảng. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 áp dụng đối với bị cáo H và Việt.

Xét thấy, bị cáo Nguyễn H V phạm tội lần đầu, tham gia với vai trò không đáng kể nên áp dụng khoản 2 Điều 54 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

**[5] Về hình phạt bổ sung:** Xét thấy các bị cáo không có Tnhập ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

**[6] Về vật chứng:**

+ Đối với **1,159 gam** (*Một phẩy một trăm năm mươi chín*) Ketamine và **0,277 gam** MDMA (*Không phẩy hai trăm bảy mươi bảy*) (số ma túy còn lại sau giám định) là chất cấm lưu hành; 01 (Một) đĩa sứ màu trắng; 01 (Một) thẻ ngân hàng AGRIBANK mang tên NGUYEN HUNG VIET là công cụ phạm tội. Cần tịch T và tiêu hủy.

+ Đối với 01 (Một) ống hút được làm từ tờ tiền mệnh giá 10.000đ (Mười ngàn đồng) hai đầu được bọc bằng vỏ đầu lọc thuốc lá; 01 (Một) điện thoại di động, dạng cảm ứng, mặt sau bị vỡ, có các hình dán màu vàng được niêm phong trong phong bì dán kín có ghi chữ “ĐT H” (Đã qua sử dụng); 01 (Một) điện thoại di động, dạng cảm ứng, mặt sau có ghi chữ SAMSUNG được niêm phong trong phong bì dán kín có ghi chữ “ĐT Việt” (Đã qua sử dụng); 01 (Một) đèn nháy màu đen; 01 (Một) loa màu đen; là công cụ phạm tội và còn giá trị sử dụng nên tuyên tịch Tsung quỹ nhà nước.

+ Đối với 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển số 82B1-871.50 (Đã qua sử dụng) không phải là công cụ phạm tội nên tuyên trả lại cho bị cáo Nguyễn H V;

+ Đối với 01 (Một) điện thoại di động, dạng cảm ứng, mặt sau có ghi chữ Iphone được niêm phong trong phong bì dán kín có ghi chữ “ĐT Tr” (Đã qua sử

dụng) không phải là công cụ phạm tội nên tuyên trả lại cho bị cáo Huỳnh Thị Mỹ Tr.

**[7] Về các tình tiết khác:**

- Đối với người thanh niên có tên tài khoản Zalo “Duy Max” là người bán ma túy cho Nguyễn Thị H. Hiện nay chưa xác định được nhân thân lai lịch nên Cơ quan CSĐT Công an TP. Kon Tum sẽ tiếp tục xác minh và xử lý sau.

- Đối với Hoàng Thị Tuyết T có hành vi sử dụng trái phép ma túy cùng với H, Tr, V và không có hành vi gì liên quan đến việc tổ chức sử dụng trái pháp chất ma túy. Công an thành phố K đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với T về hành vi “*Sử dụng trái phép chất ma túy*” quy định tại khoản 1 Điều 23 Nghị định 144 ngày 31/12/2021 là có cơ sở.

- Đối với Nguyễn Xuân Thông là người có mặt tại nhà của Nguyễn Thị H tại thời điểm bắt quả tang. Cơ quan CSĐT Công an thành phố K đã xác minh, làm rõ, Thông không sử dụng ma túy và cũng không biết việc H tổ chức sử dụng ma túy tại nhà của H. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an thành phố K không tiến hành xử lý đối với Thông là có căn cứ.

**[8] Về án phí:** Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

**QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Tuyên bố:** Các bị cáo **Nguyễn Thị H, Huỳnh Thị Mỹ Tr, Nguyễn H V** phạm tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thị H** 25 (*Hai mươi lăm*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam, ngày 27/02/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo **Huỳnh Thị Mỹ Tr** 24 (*Hai mươi bốn*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam, ngày 27/02/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; khoản 2 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo **Nguyễn H V** 18 (*Mười tám*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt thi hành án.

**2. Về xử lý vật chứng:** Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch Tà và tiêu hủy đối với: **1,159 gam** (*Một phẩy một trăm năm mươi chín*) Ketamine và **0,277 gam** MDMA (*Không phẩy hai trăm bảy mươi bảy*) (số ma túy còn lại sau giám định); 01 (Một) đĩa sứ màu trắng; 01 (Một) thẻ ngân hàng AGRIBANK mang tên NGUYEN HUNG VIET;

- Tịch Tsung quỹ nhà nước 01 (Một) ống hút được làm từ tờ tiền mệnh giá 10.000đ (Mười ngàn đồng) hai đầu được bọc bằng vỏ đầu lọc thuốc lá 01 (Một) điện thoại di động, dạng cảm ứng, mặt sau bị vỡ, có các hình dán màu vàng được niêm phong trong phong bì dán kín có ghi chữ “ĐT H” (Đã qua sử dụng); 01 (Một) điện thoại di động, dạng cảm ứng, mặt sau có ghi chữ SAMSUNG được niêm phong trong phong bì dán kín có ghi chữ “ĐT Việt” (Đã qua sử dụng); 01 (Một) đèn nháy màu đen; 01 (Một) loa màu đen.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn H V 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển số 82B1-871.50 (Đã qua sử dụng);

- Trả lại cho bị cáo Huỳnh Thị Mỹ Tr 01 (Một) điện thoại di động, dạng cảm ứng, mặt sau có ghi chữ Iphone được niêm phong trong phong bì dán kín có ghi chữ “ĐT Tr” (Đã qua sử dụng).

*(Tất cả theo biên bản giao, nhận vật chứng lập ngày 09/11/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố K và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố K).*

**3. Về án phí:** Căn cứ các Điều 135 và Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 6, Điều 21 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Nguyễn Thị H, Huỳnh Thị Mỹ Tr, Nguyễn H V mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

**4. Về quyền kháng cáo:** Căn cứ Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với người vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

*Nơi nhận:*

- TAND tỉnh K;
- VKSND TP. K;
- Công an TP. K;
- Sở Tư pháp tỉnh K;
- Chi cục THA DS TP. K;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**



