

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP
TỈNH NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 75/2021/HS-ST

Ngày: 27 – 9 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP, TỈNH NINH BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- ***Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:*** Ông Vũ Ngọc Tú.
- ***Các Hội thẩm nhân dân:*** Ông Đỗ Xuân Tuấn và ông Nguyễn Văn Đang
- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Hà Trang - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Thu Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 73/2021/TLST-HS ngày 27 tháng 8 năm 2021. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 75/2021/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Văn Nh** - sinh ngày 10 tháng 7 năm 1988 tại: thành phố Th, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: thôn T, phường Q, thành phố Th, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: lái xe; Trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Tr (đã chết) và bà Lê Thị V; bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 114 ngày 7/5/2012 của Tòa án nhân dân thành phố Th xử phạt Lê Văn Nh 12 tháng cải tạo không giam giữ, về tội Đánh bạc.

Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 106/2021/HSST-LCĐKNCT ngày 27 tháng 8 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp (có mặt).

+ **Bị hại: ông Mai Duy V**, sinh năm 1941; địa chỉ: tổ 3, phường Tr, thành phố T, tỉnh Ninh Bình. (đã chết).

+ **Người đại diện hợp pháp của bị hại:**

- Bà Mai Thị V, sinh năm 1960; địa chỉ: xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.
- Bà Mai Thị B, sinh năm 1964; địa chỉ: xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.
- Ông Mai Duy S – sinh năm 1969, địa chỉ: số 168/20/1 Ché Lan V, phường T, quận T, thành phố Hồ Chí Minh.
- Ông Mai Duy S, sinh năm 1972, địa chỉ: tổ 3, phường Tr, thành phố T, tỉnh Ninh Bình.
- Ông Mai Duy Th, sinh năm 1976; địa chỉ: xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

Người đại diện theo ủy quyền của bà V, bà B, ông S, ông Th là ông Mai Duy S, sinh năm 1972, địa chỉ: tổ 3, phường Tr, thành phố T, tỉnh Ninh Bình (theo Giấy ủy quyền lập ngày 20/3/2021); vắng mặt.

2.3. Bị đơn dân sự: Công ty cổ phần B

Địa chỉ: số 99, đường Ph, phường M, quận N, thành phố Hà Nội.

- Người đại diện theo pháp luật: bà Trần Huyền Tr – sinh năm 1986 – Tổng giám đốc;

- Người đại diện theo ủy quyền: anh Mai Văn H – sinh năm 1990; địa chỉ: thôn Q, xã V, huyện H, thành phố Hà Nội. (Theo văn bản ủy quyền ngày 20/3/2021) (Vắng mặt).

2.4. Người làm chứng:

- Ông Lê Văn Th - Sinh năm: 1970; Vắng mặt.

- Ông Nguyễn Minh L, sinh năm 1971; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn Nh có giấy lái xe hạng D do Sở giao thông vận tải tỉnh Thanh Hóa cấp, có giá trị đến ngày 8/5/2025. Nhất ký hợp đồng lái xe thuê cho Công ty Cổ phần B. Hàng ngày Nh được giao nhiệm vụ lái xe ô tô BKS 29B-417.60, nhãn hiệu Ford, số loại: Transit, màu đen đón và trả khách từ thành phố Thanh Hóa ra Hà Nội và ngược lại.

Khoảng 5 giờ 00 phút ngày 17/3/2021 Lê Văn Nh điều khiển xe ô tô BKS 29B-417.60 trả khách từ thành phố Thanh Hóa đi Hà Nội. Hồi 5 giờ 39 phút cùng ngày khi đến Km 276+700 QL1A, là đoạn đường trong khu vực đông dân cư, nơi giao nhau giữa đường Quốc lộ 1A với QL12B (khu vực giao nhau có đặt biển báo chỗ ngoặt nguy hiểm, biển báo giao nhau với đường không ưu tiên, biển báo đường người đi bộ sang ngang và có lắp đặt hệ thống đèn tín hiệu giao thông) thuộc tổ dân phố Đ, phường Y, thành phố T, tỉnh Ninh Bình. Nh điều khiển xe đi ở làn đường xe cơ giới giáp giải phân cách phân chia chiều đường với vận tốc 89 km/h, quan sát thấy trên cột đèn tín hiệu giao thông màu xanh (được phép đi thẳng), nên không giảm tốc độ, xong không chú ý quan sát tình trạng giao thông trên mặt đường, điều khiển xe tiến vào khu giao nhau. Khi gần hết khu vực giao nhau cách khoảng 4 m đến 5m, Nh mới phát hiện thấy ở cùng chiều đường xe ô tô do Nh điều khiển có ông Mai Duy V đang đi bộ sát vạch kẻ đường dành cho người đi bộ từ bên phải sang bên trái đường QL1A. Do không chú ý quan sát nên khi phát hiện thấy ông V thì Nh đạp phanh nhưng vì khoảng cách quá gần nên đầu xe bên phụ đã đâm va vào người ông V làm ông V bị hất lên nắp capô, đầu ông V bị đập vào kính chắn gió phía trước, xe ô tô tiếp tục chạy thẳng thêm khoảng 08m thì dừng lại, ông V bị rơi xuống đường, cách đầu xe ô tô 2m. Sau khi xảy ra tai nạn ông V được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình. Do vết thương nặng khi đến bệnh viện ông V đã tử vong.

Sau khi gây tai nạn Lê Văn Nh đã điều khiển xe ô tô BKS 29B-417.60 đi đến bệnh viện lo cấp cứu cho ông V. Khi đến viện, biết ông V tử vong, Nh đã điều

khuyến xe về hiện trường, trình báo và làm việc với Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an, thành phố T.

Kết quả khám nghiệm hiện trường nơi xảy ra tai nạn giao thông tại Km 276+700 QL1A là khu vực giao nhau giữa QL1A và QL12B, thuộc tổ dân phố Đ, phường Y, thành phố T, tỉnh Ninh Bình. Mặt đường QL1A trải nhựa thẳng, phẳng, có dải phân cách bằng bê tông phân chia làm hai chiều đường Thanh Hóa – Ninh Bình và ngược lại, có lắp đặt hệ thống đèn tín hiệu giao thông ở mỗi chiều đường trong đó đèn tín hiệu giao thông chỉ hướng đi thẳng theo chiều Thanh Hóa – Ninh Bình luôn hiển thị màu xanh. Tại nơi giao nhau có hai khu vực điểm mở của dải phân cách mỗi khu vực rộng 37,5m, giữa hai khu vực điểm mở này là một đoạn dải phân cách bằng bê tông dài 07m. Tại đầu các dải phân cách của các vị trí điểm mở có cấm biển báo hiệu cấm đi ngược chiều (P.102). Nơi xảy ra tai nạn nằm hoàn toàn ở chiều đường Thanh Hóa – Ninh Bình, trên chiều đường có vạch kẻ sơn màu trắng đứt quãng phân chia mặt đường thành hai làn xe cơ giới mỗi làn rộng 3,5m, trên mỗi làn xe cơ giới có kẻ mũi tên sơn màu trắng dưới mặt đường để chỉ dẫn hướng đi của các phương tiện. Tiếp giáp với làn xe cơ giới về phía trong cùng bên phải là vạch sơn liền màu trắng rộng 0,2m để phân chia làn xe thô sơ rộng 1,8m với làn xe cơ giới. Trên toàn bộ mặt đường được trải nhựa thẳng phẳng, tại khu vực điểm mở thứ nhất chiều Thanh Hóa – Ninh Bình có hệ thống vạch kẻ đường dành cho người đi bộ ở ngay sát đầu dải phân cách bắt đầu vào khu vực giao nhau. Tại điểm mở thứ hai chiều Thanh Hóa – Ninh Bình có hệ thống vạch kẻ đường dành cho người đi bộ ở ngay sát đầu dải phân cách kết thúc khu vực giao nhau. Tiếp giáp với mép đường bên phải chiều Thanh Hóa – Ninh Bình là phần đất lưu không rộng 4,1m trên phần đất lưu không có hệ thống rào chắn ngăn cách giữa QL1A và đường sắt Bắc Nam. Ngang qua đường sắt Bắc Nam là đường dân sinh vào tổ dân phố Đ, phường Y rộng 3,2m, cao hơn so với mặt đường QL1A là 01m, đường có độ dốc thoải từ ray đường sắt ra QL1A. Tại phần đất lưu không bên phải chiều đường Thanh Hóa – Ninh Bình có lắp đặt 04 biển báo hiệu giao thông gồm: 02 biển báo hiệu đường dành cho người đi bộ sang ngang (423b), 01 biển báo giao nhau với đường không ưu tiên (207c) và 01 biển báo chỗ ngoặt vòng bên trái (201a). Đo từ điểm mốc (cột mốc Km 276+700) về phía Thanh Hóa đến biển báo 423b bên thứ nhất là 30m, đến biển báo 423b thứ hai là 112m, đến biển báo 207c là 156m và đến biển báo 201a là 191m.

Lấy cột mốc Km 276 + 700 làm mốc, lấy mép đường bên phải quốc lộ 1A chiều Thanh Hóa – Ninh Bình làm chuẩn, thực hiện phương pháp đo vuông góc từ điểm cần đo đến điểm mốc và mép đường làm chuẩn đã xác định dấu vết, vị trí phương tiện tại hiện trường như sau:

Xe ô tô BKS 29B-417.60 đỗ hoàn toàn trên làn đường dành cho xe cơ giới giáp với dải phân cách bê tông giữa đường QL1A chiều đường Thanh Hóa – Ninh Bình. Đo từ đầu trục bánh trước bên phụ đến mép đường làm chuẩn là 06m. Đo từ đầu trục bánh sau bên phụ đến mép đường làm chuẩn là 6,1m, đến đầu vạch sơn gần nhất phần đường dành cho người đi bộ sang ngang là 3,4m.

Tại hiện trường không phát hiện vết máu, vết phanh và vết cà.

Nạn nhân Mai Duy V nằm trên mặt đường QL1A, hoàn toàn ở làn xe cơ giới giáp dải phân cách của chiều đường Thanh Hóa – Ninh Bình, đầu nạn nhân nằm sát vạch sơn đứt quãng phân chia hai làn xe cơ giới. Đo từ vị trí đầu nạn nhân đến mép đường làm chuẩn là 5,3m, cách ba đờ xô đầu xe ô tô BKS 29B-417.60 là 02m.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã tạm giữ xe ô tô biển kiểm soát 29B-417.60 kèm theo giấy tờ xe và 01 giấy phép lái xe hạng D của Lê Văn Nh.

Kết quả khám phương tiện xe ô tô BKS 29B-417.60, nhãn hiệu Ford, số loại: Transit, màu đen xác định:

- Tại vị trí cạnh dưới kính chắn gió phía trước bên phụ có vết va chạm nứt vỡ kính chắn gió trên diện tích thước (90x80)cm. Vết có chiều từ ngoài vào trong, điểm nứt vỡ lõm xuống nhiều nhất so với bình thường là 01cm. Điểm thấp nhất cao cách mặt đất là 140 cm, điểm gần nhất cách thành xe bên phụ 55cm.

- Phía trước bên phụ có vết bẹp méo biến dạng nắp capô làm bằng kim loại trên diện tích thước (65x55)cm. Vết có chiều từ ngoài vào trong, lõm nhiều nhất so với bình thường là 06cm, điểm thấp nhất cao cách mặt đất 82cm. Do va chạm làm bật bung các khớp nối giữa ốp nhựa cửa hút gió trên nắp capô.

- Cụm đèn phía trước bên phụ bao gồm đèn chiếu sáng và đèn báo hiệu xin đường bị đẩy theo chiều từ trước ra sau lệch nhiều nhất so với vị trí bắt giữ ban đầu là 02cm, làm nứt vỡ mặt kính phía trên của cụm đèn dài 20cm.

- Mặt ngoài ba đờ xô bên phụ tại vị trí bắt giữ đèn gầm phía trước có vết chùi sạch bụi bẩn diện tích thước (13x3) cm, vết có chiều từ ngoài vào trong, điểm cao nhất so với mặt đất là 50cm, điểm thấp nhất so với mặt đất 39cm.

- Hệ thống an toàn kỹ thuật của xe hoạt động bình thường.

Quá trình khám nghiệm xe ô tô BKS 29B – 417.60 xác định xe có lắp đặt 01 bộ thiết bị giám sát hành trình nhãn hiệu adsun màu nâu, TMS-100, mặt sau có dán tem của công ty cổ phần điện tử viễn thông Ánh Dương.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã thu giữ và trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình giám định. Ngày 21/5/2021, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình đã có bản Kết luận số 393 kết luận tốc độ của ô tô biển kiểm soát 29B- 417.60 là 89km/h (được tính từng giây trong khoảng thời gian 01 phút tại thời điểm khi tai nạn xảy ra lúc 5 giờ 39 phút).

Kết quả khám nghiệm tử thi ông Mai Duy V xác định:

Các dấu vết, tổn thương trên cơ thể:

- Vùng đầu, mặt:

Vùng đỉnh, thái dương trái sưng nề, tụ máu diện rộng kích thước (13x9)cm.

Vùng nửa mặt bên phải có sây sát da, tụ máu không liên tục kích thước (18x11) cm.

Vùng cằm + má trái có diện sây sát da, tụ máu kích thước (6x4)cm.

Hai mắt nhắm, đồng tử giãn, nhãn cầu hai bên không tổn thương.

Miệng ngậm, lưỡi nằm trong cung răng, gãy vỡ phức tạp xương hàm trên qua khe hở giữa răng số 2 và răng số 3 bên trái. Mặt trong môi trên + môi dưới có diện bầm dập, tụ máu kích thước (3x2) cm.

- Vùng cổ, ngực, bụng, lưng:

Vùng cổ không có dấu vết tổn thương.

Ngực không vững, tràn khí dưới da vùng ngực trái. Qua kiểm tra sờ nắn có dấu hiệu gãy kín phức tạp cung trước nhiều xương sườn bên trái.

- Vùng chậu hông, sinh dục:

Khung chậu vững, đầu dương vật có ít dịch hồng, hậu môn không có phân.

- Tay, chân:

Tay phải: Mặt sau khuỷu tay có diện sây sát da, tụ máu kích thước (3x1,5) cm. Mặt sau cổ tay + mu bàn tay có diện sây sát da không liên tục kích thước (11x4) cm.

Tay trái: Mặt sau cẳng tay + mu bàn tay có diện sây sát, bong tróc da, tụ máu kích thước (35x9) cm.

Chân phải: Mặt trong 1/3 dưới đùi, gối có diện rách da, tụ máu kích thước (12x5) cm.

Chân trái: Mặt trước gối trái có diện sây sát da kích thước (7x6) cm. Gãy kín phức tạp 1/3 dưới hai xương cẳng chân.

- Khám trong:

Giải phẫu vùng đầu: Tụ máu diện rộng dưới da đầu vùng đỉnh thái dương trái kích thước (15x13) cm. Tụ máu màng xương vùng đỉnh trái kích thước (3x2) cm. Tụ máu cơ thái dương bên trái. Vỡ phức tạp xương hộp sọ vùng thái dương đỉnh trái trên diện đo được (4x0,1) cm. Qua vết vỡ có máu và dịch não tủy chảy ra.

Không giải phẫu vùng ngực, bụng do gia đình có đơn xin từ chối giải phẫu vùng ngực, bụng.

Xét nghiệm nồng độ cồn trong máu của ông Mai Duy Việt là 34,1Mg/100ml.

Kết quả giám định chính: Gãy vỡ phức tạp xương hàm trên. Tràn khí dưới da vùng ngực trái. Gãy kín phức tạp cung trước nhiều xương sườn bên trái. Gãy kín phức tạp hai xương cẳng chân trái. Sưng nề, tụ máu dưới da đầu diện rộng. Tụ máu màng xương và cơ thái dương trái. Vỡ phức tạp xương hộp sọ vùng thái dương đỉnh trái, qua vết vỡ có máu và dịch não tủy chảy ra.

Kết luận nguyên nhân chết của ông Mai Duy V: Đa chấn thương (chấn thương sọ não, chấn thương hàm mặt, gãy xương sườn, gãy xương cẳng chân).

Quá trình điều tra, bị cáo Lê Văn Nh đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản cáo trạng số 73/CT-VKS ngày 27 tháng 8 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình đã truy tố bị cáo Lê Văn Nh về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tại phiên tòa sau khi phân tích đánh giá tính chất vụ án, xem xét hậu quả do hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Lê Văn Nh phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Áp dụng điểm a khoản 1 và khoản 5 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 và khoản 2, Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Lê Văn Nh từ **15 (Mười lăm)** tháng đến **18 (Mười tám)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ **30 (ba mươi)** đến **36 (ba mươi sáu)** tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Lê Văn Nh cho Ủy ban nhân dân phường Q, thành phố Th, tỉnh Thanh Hóa là nơi bị cáo thường trú, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Cấm bị cáo Lê Văn Nh hành nghề lái xe ô tô trong thời gian từ 15 tháng đến 18 tháng, kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự trả lại cho bị cáo Lê Văn Nh 01 (một) giấy phép lái xe ô tô hạng D số 380155014355 mang tên Lê Văn Nh do Sở giao thông vận tải tỉnh Thanh Hóa cấp ngày 08/5/2020 có giá trị đến ngày 08/5/2025 nhưng tiếp tục quản lý để đảm bảo việc thi hành hình phạt bổ sung cấm hành nghề lái xe ô tô đối với bị cáo Lê Văn Nh.

Trong quá trình giải quyết vụ án, người đại diện hợp pháp của bị hại trình bày: Sau khi tai nạn xảy ra, giữa đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại và bị cáo Lê Văn Nh đã thỏa thuận bồi thường cho gia đình bị hại số tiền là 100.000.000 đồng. Ông Mai Duy S là đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường thiệt hại. Đến nay, gia đình không có ý kiến gì, đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Lê Văn Nh.

Trong quá trình điều tra, bị đơn dân sự Công ty cổ phần B do anh Mai Văn H làm đại diện theo ủy quyền trình bày: Công ty cổ phần B có ký hợp đồng lao động với anh Lê Văn Nh. Sáng ngày 17/3/2021 anh Lê Văn Nh được Công ty giao xe ô tô BKS 29B – 417.60 chở khách đi từ thành phố Thanh Hóa ra Hà Nội khi đi đến tổ dân phố Đ, phường Y, thành phố T, tỉnh Ninh Bình thì gây ra tai nạn giao thông khiến ông Mai Duy V tử vong, anh Lê Văn Nh đã thỏa thuận bồi thường cho gia đình bị hại tổng số tiền 100.000.000 đồng.

Trong quá trình điều tra những người làm chứng đều khai nhận: Ngày 17/3/2021, được chứng kiến vụ tai nạn giao thông xảy ra tại khu vực tổ dân phố Đ, phường Y, thành phố T, tỉnh Ninh Bình, diễn biến sự việc đúng như cáo trạng đã nêu.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi bị truy tố như bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp. Bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, hình phạt và nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Điệp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi,

quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện, biên bản khám nghiệm tử thi, Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 273/KLGD - PC09 - PY ngày 29/3/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đầy đủ cơ sở kết luận: sáng ngày 17/3/2021, Lê Văn Nh điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 29B-417.60 chở khách đi trên Quốc lộ 1A hướng Thanh Hóa – Ninh Bình. Hồi 5 giờ 39 phút cùng ngày khi đến Km 276 + 700 đoạn đường trong khu đông dân cư, ngã ba giao nhau giữa Quốc lộ 1A và đường Quốc lộ 12B thuộc tổ dân phố Đ, phường Y, thành phố T, Nh điều khiển xe ô tô đi trên làn đường xe cơ giới, với vận tốc 89Km/h (chạy quá tốc độ quy định 29 km/h), khi đến nơi có biển báo giao nhau, biển báo nguy hiểm (giao nhau với đường không ưu tiên, có người đi bộ sang đường), Nh không giảm tốc độ, không chú ý quan sát tình trạng giao thông trên đường để nhường đường cho người đi bộ đã đâm vào ông Mai Duy V đang đi bộ sang đường hất ông V lên nắp capo, đập đầu vào kính chắn gió và rơi xuống đường làm ông V bị chấn thương sọ não, chấn thương hàm mặt, gãy xương sườn, gãy xương cẳng chân dẫn đến tử vong. Hành vi của Lê Văn Nh đã vi phạm khoản 2 Điều 8, khoản 2 Điều 12 Luật giao thông đường bộ.

Theo quy định tại khoản 2 Điều 8 của Luật Giao thông đường bộ quy định như sau: hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện giao thông đường bộ.

Theo quy định tại khoản 2 Điều 12 của Luật Giao thông đường bộ quy định: “Về tốc độ xe và việc đặt biển báo tốc độ....”.

Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ quy định tại Điều 260 của Bộ luật Hình sự như sau:

“1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Làm chết người;

....

5. Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm.”

Như vậy, hành vi nêu trên của bị cáo Lê Văn Nh đã phạm tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo đã vi phạm luật giao thông đường bộ, trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hưởng đến hoạt động bình thường của các phương tiện giao thông, sự an toàn về tính mạng của ông Mai Duy V được luật hình sự bảo vệ. Trong tình hình hiện nay, tai nạn giao thông trên địa bàn thành phố

T ngày càng gia tăng, đặc biệt là tai nạn giao thông đường bộ là vấn đề luôn được sự quan tâm đặc biệt của xã hội. Khi tham gia giao thông có nhiều người điều khiển phương tiện giao thông đã không chấp hành đúng các quy định về an toàn giao thông dẫn đến những tai nạn thương tâm. Để giảm bớt thực trạng này, các cơ quan bảo vệ pháp luật phải có những quyết định xử phạt thật nghiêm khắc đối với những trường hợp vi phạm luật giao thông đường bộ. Cần buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp truy tố bị cáo Lê Văn Nh về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" như nội dung bản Cáo trạng là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Xét về lỗi dẫn đến ông Mai Duy V tử vong là do bị cáo Lê Văn Nh, tuy nhiên người bị hại cũng có một phần lỗi do sử dụng chất kích thích (rượu) và khi sang đường không chú ý các phương tiện tham gia giao thông nên dẫn đến vụ việc tai nạn xảy ra dẫn đến ông Mai Duy V tử vong.

[4] Về nhân thân: bị cáo là người có nhân thân xấu đã từng bị kết án về tội Đánh bạc.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: sau khi phạm tội, bị cáo đã thành khẩn khai báo, đã tự nguyện khắc phục hậu quả cho gia đình người bị hại, được gia đình bị hại làm đơn đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về hình phạt: Xét tính chất hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo Lê Văn Nh, căn cứ Nghị Quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình Sự. Do vậy Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo là phù hợp đủ để giáo dục cải tạo bị cáo thành công dân có ích là thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[7] Về phạt bổ sung: nghề nghiệp chính của bị cáo là lái xe do vậy cần cấm bị cáo Lê Văn Nh hành nghề lái xe ô tô trong thời hạn theo quy định của pháp luật kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

[8] Về trách nhiệm dân sự: hành vi phạm tội của bị cáo đã làm ông Mai Duy V tử vong. Quá trình điều tra, bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 100.000.000 đồng, bao gồm: tiền mai táng phí và bồi thường tổn thất về tinh thần. Gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo. Do vậy, Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với xe ô tô biển kiểm soát 29B-417.60 bị sạt xước sơn ở thành xe bên phụ, do thiệt hại không đáng kể nên Công ty cổ phần B tự khắc phục sửa chữa, không yêu cầu Lê Văn Nh phải bồi thường. Do vậy việc bồi thường dân sự liên quan đến thiệt hại của xe ô tô không đặt ra để xem xét giải quyết.

[9] Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp:

Đối với xe ô tô khách biển kiểm soát 29B-417.60 kèm theo thiết bị giám sát hành trình và giấy tờ xe mang tên Công ty cổ phần B: sau khi khám nghiệm xác định các dấu vết có liên quan đến tai nạn giao thông trên các phương tiện, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã trả lại xe ô tô biển kiểm soát 29B-417.60 và toàn bộ tài sản đồ vật có liên quan cho Công ty cổ phần B (do anh Mai Văn H nhận lại theo ủy quyền) là có căn cứ, đúng pháp luật.

- Đối với 01 giấy phép lái xe ô tô hạng D số 380155014355 mang tên Lê Văn Nh do Sở giao thông vận tải tỉnh Thanh Hóa cấp ngày 08/5/2020 có giá trị đến ngày 08/5/2025 được chuyển theo hồ sơ vụ án là giấy tờ hợp pháp của bị cáo Lê Văn Nh do đó cần trả lại cho bị cáo Lê Văn Nh. Tuy nhiên do áp dụng hình phạt bổ sung là cấm bị cáo hành nghề lái xe ô tô có thời hạn nên cần tiếp tục quản lý để đảm bảo việc thi hành hình phạt bổ sung.

[10] Đối với Công ty cổ phần B là chủ phương tiện gây tai nạn giao thông xe ô tô biển kiểm soát 29B-417.60. Công an đã tạm giữ xe ô tô nêu trên để phục vụ công tác điều tra, nay Công ty cổ phần B đã nhận lại xe và không có ý kiến gì. Công ty cổ phần B đã thuê bị cáo Lê Văn Nh để lái xe ô tô nêu trên có hợp đồng lao động nội dung hợp đồng thể hiện nếu lái xe gây tai nạn do lỗi của lái xe thì lái xe phải chịu trách nhiệm bồi thường. Việc bị cáo gây tai nạn giao thông khiến ông Mai Duy V tử vong là do lỗi của bị cáo nên bị cáo phải chịu trách nhiệm bồi thường toàn bộ.

[11] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[12] Quyền kháng cáo: bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, bị đơn dân sự có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm a khoản 1 và khoản 5 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, khoản 1 và khoản 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

- Căn cứ điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố:

- Bị cáo Lê Văn Nh phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

+ Xử phạt bị cáo Lê Văn Nh **15 (mười lăm)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ **30 (ba mươi)** tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Lê Văn Nh cho Ủy ban nhân dân phường Q, thành phố Th, tỉnh Thanh Hóa là nơi bị cáo thường trú, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp

hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án Hình sự.

2. Về hình phạt bổ sung: cấm bị cáo Lê Văn Nh hành nghề lái xe ô tô trong thời gian 15 tháng kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

3. Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp: trả lại cho bị cáo Lê Văn Nh 01 (một) giấy phép lái xe ô tô hạng D số 380155014355 mang tên Lê Văn Nh do Sở giao thông vận tải tỉnh Thanh Hóa cấp ngày 08/5/2020 có giá trị đến ngày 08/5/2025 nhưng tiếp tục quản lý để đảm bảo việc thi hành hình phạt bổ sung đối với bị cáo Lê Văn Nh.

(Giấy phép lái xe nêu trên được chuyển theo hồ sơ vụ án)

4. Về án phí: bị cáo Lê Văn Nh phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung nộp ngân sách Nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của bị hại, bị đơn dân sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự./

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- VKSND thành phố Tam Điệp;
- Cơ quan Điều tra CATP Tam Điệp;
- Cơ quan THA hình sự CATP Tam Điệp;
- Chi cục THA dân sự thành phố Tam Điệp;
- Bị cáo;
- Bị đơn dân sự.
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Lưu HSVA, VP.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Vũ Ngọc Tú