

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐAKRÔNG
TỈNH QUẢNG TRỊ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 22/2020/HS-ST

Ngày: 10-12-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAKRÔNG, TỈNH QUẢNG TRỊ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Phương Tiến.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Trần Thị Thúy Phương.

2. Ông Nguyễn Văn Thuận.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Mỹ Lâm – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị tham gia phiên tòa: Ông Trần Viết Thông- Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 12 năm 2020 tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 22/2020/TLST-HS ngày 29 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 21/2020/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo:

Hồ Văn V, sinh ngày: 24/11/1997 tại huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị; nơi ĐKKTT và chỗ ở hiện nay: thôn L, xã Đ, huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị; nghề nghiệp: Làm rẫy; trình độ học vấn: 06/12; dân tộc: Vân kiều; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Ta Ch và bà Hồ Thị L; vợ: Hồ Thị V; có 2 con, lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*” từ ngày 09/6/2020 đến ngày 15/8/2020 thì bị thay thế biện pháp tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Đakrông cho đến nay. Có mặt.

* *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Nguyễn Lương Ch - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Trị. Có mặt.

* *Bị hại:*

1. Anh Hồ Văn R, sinh năm: 1993. Địa chỉ: thôn L, xã Đ, huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị Có mặt.

2. Anh Hồ Văn Q, sinh ngày: 15/9/2004. Địa chỉ: thôn L, xã Đ, huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị Vắng mặt.

Người đại diện theo pháp luật của anh Hồ Văn Q: Bà Hồ Thị L, sinh năm 1986; Địa chỉ: thôn L, xã Đ, huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị (là mẹ đẻ). Vắng mặt.

3. Anh Hồ Văn M, sinh năm: 2000. Địa chỉ: thôn L, xã Đ, huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị. Vắng mặt.

4. Anh Hồ Văn B, sinh ngày: 14/02/2004. Địa chỉ: thôn L, xã Đ, huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị. Vắng mặt.

Người đại diện theo pháp luật của anh Hồ Văn B: Ông Hồ Văn T, sinh năm: 1972; Địa chỉ: thôn L, xã Đ, huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị (là bố đẻ). Vắng mặt.

** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Hồ Văn Xa M, sinh ngày 06/3/2006. Địa chỉ: thôn L, xã Đ, huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị Vắng mặt.

Người giám hộ của anh Hồ Văn Xa M đồng thời là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Ông Hồ Văn L, sinh năm: 1986; Địa chỉ: thôn L, xã Đ, huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị (là cậu ruột). Vắng mặt.

2. Ông Hồ Ta Ch, sinh năm: 1970. Địa chỉ: thôn L, xã Đ, huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị. Có mặt.

3. Anh Trần Thế V, sinh năm: 1985. Địa chỉ: khối A, thị trấn K, huyện Hướng Hóa, tỉnh Quảng Trị. Vắng mặt.

4. Anh Vũ Hải, sinh năm: 1984. Địa chỉ: khối A, thị trấn K, huyện Hướng Hóa, tỉnh Quảng Trị. Vắng mặt.

5. Bà Lương Thị Kim O, sinh năm: 1971. Địa chỉ: khối B, thị trấn K, huyện Hướng Hóa, tỉnh Quảng Trị. Vắng mặt.

** Người làm chứng:*

Anh Hồ Lâm K, sinh năm: 2000; Hồ Xa M, sinh năm: 2001; Hồ Văn Th, sinh năm: 2002 và Hồ Văn Xa O, sinh năm: 2002. Đều trú tại: thôn L, xã Đ, huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị Đều vắng mặt.

** Người phiên dịch:* Ông Hồ Viết H – Giáo viên tiếng Bru- Vân kiều, địa chỉ: Khóm Làng Cát, thị trấn K, huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung các vụ án được tóm tắt như sau:

*** Vụ thứ nhất:** Khoảng 19 giờ ngày 25/01/2020, Hồ Văn V cùng một số thanh niên đang đứng tại ngã ba đường liên thôn thuộc thôn Làng Cát, xã Đakrông thì Hồ Văn R điều khiển xe mô tô đến và rủ mọi người về nhà mình uống rượu thì V không đồng ý nên giữa hai bên xảy ra mâu thuẫn, Vũ vừa nói vừa dí chiếc chìa khóa xe mô tô vào mặt R. Vì bức xúc nên R điều khiển xe mô tô chạy đi nhặt 01 thanh tre khô dài khoảng 01 mét rồi đi bộ quay lại đánh vào vùng đầu của V. Do bị đánh nên V quay người lại, tay trái nắm cổ áo, còn tay phải cầm chìa khóa dài khoảng 10 cm, đuôi khóa có gắn nhựa màu đen, thân bằng sắt dài

khoảng 05cm, rộng 01 cm như mô tả tại Biên bản nhận dạng (BL246) đánh vào vùng đỉnh – thái dương trái làm Ria bị thương phải điều trị tại Trung tâm y tế huyện Đakrông từ ngày 25/01/2020 đến ngày 31/01/2020 thì ra viện. Ngày 27/4/2020, Hồ Văn R có đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với Hồ Văn V.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 99/TgT ngày 07/5/2020 của Trung tâm pháp thuộc Sở y tế Quảng Trị kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Hồ Văn R do thương tích gây nên hiện tại là 01% (một phần trăm). Tổn thương trên do vật có đầu tương đối nhọn tác động trực tiếp.

* **Vụ thứ 2:** Khoảng 00 giờ ngày 12/02/2020, Hồ Văn V chở Hồ Văn Xa M từ huyện Hướng Hóa về huyện Đakrông thì M nói với V “*Ở nhà ông T có 03 cái máy điện thoại, vào lấy đi bán kiếm tiền*”. V đồng ý và đến khoảng 01 giờ cùng ngày thì về đến cầu Trần thuộc thôn Làng Cát, xã Đakrông V dừng xe, M một mình đi bộ đến nhà ông Hồ Văn T, đến nơi thấy mọi người đang ngủ nên đã lén lút vào nhà lấy trộm tổng cộng 03 điện thoại rồi đem sang cho V đang đứng chờ ở nhà, sau đó V đem cất giấu tại cột hiên trước nhà. Đến ngày 13/02/2020, Vũ đem 03 điện thoại di động nói trên lên huyện Hướng Hóa bán. Cụ thể:

Bán 01 điện thoại di động hiệu OPPO A37 (của anh Hồ Văn Q) cho anh Trần Thế V với giá 500.000đồng.

Bán 01 điện thoại di động hiệu Samsung J5 (của anh Hồ Văn M) cho chị Lương Thị Kim O với giá 300.000đồng.

Còn 01 điện thoại di động hiệu ViVo1915 – Y19 (của anh Hồ Văn B), Vũ đưa cho anh Hồ Văn Th trú tại thôn Ta Núc, xã Húc, huyện Hướng Hóa và nói máy mới mua để mượn 300.000đồng, sau đó V nói với Hồ Xê Y N trú tại thôn Húc Thượng, xã Húc đến lấy điện thoại. Y N đưa cho Th 300.000đồng rồi lấy lại điện thoại và đưa cho Hồ Văn Ng trú cùng thôn đem bán cho anh Vũ H với giá 2.500.000 đồng.

Tại Kết luận hội đồng định giá tài sản số 05/KL – ĐG ngày 28/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Đakrông kết luận: 01 điện thoại hiệu ViVo 1915 – Y19 màu đen đã qua sử dụng: 3.700.000đồng; 01 điện thoại hiệu Samsung J5 màu đen – trắng đã qua sử dụng: 800.000đồng và 01 điện thoại hiệu OPPO A37 màu trắng đã qua sử dụng: 1.400.000đồng. Tổng cộng tài sản là **5.900.000 đồng** (*năm triệu chín trăm nghìn đồng chẵn*).

Quá trình điều tra: Đã thu giữ và trả lại 01 điện thoại hiệu Samsung J5 và 01 điện thoại hiệu VIVO 1915 – Y19 đều đã qua sử dụng cho chủ sở hữu theo Quyết định xử lý vật chứng số 28/QĐ – ĐCSHS – KT-MT ngày 08/10/2020 của Cơ quan CSĐT Công an huyện Đakrông (BL129). Đối với 01 điện thoại hiệu OPPO A37 màu trắng, anh V bán lại cho một người phụ nữ lạ mặt (không rõ lai lịch) nên không thu giữ được.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản và đã được bồi thường, không có ai yêu cầu nên không xem xét.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Trần Thế V, Vũ H và bà Lương Thị Kim O đã được bồi thường và không có yêu cầu trách nhiệm dân sự đối với bị cáo.

Tại Cáo trạng số 24/CT-VKSĐKr ngày 27 tháng 10 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị đã truy tố bị cáo Hồ Văn V về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 và tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Bị hại là anh Hồ Văn R rút đơn yêu cầu khởi tố đối với bị cáo Hồ Văn V về hành vi cố ý gây thương tích.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Hồ Văn V phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 17, khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hồ Văn V từ 06 đến 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Căn cứ khoản 2 Điều 155, Điều 299 của Bộ luật tố tụng hình sự đình chỉ xét xử vụ án Cố ý gây thương tích.

Về án phí: Buộc bị cáo Hồ Văn V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày ý kiến: Tại phiên tòa anh Hồ Văn R rút đơn yêu cầu khởi tố đối với bị cáo Hồ Văn V về hành vi cố ý gây thương tích đề nghị HĐXX đình chỉ tội cố ý gây thương tích. Đối với tội trộm cắp tài sản nhất trí với đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát và đề nghị HĐXX áp dụng thêm Điều 54 Bộ luật hình sự xử bị cáo ngang với thời hạn tạm giam.

Bị cáo Hồ Văn V nói lời sau cùng trước khi Hội đồng xét xử vào phòng xử án, bị cáo rất hối hận về hành vi của mình, biết hành vi của mình là sai trái và mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đakrông. Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đakrông, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo Hồ Văn V trong quá trình điều tra và tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với Biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm lập ngày 19/02/2020, kết luận định giá và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định:

Ngày 12/02/2020, bị cáo Hồ Văn V cùng với Hồ Văn Xa M lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của chủ sở hữu, đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 01 điện thoại hiệu VIVO 1915 – Y19 màu đen trị giá 3.700.000đồng của anh Hồ Văn Ban; 01 điện thoại hiệu Samsung J5 màu đen – trắng trị giá 800.000đồng của anh Hồ Văn M và 01 điện thoại hiệu OPPO A37 màu trắng trị giá 1.400.000đồng của anh Hồ Văn Q. Tổng cộng tài sản đã chiếm đoạt theo Kết luận hội đồng định giá tài sản số 05/KL – ĐG ngày 28/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Đakrông kết luận **5.900.000 đồng (năm triệu chín trăm nghìn đồng chẵn)**. Từ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử xét thấy có đủ căn cứ để kết luận hành vi của bị cáo Hồ Văn V đã phạm vào tội “*Trộm cắp tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự như Bản cáo trạng và lời luận tội của Kiểm sát viên.

Đối với hành vi cố ý gây thương tích, tại phiên tòa anh Hồ Văn R rút yêu cầu khởi tố đối với Hồ Văn V, Hội đồng xét xử xét thấy anh Hồ Văn R tự nguyện rút đơn yêu cầu khởi tố, không bị ép buộc, cưỡng bức nên căn cứ khoản 2 Điều 155, Điều 299 của Bộ luật tố tụng hình sự đình chỉ vụ án bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị truy tố về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự đối với Hồ Văn V.

Đối với hành vi chiếm đoạt tài sản trị giá 5.900.000đồng của Hồ Văn Xa M thấy rằng: Tại thời điểm thực hiện hành vi, Hồ Văn Xa M chỉ mới 13 tuổi 11 tháng 06 ngày, nên theo quy định tại Điều 12 Bộ luật hình sự thì chưa đủ độ tuổi để chịu trách nhiệm hình sự và chịu trách nhiệm hành chính nên không truy cứu trách nhiệm hình sự và xử phạt hành chính đối với Hồ Văn Xa M là có cơ sở.

[3] Về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy:

Về nhân thân của bị cáo thấy rằng: Tại Báo cáo tình hình ngày 20/8/2020 của Công an xã Đakrông thể hiện bị cáo có nhân thân xấu như không chấp hành các quy định của địa phương và khi được áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*” thì bị cáo không chấp hành các nghĩa vụ như đã cam đoan (BL100).

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo Hồ Văn V “*thành khẩn khai báo*” về hành vi phạm tội, đã tác động gia đình “*tự nguyện bồi thường thiệt hại*” cho các bị hại, do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại theo điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân bị cáo, tính chất và mức độ hành vi phạm tội và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo có nhân thân xấu, cần phải xử phạt nghiêm và buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại cơ sở giam giữ trong một thời hạn nhất định mới đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích và cũng như phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tạm giữ và trả lại các vật chứng đều đã qua sử dụng cho chủ sở hữu là 01 điện thoại hiệu Samsung J5 màu đen – trắng cho anh Hồ Văn M và 01 điện thoại hiệu VIVO1915 – Y19 màu đen cho anh Hồ Văn B. Việc xử lý vật chứng của Cơ quan điều tra là đúng quy định tại khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự và khoản 1, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Về Trách nhiệm dân sự: Bị cáo là ông Hồ Ta Ch đã bồi thường thay số tiền 2.000.000 đồng cho bị hại anh Hồ Văn R, bị hại rút đơn yêu cầu bồi thường thiệt hại và không có yêu cầu khác.

Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Lương Thị Kim O, anh Vũ H và Trần Thế V khi thực hiện hành vi mua bán không biết đó là tài sản do trộm cắp mà có, quá trình điều tra đã nhận đủ số tiền và không yêu cầu bị cáo bồi thường khác, số tiền bồi thường thiệt hại đúng bằng giá trị định giá thiệt hại của hội đồng định giá. Do đó việc bồi thường là đúng quy định pháp luật dân sự, Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự nên hội đồng xét xử không xem xét (BL125-128).

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Hồ Ta Ch, ông Hồ Văn L đã tự nguyện bồi thường thay thiệt hại cho bị cáo và không yêu cầu hoàn trả lại số tiền nói trên nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[6] Về các vấn đề khác: Đối với Hồ Văn Kh, Hồ Văn Th, Hồ Xê Y N và Hồ Văn Ng không biết đó là tài sản do trộm cắp mà có nên không truy cứu trách nhiệm hình sự.

[7] Về án phí: Căn cứ khoản 2, 3 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm, bị hại Hồ Văn R phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự;

Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2, 3 Điều 136; khoản 2 Điều 155, Điều 299, Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội;

1. Tuyên bố bị cáo Hồ Văn V phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Xử phạt bị cáo 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giam (15/8/2020).

2. Đình chỉ vụ án hình sự sơ thẩm bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị truy tố về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự đối với Hồ Văn V.

3. Về án phí: Buộc bị cáo Hồ Văn V phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm, anh Hồ Văn R phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (10/12/2020). Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Trị;
- VKSND tỉnh Quảng Trị;
- VKSND huyện Đakrông;
- Cơ quan CSĐT Công an Đakrông;
- Chi cục THADS huyện Đakrông;
- Cơ quan THAHS huyện Đakrông;
- Bị cáo;
- UBND xã Đakrông;
- Lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Phương Tiến