

Bản án số: 13/2020/HSST
Ngày: 21/5/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐH - TỈNH BẠC LIÊU
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Trương Hồng Diễm**

Các hội thẩm nhân dân:

1/. Ông Nguyễn Minh Hoàng

2/. Bà Phạm Thị Nhâm

Thư K phiên tòa: **Ông Trương Quốc Đại**, Thư K Tòa án nhân dân huyện ĐH.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐH tham gia phiên tòa: **Ông Châu Hoa Đăng**, Kiểm sát viên.

Trong ngày 21 tháng 5 năm 2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện ĐH xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 20/2020/TLST-HS ngày 24 tháng 4 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 15/2020/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 5 năm 2020 đối với bị cáo:

Trương Hoàng V, tên gọi khác: không có, sinh năm 1994; Tại Bạc Liêu; Nơi cư trú: ấp 5, thị trấn GH, huyện ĐH, tỉnh Bạc Liêu; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ học vấn: 02/12; Con ông: Trương Hoàng N, sinh năm 1969 và bà Nguyễn Thị Thu Th, sinh năm 1969; Bị cáo chưa có vợ, con; Anh ruột: 01 người, sinh năm 1993; Tiền án: không; Tiền sự: 01 tiền sự, ngày 09/01/2019 bị Công an huyện ĐH ra quyết định số 183 xử phạt vi phạm hành vi hành chính về hành vi xâm phạm đến sức khỏe của người khác và làm hư hỏng tài sản của người khác, phạt tiền 6.000.000 đồng, hiện bị cáo chưa nộp tiền phạt; Nhân thân: có 01 tiền sự; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 11/01/2020 đến nay (Có mặt)

*** Người bị hại: Anh Hồ Văn K (tên gọi khác CĐ)**, sinh năm 1991

Địa chỉ: ấp BM 2, xã TH, huyện TVT, tỉnh Cà Mau. (Có mặt).

***Người làm chứng: Ông Nguyễn Văn Kh**, sinh năm 1974 và **bà Lê Hồng G**, sinh năm 1981; Cùng địa chỉ: ấp 5, thị trấn GH, huyện ĐH, tỉnh Bạc Liêu (Ông Kh vắng mặt, bà G có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 17 giờ ngày 30/6/2019 ông Nguyễn Văn Kh tổ chức đám giỗ và uống rượu bia tại nhà thuộc ấp 5, thị trấn GH, huyện ĐH, tỉnh Bạc Liêu có nhiều người tham gia uống rượu bia chung gồm: anh Nguyễn Tấn Đ (con ông Kh), bị cáo Trương Hoàng V; anh Lê Minh Đ và chị Phạm Tú H, chị Trần Mỹ H, anh Võ Minh V, anh Trương Tấn Đ, anh Du Đăng Tr và anh Hồ Văn K. Quá trình uống rượu bia đến khoảng 23 cùng ngày, do thấy anh K thường hay nhìn về phía bị cáo V nên bị cáo bức tức và đi về nhà lấy cây dao Thái Lan dài 22cm, lưỡi dao bằng kim loại có màu trắng sáng dài 11cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 02cm, lưỡi dao có một cạnh bằng và một cạnh sắc, mũi dao nhọn, cán dao bằng nhựa màu vàng rồi đi đến vị trí anh K đang ngồi và dùng dao đâm anh K một dao trúng vào hông lưng bên trái gây thương tích. Khi đó anh K đi lùi về phía sau và dùng tay cầm ghế nhựa ném về bị cáo nhưng không trúng, thấy vậy Du Đăng Tr cũng dùng tay cầm ghế nhựa ném về phía anh K nhưng không trúng. Lúc này bà Lê Hồng G (là vợ ông Kh) nhìn thấy anh K bị thương tích liền truy hô, cùng lúc anh Nguyễn Tấn Đ nhìn thấy bị cáo V cầm cây dao trên tay liền đi đến lấy cây dao rồi ném lên hiên nhà trước của ông Phạm Văn D ngụ cùng ấp. Sau đó anh Trương Tấn Đ điều khiển xe chở bị cáo V và anh Tr đi về. Sự việc được trình báo đến Công an thị trấn GH đến lập biên bản sự việc. Còn anh K được đưa đến Trung tâm Y tế huyện ĐH rồi được chuyển đến Bệnh viện đa khoa Bạc Liêu tiếp tục điều trị đến ngày 08/7/2019 thì ra viện. Sau khi sự việc xảy ra anh Hồ Văn K có đơn yêu cầu xử lý đối với Trương Hoàng V theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Trương Hoàng V thừa nhận hành vi dùng cây dao Thái Lan dài 22cm, lưỡi dao bằng kim loại có màu trắng sáng dài 11cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 02cm, lưỡi dao có một cạnh bằng và một cạnh sắc, mũi dao nhọn, cán dao bằng nhựa màu vàng gây thương tích cho anh K, do bị cáo bức tức cho rằng trong quá trình nhậu thì anh K thường xuyên hướng mắt nhìn về phía bị cáo; thừa nhận kết luận giám định của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Bạc Liêu.

Tại Bản kết luận giám định Pháp y về thương tích số 146/TgT ngày 22/8/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bạc Liêu kết luận thương tích của Hồ Văn K như sau: Một sẹo mổ trên đường trắng giữa trên rốn, tỷ lệ: 08%; một sẹo ở hông lưng trái trên đường nách giữa, một sẹo mổ dẫn lưu ở hạ sườn trái, một sẹo mổ dẫn lưu ở hố chậu trái, tỷ lệ: 03%. Cơ chế hình thành thương tích: Một sẹo ở hông lưng trái trên đường nách giữa là do vật sắc tác động từ trái qua phải; tổn thương rách lách đã

phẫu thuật điều trị bảo tồn, tỷ lệ: 21%. Cơ chế hình thành thương tích là do vật sắc tác động từ trái qua phải. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 30%.

Tại Cáo trạng số 20/CT-VKS - KSĐT ngày 24 tháng 4 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐH đã truy tố bị cáo Trương Hoàng V về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm a, i khoản 1, điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa có quan điểm không thay đổi so với bản Cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên, cũng cần xem xét bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã tự nguyện đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, tại phiên tòa bị hại có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, tuy nhiên cần xem xét đến nhân thân của bị cáo đã có 01 tiền sự vào ngày 09/01/2019 bị Công an huyện ĐH ra quyết định số 183 xử phạt vi phạm hành vi hành chính về hành vi xâm phạm đến sức khỏe của người khác và làm hư hỏng tài sản của người khác, phạt tiền 6.000.000 đồng, hiện bị cáo chưa nộp tiền phạt, đến ngày 30/6/2019 tiếp tục có hành vi dùng dao thái lan bằng kim loại là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh K, sau khi thực hiện hành vi phạm tội thì không thể hiện thiện chí khắc phục bồi thường cho bị hại. Từ đó, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Trương Hoàng V phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.
- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Xử phạt bị cáo Trương Hoàng V mức án từ 03 năm đến 04 năm tù
- Về vật chứng của vụ án: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy: 01 cây dao (loại dao cán vàng) có đặc điểm như sau: dao dài 22cm, trong đó phần lưỡi dao dài 11cm, bề bản dao rộng 02cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng sáng, mũi dao nhọn, dao có một cạnh sắc bén, cán dao bằng nhựa màu vàng trên cán dao có chữ KiWi, phần lưỡi dao bị cong về phía bên trái, phần mũi dao bị cong về phía bên phải theo hướng từ sống dao nhìn xuống phần lưỡi, trên cán dao và lưỡi dao có dính chất màu nâu đỏ (nghĩ là máu).

Áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 giao trả cho bị hại 01 cái quần jeans ống dài màu xanh, quần có 02 ống đo từ lưng quần đến ống quần dài 1,17m, lưng quần dài 40cm, trên lưng quần có dính mạc có dòng chữ NORMANBRO, mặt trước bên trong lưng quần bên trái có dính chất màu nâu đỏ (nghĩ là máu) có kích thước 14,5cm x 07cm.

(Các vật chứng nêu trên đang được lưu giữ tại Chi Cục thi hành án dân sự huyện ĐH theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/5/2020).

Về phân trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị hại anh K có yêu cầu bị cáo bồi thường cho anh các khoản chi phí như sau: Tiền điều trị thương tích và đi lại trong thời gian điều trị là 14.000.000 đồng; tiền mất thu nhập là 1,5 tháng x 8.000.000 đồng/tháng là 12.000.000 đồng; tiền tổn thất tinh thần là 10.000.000 đồng; tiền người bệnh và người nuôi bệnh, ăn uống là 4.200.000 đồng. Tổng số tiền phải bồi thường là 40.200.000 đồng, bị cáo đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bị hại, do đó đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng 584, 585, 586 và Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015 buộc bị cáo bồi thường cho bị hại số tiền 40.200.000 đồng

Đối với Du Đang Tr có hành vi dùng ghế ném về phía anh Hồ Văn K nhưng không trúng anh K, giữa Tr với bị cáo Trương Hoàng V không có bàn bạc cũng như không biết bị cáo V dùng dao gây thương tích cho anh K, do đó hành vi của Tr không đồng phạm với bị cáo V nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện ĐH không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Du Đang Tr là có căn cứ.

Đối với 02 micro không dây, nhãn hiệu SHURE UR7S bị hư hỏng nhưng không xác định được ai làm hư hỏng. Việc ông Nguyễn Văn B có yêu cầu gia đình Nguyễn Văn Kh có trách nhiệm bồi thường không liên quan đến xem xét trách nhiệm hình sự và trách nhiệm dân sự của bị cáo Trương Hoàng V nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện ĐH không đề cập xử lý là có căn cứ

Về án phí: buộc bị cáo V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét tính hợp pháp đối với các quyết định, hành vi tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng theo thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng. Trong giai đoạn khởi tố, điều tra, truy tố và tại phiên Tòa hôm nay bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại. Do đó các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay cùng những chứng cứ tài liệu khác được thu thập có lưu trong hồ sơ vụ án, hành vi của bị cáo được thể hiện: mặc dù giữa bị cáo Trương Hoàng V và bị hại anh Hồ Văn K không có bất kỳ

mâu thuẫn gì nhưng do bản tính hung hăng, côn đồ nên chỉ vì sự việc trong lúc cùng nhau nhậu tại đám giỗ nhà ông Kh và bà G, bị cáo cho rằng anh K đi ngang sau lưng bị cáo và va chạm vào vai của bị cáo đang bị thương tích, sau khi bị hại về bàn ngồi lại thì có hành động nhiều lần hướng mắt nhìn về phía bị cáo và cho rằng đó là hành vi thách thức bị cáo nên bị cáo đã về nhà lấy cây dao thái lan có lưỡi dao bằng kim loại là hung khí nguy hiểm gây ra thương tích đối anh Hồ Văn K với tỉ lệ là 30%. Tại phiên Tòa hôm nay bị cáo cũng đã khai nhận hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Từ đó, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Trương Hoàng V nêu trên đã cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐHTry tố bị cáo Trương Hoàng V là hoàn toàn đúng người, đúng tội.

[3] Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác một cách trái pháp luật, mà quyền này được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo không những gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân không yên tâm lao động sản xuất, mà còn gây mất trật tự trị an nơi xảy ra tội phạm, chỉ vì không hài lòng với cách nhìn của người khác đối với bị cáo, bị cáo lại cáo lại hung hăng đi về nhà lấy dao đến để gây thương tích cho người khác, điều đó thể hiện tính côn đồ của bị cáo, coi thường pháp và tính mạng sức khỏe của người khác. Bị cáo trong lúc thực hiện hành vi phạm tội là người đã thành niên, có đủ khả năng để nhận thức được việc dùng dùng cây dao thái lan có lưỡi bằng kim loại là hung khí nguy hiểm tấn công vào người khác sẽ gây ra thương tích nhưng bị cáo vẫn thực hiện một cách hung hăng và quyết liệt với lỗi cố ý trực tiếp. Thương tích của anh K hoàn toàn là do bị cáo gây ra. Chính vì vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm do chính hành vi của bị cáo đã thực hiện.

[4] *Xét tình tiết giảm nhẹ*: trong quá trình điều tra và tại phiên Tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã bỏ trốn bị truy nã nhưng sau đó đã ra đầu thú, tại phiên tòa bị hại có yêu cầu xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đây là các tình tiết giảm nhẹ được áp dụng cho bị cáo nên khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử có xem xét áp dụng cho bị cáo theo quy định tại khoản 1, Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Tuy nhiên cần xem xét đến nhân thân của bị cáo đã có 01 tiền sự vào ngày 09/01/2019 bị Công an huyện ĐHTra quyết định số 183 xử phạt vi phạm hành vi hành chính về hành vi xâm phạm đến sức khỏe của người khác và làm hư hỏng tài sản của người khác, phạt tiền 6.000.000 đồng, hiện bị cáo chưa nộp tiền phạt, đáng lẽ ra bị cáo phải biết ăn năn, sửa đổi nhưng bị cáo lại bất chấp, coi thường pháp luật, đến ngày 30/6/2019 bị cáo lại tiếp tục có hành vi dùng dao thái lan bằng kim loại là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh K, sau khi thực hiện hành vi phạm tội thì không thể hiện thiện chí khắc phục bồi thường cho bị hại. Từ những phân tích nêu trên. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải có mức án tù nghiêm khắc, tương ứng với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo, giáo dục cho bị cáo trở thành một công dân có ích cho xã hội.

- Về vật chứng của vụ án: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy: 01 cây dao (loại dao cán vàng) có đặc điểm như sau: dao dài 22cm, trong đó phần lưỡi dao dài 11cm, bề bản dao rộng 02cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng sáng, mũi dao nhọn, dao có một cạnh sắc bén, cán dao bằng nhựa màu vàng trên cán dao có chữ KiWi, phần lưỡi dao bị cong về phía bên trái, phần mũi dao bị cong về phía bên phải theo hướng từ sống dao nhìn xuống phần lưỡi, trên cán dao và lưỡi dao có dính chất màu nâu đỏ (nghỉ là máu).

Áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 giao trả cho bị hại 01 cái quần jeans ống dài màu xanh, quần có 02 ống đo từ lưng quần đến ống quần dài 1,17m, lưng quần dài 40cm, trên lưng quần có dính mạc có dòng chữ NORMANBRO, mặt trước bên trong lưng quần bên trái có dính chất màu nâu đỏ (nghỉ là máu) có kích thước 14,5cm x 07cm.

(Các vật chứng nêu trên đang được lưu giữ tại Chi Cục thi hành án dân sự huyện ĐH theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/5/2020).

Về phân trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị hại anh K có yêu cầu bị cáo bồi thường cho anh các khoản chi phí như sau: Tiền điều trị thương tích và đi lại trong thời gian điều trị là 14.000.000 đồng; tiền mất thu nhập là 1,5 tháng x 8.000.000 đồng/tháng là 12.000.000 đồng; tiền tổn thất tinh thần là 10.000.000 đồng; tiền người bệnh và người nuôi bệnh, ăn uống là 4.200.000 đồng. Tổng số tiền phải bồi thường là 40.200.000 đồng, bị cáo đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bị hại, do đó buộc bị cáo phải có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại số tiền 40.200.000 đồng

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch: Bị cáo Trương Hoàng V phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Trương Hoàng V phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Trương Hoàng V 03 (Ba) năm tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

- Về vật chứng của vụ án: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy: 01 cây dao (loại dao cán vàng) có đặc điểm như sau: dao dài 22cm, trong đó phần lưỡi dao dài 11cm, bề bản dao rộng 02cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng sáng, mũi dao nhọn, dao có một cạnh sắc bén, cán dao bằng nhựa màu vàng trên cán dao có chữ KiWi, phần lưỡi dao bị cong về phía bên trái, phần mũi dao bị cong về phía bên phải theo hướng từ sống dao nhìn xuống phần lưỡi, trên cán dao và lưỡi dao có dính chất màu nâu đỏ (ngghi là máu).

Áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 giao trả cho bị hại 01 cái quần jeans ống dài màu xanh, quần có 02 ống đo từ lưng quần đến ống quần dài 1,17m, lưng quần dài 40cm, trên lưng quần có dính mạc có dòng chữ NORMANBRO, mặt trước bên trong lưng quần bên trái có dính chất màu nâu đỏ (ngghi là máu) có kích thước 14,5cm x 07cm.

(Các vật chứng nêu trên đang được lưu giữ tại Chi Cục thi hành án dân sự huyện ĐHT theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/5/2020).

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, 585, 586 và Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015. Buộc bị cáo Trương Hoàng V phải có trách nhiệm bồi thường cho người bị hại anh Hồ Văn K số tiền 40.200.000 đồng.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu thêm khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án, theo mức lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước công bố tại thời điểm thi hành án theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ Luật dân sự năm 2015.

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về án phí và lệ phí Tòa án.

Án phí hình sự sơ thẩm: buộc bị cáo Trương Hoàng V phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn*) đồng và án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch buộc bị cáo Trương Hoàng V phải chịu là 2.010.000 đồng. Các khoản án phí nêu trên bị cáo nộp tại Chi cục thi hành án dân sự.

Án xử sơ thẩm xử công khai, báo cho bị cáo và người bị hại có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bạc Liêu;
- Sở Tư pháp tỉnh Bạc Liêu;
- VKSND huyện ĐH; VKSND tỉnh BL
- CQ Điều tra huyện ĐH;
- Chi Cục THA.DS huyện ĐH;
- Bị cáo; người bị hại;
- Lưu.

Trương Hồng Diễm