

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TÂN KỲ
TỈNH NGHỆ AN**

Bản án số: 65/2021/HS-ST

Ngày: 26-10-2021.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do – Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN KỲ - TỈNH NGHỆ AN**

Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thu Hương**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông: **Trần Kiên Cường**

2. Bà: **Nguyễn Thị Phúc**

Thư ký phiên tòa: Ông **Lê Thanh Bình** - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Tình** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 26 tháng 10 năm 2021, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 63/2021/HSST, ngày 06/10/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 69/2021/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 10 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Lê Văn A**; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 26/12/1983 tại: huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Xóm T, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Lê Văn L, sinh năm: 1958 và bà: Vũ Thị T, sinh năm: 1960; Vợ: Nguyễn Thu H, sinh năm: 1986, con: 03 con, con lớn nhất sinh năm 2008, nhỏ nhất sinh năm 2019; Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân:

+ Ngày 16/10/2012, bị Công an huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An xử phạt hành chính số tiền 1.500.000 đồng (*Một triệu năm trăm nghìn đồng*) về hành vi "Đánh bạc".

+ Ngày 03/11/2017, bị Công an huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An xử phạt hành chính số tiền 1.500.000 đồng (*Một triệu năm trăm nghìn đồng*) về hành vi "Đánh bạc". Bị can đã nộp phạt đầy đủ vào ngày 14/11/2017. Hiện đã được xóa tiền sự.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 17/5/2021 đến ngày 26/5/2021, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". Có mặt.

2. Họ và tên: **Cao Thị H**; Giới tính: Nữ; Sinh ngày: 04/6/1972 tại: huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Xóm Đồng Tâm, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; trình độ học vấn: 10/12; Con ông: Cao Đức Từ, sinh năm: 1937 và bà: Cao Thị Khuyên (đã chết); Chồng: Lê Xuân Quảng, sinh năm: 1967, con: 03 con, con lớn nhất sinh năm 1996, nhỏ nhất sinh năm 2012; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt
- *Người có quyền lợi & nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Trần Văn H, sinh năm: 1965. Trú tại: Xóm V, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

2. Anh Nguyễn Đình T, sinh năm: 1973. Trú tại: Xóm V, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

3. Anh Lê Văn T, sinh năm: 1988. Trú tại: Xóm T, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; có mặt.

4. Ông Vương Đình T, sinh năm: 1968. Trú tại: Xóm T, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

5. Anh Đoàn Đình G, sinh năm: 1973. Trú tại: Xóm T, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng đầu tháng 5/2021, Lê Văn A có biết một người tên đàn ông tên H ở TP. Hà Nội (Lê Văn A chưa từng gặp và không rõ lai lịch, địa chỉ cụ thể) nhận bảng ghi lô, đề hàng ngày nên Lê Văn A và H thống nhất là Lê Văn A sẽ nhận ghi lô đề cho người chơi ở địa bàn xã N và các xã lân cận huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An rồi chuyển bảng lô, đề cho anh H qua tin nhắn điện thoại theo số 0818855668. Vào mỗi buổi chiều hàng ngày, Lê Văn A ở nhà nhận ghi cho những người chơi đến ghi các số lô, đề, xiên trực tiếp và nhận điện thoại, tin nhắn của người chơi gửi đến để đánh lô, đề tại chỗ Lê Văn A. Lê Văn A và người đàn ông tên H thống nhất: Căn cứ vào kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng hàng ngày lúc 18 giờ 30 phút để tính số lô, số đề, xiên, ba càng. Nếu Lê Văn A thắng (dương tiền) thì anh H chuyển vào số tài khoản Lê Văn A 3610205059019 thuộc Ngân hàng NN&PTNT Agribank, còn nếu thua (âm tiền) thì Lê Văn A chuyển qua tài khoản số 214857499 thuộc Ngân hàng TMCP Việt Nam thịnh vượng VPBank, chủ tài khoản Phạm Trung H. Với mỗi điểm đánh lô thì Lê Văn A được hưởng hoa hồng 1.100 đồng /23.000 đồng (*Một nghìn một trăm đồng trên hai mươi ba nghìn đồng*), còn đối với tiền đánh đề và đánh xiên, ba càng thì Lê Văn A được hưởng 20% (*Hai mươi phần trăm*) tổng số tiền ghi được. Đến khoảng 18 giờ 00 phút ngày 17/5/2021, khi Lê Văn A đang thực hiện hành vi

đánh bạc trái phép dưới hình thức ghi số lô, số đề qua tin nhắn điện thoại và trực tiếp tại nhà thì bị Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ phát hiện bắt giữ, thu giữ 02 (hai) chiếc điện thoại di động Lê Văn A sử dụng để đánh bạc và số tiền 1.100.000 đồng (*Một triệu một trăm nghìn đồng*). Tiếp tục khám xét chỗ ở của Lê Văn A, cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ còn phát hiện và thu 01 (một) tờ giấy A4 có ghi pH số lô, số đề, điểm đánh trên bàn uống nước tại phòng khách. Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ đã lập biên bản bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Lê Văn A rồi đưa đối tượng về trụ sở làm việc.

Tại biên bản mở niêm phong và kiểm tra điện thoại Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ lập hồi 09 giờ 00 phút ngày 18/5/2021, thấy:

* Ở trên chiếc điện thoại Nokia RM-1011 màu đen có gắn thẻ sim số 0386307357, Lê Văn A đã nhận tin nhắn đánh lô, đề, xiên, ba càng của những người sau:

1) Nguyễn Đình T (Sinh năm 1973, trú tại: xóm V, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An) dùng số điện thoại 0387050108 nhắn tin hồi 16 giờ 14 phút ngày 17/5/2021, nội dung để đánh “Đề 19 x 200 nghìn; Lô: 19, 91, 18, 05 x 30 điểm (mỗi con 30 điểm)” tương đương số tiền 2.960.000 đồng (*Hai triệu chín trăm sáu mươi nghìn đồng*). Sau khi nhận tin nhắn, Lê Văn A trả lời “Ok” lúc 16 giờ 26 phút, tức là Lê Văn A đã đồng ý nhận ghi lô, đề cho anh Tám.

2) Cao Thị H (Sinh năm 1972, trú tại: xóm Đ, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An) dùng số điện thoại 0986.690.815 nhắn tin lúc 17 giờ 19 phút ngày 17/5/2021, nội dung để đánh “Lô: 88, 91 x 15 điểm (mỗi con 15 điểm); Lô 96, 81, 99 mỗi con 10 điểm; Lô 92, 13, 16, 21, 01, 59, 65, 56, 53, 82, 48, 19, 57, 47, 45, 34, 06, 30, 50, 11, 54, 76, 25, 78, 79 x mỗi con 05 điểm; Xiên hai 88, 91 x 50 nghìn; Xiên hai 91, 45 x 50 nghìn; Xiên ba 39, 96, 82 x 30 nghìn; Xiên ba 04, 33, 67 x 40 nghìn; Xiên ba 01, 17, 67 x 40 nghìn; Xiên ba 54, 89, 00 x 30 nghìn; Đề 01, 21, 58 x mỗi con 40 nghìn; Đề 44 x 120 nghìn; Đề 91 x 20 nghìn; Đề 47, 17, 67 x 30 nghìn mỗi con; Đề 35, 00, 52, 85, 16, 31, 87, 78 x mỗi con 10 nghìn; Đề đầu 7 (từ 70 đến 79) x mỗi con 10 nghìn”. Tổng số tiền Cao Thị H đã đánh lô, đề, xiên với Lê Văn A là 5.025.000 đồng (*Năm triệu không trăm hai mươi lăm nghìn đồng*). Sau khi nhận tin nhắn của Cao Thị H, Lê Văn A nhắn tin lại “Ok” lúc 17 giờ 20 phút, tức là Lê Văn A nhận ghi số lô, đề, xiên cho Cao Thị H. Một lúc sau Lê Văn A thấy Cao Thị H đến nhà thì Lê Văn A lấy giấy bút ra ghi lại các số lô, đề, xiên mà Cao Thị H đánh để tính tiền cho Cao Thị H nhưng khi Lê Văn A đang viết dở thì lực lượng Công an vào kiểm tra nên H đã bỏ về.

3) Lê Văn T (Sinh năm 1988, trú tại: xóm T, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An) dùng số điện thoại 0985402260 nhắn tin lúc 17 giờ 39 phút ngày 17/5/2021, nội dung để đánh “Lô: 13 x 10 điểm; Đề 13, 66 x mỗi con 50 nghìn đồng; Đề 31, 69, 11 x mỗi con 25 nghìn”. Tổng tiền anh T đánh lô, đề với Lê Văn A là 405.000 đồng (*Bốn trăm linh năm nghìn đồng*). Sau khi nhận tin nhắn

của anh T thì Lê Văn A đã nhắn tin lại “Ok” lúc 17 giờ 40 phút, tức là Lê Văn A đã nhận ghi lô, đề cho anh T.

4) Trần Văn H (Sinh năm 1965, trú tại: xóm V, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An) dùng số điện thoại 0973629806 nhắn tin lúc 17 giờ 45 phút ngày 17/5/2021, nội dung để đánh “Đề 92, 09, 90, 36 x mỗi con 200 nghìn; Ba càng 036 x 100 nghìn; Xiên hai 86, 92 x 02 triệu đồng”. Tổng số tiền anh H đánh đề, xiên, ba càng với Lê Văn A là 2.900.000 đồng (*Hai triệu chín trăm nghìn đồng*). Sau khi nhận tin nhắn của anh H thì Lê Văn A đã nhắn tin lại “Ok” lúc 17 giờ 46 phút, tức là Lê Văn A đã nhận ghi đề, xiên, ba càng cho anh H.

Ngoài ra có một nam thanh niên lạ mặt dùng số điện thoại 0337665640 gửi tin nhắn đến lúc 17 giờ 39 phút nội dung “Lô 99, 88 x 10 điểm mỗi con” tương đương số tiền 460.000 đồng (*Bốn trăm sáu mươi nghìn đồng*), Lê Văn A đã nhắn tin lại “Ok” lúc 17 giờ 40 phút, tức là Lê Văn A đã nhận ghi lô cho nam thanh niên và người này đã đưa đủ tiền đánh lô cho Lê Văn A.

* Ở trên chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A50s có gắn thẻ sim 0967805567 Lê Văn A đã nhận tin nhắn đánh lô, đề của những người sau:

1) Vương Đình T (Sinh năm 1968, trú tại: xóm T, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An) dùng số điện thoại 0972908459 nhắn tin lúc 16 giờ 57 phút ngày 17/5/2021, nội dung để đánh “Đề 99 x 150 nghìn; Đề 09, 90 x mỗi con 100 nghìn”. Tin nhắn đến lúc 17 giờ 34 phút, nội dung đánh: " Lô 02, 56 x mỗi con 10 điểm”. Sau khi nhận tin nhắn của anh T, Lê Văn A đã nhắn lại "Ok" lúc 17 giờ 34 phút, tức Lê Văn A đã nhận ghi số lô, đề cho anh T. Tổng số tiền anh T đánh lô, đề với Lê Văn A là 810.000 đồng (*Tám trăm mười nghìn đồng*). Anh T đã đưa cho Lê Văn A số tiền 350.000 đồng (*Ba trăm năm mươi nghìn đồng*) tiền đánh đề, Lê Văn A đã nhận và bỏ vào túi quần phải còn tiền đánh lô anh T chưa đưa cho Lê Văn A.

2) Đoàn Đình G (Sinh năm 1973, trú tại: xóm T, xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An) dùng số điện thoại 0377506133 nhắn tin lúc 17 giờ 28 phút ngày 17/5/2021, nội dung để đánh: “Lô 11 x 10 điểm; Xiên ba 38, 83, 11 x 30 nghìn; Xiên ba 39, 93, 11 x 30 nghìn”. Lê Văn A đã nhắn tin “Ok” lại lúc 17 giờ 33 phút, tức Lê Văn A đã nhận ghi số lô, xiên cho anh G. Tổng số tiền anh G đã đánh lô, xiên với Lê Văn A là 290.000 đồng (*Hai trăm chín mươi nghìn đồng*), và số tiền này anh G đã đưa cho Lê Văn A.

Như thường lệ, sau khi nhận được tin nhắn từ người chơi thì Lê Văn A sử dụng số điện thoại 0386307357 chuyển lại bằng số lô, số đề cho người tên là H ở TP.Hà Nội, có số thuê bao 0818855668 với các nội dung tin nhắn:

- Tin nhắn 1: Gửi đi lúc 16 giờ 27 phút ngày 17/5/2021, nội dung: "Đề 19 x 200 nghìn; 56 x 50 nghìn; Lô: 19, 91, 18, 05 x 30 điểm (mỗi con 30 điểm)" trả lời “Ok” lúc 16 giờ 28 phút;

- Tin nhắn 2: Gửi đi lúc 17 giờ 19 phút ngày 17/5/2021 nội dung “Lô 65 x 10 điểm; Đề: 99 x 150 nghìn, 09, 90 x 100 nghìn, 69, 96 x 50 nghìn”, trả lời tin nhắn “Ok” lúc 17 giờ 20 phút;

- Tin nhắn 3: Gửi đi lúc 17 giờ 22 phút ngày 17/5/2021, nội dung “Lô: 88, 91 x 15 điểm, . 96, 81, 99 x 10 điểm, 92, 13, 16, 21, 01, 59, 65, 56, 53, 82, 48, 19, 57, 47, 45, 34, 06, 30, 50, 11, 54, 76, 25, 78, 79 x 5 điểm; Xiên hai 88, 91, 91, 45 x 50 nghìn; Xiên ba 39, 96, 82 x 30 nghìn, Xiên ba 04, 33, 67, 01, 17, 67 x 40 nghìn, Xiên ba 54, 89, 00 x 30 nghìn; Đề 01, 21, 58 x 40 nghìn, 44 x 120 nghìn, 91 x 20 nghìn, 47, 17, 67 x 30 nghìn, 35, 00, 52, 85, 16, 31, 87, 78 x 10 nghìn, đầu 7 mỗi con 10 nghìn”, trả lời tin nhắn “Ok” lúc 17 giờ 23 phút;

- Tin nhắn 4: Gửi đi lúc 17 giờ 34 phút ngày 17/5/2021 nội dung “Đề 71, 72, 73, 74, 75 x 30 nghìn, 21, 38, 83 x 20 nghìn; Xiên ba 38, 83, 11, 39, 93, 11 x 30 nghìn; Lô 53 x 25 điểm, 83, 38, 84 x 10 điểm, 11 x 10 điểm”, trả lời tin nhắn “Ok” lúc 17 giờ 34 phút;

- Tin nhắn 5: Gửi đi lúc 17 giờ 41 phút ngày 17/5/2021 nội dung “Lô 13, 02, 56, 99, 88 x 10 điểm, Đề: 13, 56, 69 x 50 nghìn, 31, 69, 11 x 25 nghìn” trả lời tin nhắn “Ok” lúc 17 giờ 41 phút;

- Tin nhắn 6: Gửi đi lúc 17 giờ 47 phút ngày 17/5/2021 nội dung “Đề 92, 09, 90, 36 x 200 nghìn; Ba càng 036 x 100 nghìn; Xiên hai 86, 92 x 2 triệu”, trả lời tin nhắn “Ok” lúc 17 giờ 47 phút;

- Tin nhắn 7: Gửi đi lúc 17 giờ 48 phút ngày 17/5/2021 nội dung “Lô 99, 56, 22, 11 x 5 điểm”, trả lời tin nhắn “Ok” lúc 17 giờ 48 phút.

Khi người chơi đánh lô, đề, xiên, ba càng với Lê Văn A thì mỗi số lô được ghi với giá 23.000 đồng/điểm (*Hai mươi ba nghìn đồng trên mỗi điểm lô*), nếu thắng sẽ thu về 80.000 đồng/điểm (*Tám mươi nghìn đồng trên mỗi điểm lô*); còn số đề thì được thua theo tỷ lệ 1x70 lần, tức với số tiền bỏ ra bao nhiêu, nếu thắng người chơi sẽ thu được gấp 70 lần số tiền gốc. Tương tự như số đề, xiên hai được thua theo tỉ lệ 1x10 lần, xiên ba được thua theo tỉ lệ 1x40 lần, xiên 4 được thua theo tỉ lệ 1x100 lần, ba càng được thua theo tỉ lệ 1x35 lần. Nếu thua người chơi sẽ mất số tiền gốc ban đầu cho người ghi với cả bốn hình thức lô, đề, xiên, ba càng.

Như vậy, số tiền đánh bạc dưới hình thức đánh số lô, số đề, xiên, ba càng của Cao Thị H là 5.025.000 đồng (*Năm triệu không trăm hai mươi lăm nghìn đồng*), của Nguyễn Đình T là 2.960.000 đồng (*Hai triệu chín trăm sáu mươi nghìn đồng*), của Lê Văn T là 405.000 đồng (*Bốn trăm linh năm nghìn đồng*), của Trần Văn H là 2.900.000 đồng (*Hai triệu chín trăm nghìn đồng*), của Vương Đình T là 810.000 đồng (*Tám trăm mười nghìn đồng*), của Đoàn Đình G là 290.000 đồng (*Hai trăm chín mươi nghìn đồng*). Còn Lê Văn A là 12.850.000 đồng (*Mười hai triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng*) bởi lẽ A là người nhận ghi số lô, đề, xiên, ba càng cho tất cả các đối tượng nêu trên và của nam thanh niên có số điện thoại 0337665640 không xác định được danh tính.

* Vật chứng vụ án, gồm:

(1) 01 (một) chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy A50s, màu xanh-đen, số IMEI 1: 352049112653440; số IMEI 2: 352050112653448, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0967805567, số sê-ri 8984048008821146543, máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong thu giữ của Lê Văn A;

(2) 01 (một) điện thoại NOKIA RM-1011, màu đen, bên trong có gắn một thẻ sim có số thuê bao 0386307357, số sê-ri 8984048000317643237, máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong thu giữ của Lê Văn A;

(3) Tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam 1.100.000 đồng (*Một triệu một trăm nghìn đồng*) thu giữ trong túi quần bên phải của Lê Văn A khi giữ người trong trường hợp khẩn cấp;

(4) 01 (một) tờ giấy A4 có ghi phiếu số lô, số đề, điểm đánh thu trên bàn uống nước khi khám xét khẩn cấp chỗ ở của Lê Văn A;

(5) Tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam tổng: 6.725.000đ (Sáu triệu bảy trăm hai mươi lăm nghìn đồng) là số tiền các đối tượng Vương Đình T, Nguyễn Đình T, Lê Văn T, Trần Văn H đánh lô đề với Lê Văn A vào ngày 17/5/2021 do đối tượng giao nộp;

(6) 01 (một) điện thoại nhãn hiệu ITEL màu đen, IMEI 1: 357887100185700; IMEI 2: 357887100185718, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0986690815 máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong thu giữ của Cao Thị H;

(7) 01 (một) điện thoại NOKIA, màu xanh, IMEI 1: 352415900344098; IMEI 2: 352415902344096, máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong thu giữ của Nguyễn Đình T;

(8) 01 (một) điện thoại nhãn hiệu VIVO 1723 màu đen, ốp lưng màu đen, số IMEI 1: 8681190036906851, số IMEI 2: 868490036906844, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0972908459, máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong thu giữ của Vương Đình T;

(9) 01 (một) điện thoại NOKIA 216, màu đen, IMEI 1: 357307082654367; IMEI 2: 357307082654375, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0973629806 máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong thu giữ của Trần Văn H.

Tại bản Cáo trạng số: 67/CT-VKSTK ngày 06 tháng 10 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ đã truy tố các bị cáo Lê Văn A, Cao Thị H về tội: “*Đánh bạc*” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên:

a. Về trách nhiệm hình sự:

Hình phạt chính: Hành vi của bị cáo Lê Văn A, Cao Thị H đã phạm vào tội “*Đánh bạc*” được quy định tại Khoản 1 Điều 321 BLHS.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58, Điều 65 BLHS. Xử phạt: Lê Văn A mức án từ 9 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58, Điều 65 BLHS. Xử phạt: Cao Thị H mức án từ 6 đến 9 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng.

Thời hạn thử thách của các bị cáo tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao hai bị cáo cho UBND xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

b. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

c. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS:

Tịch thu, nộp sung quỹ Nhà nước tổng số tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam phát hành 7.825.000 đồng (*Bảy triệu tám trăm hai mươi lăm nghìn đồng*), đây là số tiền các đối tượng đánh lô đề với Lê Văn A vào ngày 17/5/2021 do Lê Văn A và các đối tượng giao nộp. Tịch thu, bán đấu giá sung công quỹ Nhà nước 03 (ba) điện thoại di động là công cụ, pH tiện các bị cáo sử dụng để đánh bạc gồm: 01 (một) chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy A50s, màu xanh-đen; 01 (một) điện thoại NOKIA RM-1011, màu đen; 01 (một) điện thoại nhãn hiệu ITEL màu đen.

d. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án, buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí HSST.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Lê Văn A, Cao Thị H có lời nói sau cùng: Hai bị cáo bị truy tố và xét xử về tội Đánh bạc là đúng người, đúng tội. Hai bị cáo thật sự rất hối hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất để có cơ hội cải tạo thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Kỳ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS). Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến, khai nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Hội đồng xét xử xét thấy các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, Lê Văn A, Cao Thị H đã khai nhận hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện, đúng như nội dung của bản Cáo trạng đã nêu và quy kết, không có khai nại gì khác. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ, phù hợp với nội dung bản Cáo trạng đã truy tố và các chứng cứ, tài liệu điều tra khác có tại hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở để kết luận:

Từ đầu tháng 5/2021, Lê Văn A đã thực hiện hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức nhận ghi số lô, đề, xiên, ba càng cho người chơi ở địa bàn xã N và các xã lân cận huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An rồi chuyển bảng lô, đề cho một người đàn ông tên H ở thành phố Hà Nội. Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 17/5/2021, khi Lê Văn A đang nhận ghi số lô, số, xiên, ba càng qua tin nhắn điện thoại và trực tiếp tại nhà thì bị Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ phát hiện bắt giữ. Quá trình điều tra xác định: Số tiền Lê Văn A nhận ghi số lô, đề, xiên, ba càng từ người chơi tổng là 12.850.000 đồng (*Mười hai triệu tám trăm năm mươi nghìn đồng*), trong đó của Cao Thị H là 5.025.000 đồng (*Năm triệu không trăm hai mươi lăm nghìn đồng*).

Tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ...thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

Hành vi và trị giá số tiền các bị cáo tham gia đánh bạc dưới hình thức đánh lô, đề của các bị cáo Lê Văn A, Cao Thị H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS năm 2015, chính vì vậy cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ đã truy tố các bị cáo theo tội danh và Điều luật, viện dẫn ở trên là có cơ sở pháp luật, đúng người, đúng tội, không oan sai.

Đánh giá tính chất mức độ nghiêm trọng: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp tới an toàn, trật tự công cộng được pháp luật bảo vệ. Các bị cáo đều nhận thức được mọi hành vi đánh bạc là vi phạm pháp luật. Song với mục đích nhằm thu lợi bất chính. Các bị cáo vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội, hành vi phạm tội của các bị cáo đã gây ảnh hưởng đến nhiều gia đình bởi đã lôi kéo nhiều người tham gia, chẳng những làm gia tăng tệ nạn cờ bạc trong cộng đồng dân cư, mà còn ảnh hưởng xấu đến cuộc sống bình thường của nhiều gia đình khi có con em người thân đam mê cờ bạc và là một trong những nguyên nhân làm phát sinh các loại tội phạm khác. Xét thấy cần phải xử lý nghiêm các bị cáo bằng luật hình sự mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều cùng thống nhất thực hiện hành vi phạm tội, không có sự thông đồng hay có bàn bạc từ trước.

Xét vai trò của các bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy bị cáo Lê Văn A là người giữ vai trò chính trong vụ án, được xác định là người chủ mưu, trực tiếp ghi lô, đề và tổng hợp bảng đề. Vì vậy khi quyết định phạt cần phải lên mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo Lê Văn A cao hơn bị cáo còn lại là thỏa đáng.

Bị cáo Cao Thị H đã bỏ ra một số tiền trên 5.000.000 đồng để chơi số lô, số đề. Nên cần lên một mức hình phạt đủ sức răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét nhân thân, T tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (TNHS) của các bị cáo thấy rằng:

Về nhân thân: Bị cáo Lê Văn A đã 02 lần bị Công an huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc” với hình thức phạt tiền vào năm 2012, 2017. Mặc dù bị cáo đã nộp phạt, hiện đã được xóa án tiền sự nhưng qua lần phạm tội này thể hiện bị cáo có thái độ coi thường pháp luật nên cần phải xử lý nghiêm nhằm mục đích răn đe giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong toàn xã hội. Bị cáo Cao Thị H có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

Về T tiết tăng nặng TNHS: Không

Về T tiết giảm nhẹ TNHS:

- Bị cáo Lê Văn A, Cao Thị H phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bố đẻ của Lê Văn A là ông Lê Văn Lành, bố đẻ của Cao Thị H là ông Cao Đức Từ là người có công với cách mạng được Nhà nước tặng thưởng nhiều huân chương, kỷ niệm chương trong kháng chiến. Đây là các tình tiết giảm nhẹ TNHS được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

Xét thấy các bị cáo Lê Văn A, Cao Thị H có nơi cư trú ổn định và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, chưa cần thiết cách ly các bị cáo khỏi xã hội mà cần áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo được quy định tại Điều 65 BLHS đối với các bị cáo cũng đủ sức giáo dục các bị cáo như lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là thỏa đáng.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 của BLHS, các bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền, nhưng xét thấy qua kết quả xác minh tài sản, bị cáo không có tài sản nào được tạo lập từ việc phạm tội, thu nhập thấp, không ổn định nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo như lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[5] Trong vụ án này, Trần Văn H, Nguyễn Đình T, Lê Văn T, Vương Đình T và Đoàn Đình G tham gia đánh bạc dưới hình thức đánh số lô, đề, xiên, ba càn với Lê Văn A vào ngày 17/5/2021. Quá trình điều tra xác định: Trần Văn H, Nguyễn Đình T, Lê Văn T, Vương Đình T và Đoàn Đình G cơ bản nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự về các tội quy định tại các Điều 321, 322 của Bộ luật Hình sự; Mặt khác, số tiền các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, nên Cơ quan CSĐT Công an

huyện Tân Kỳ đã ra các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 92, 93, 94, 95/QĐ-XPHC cùng ngày 14/7/2021 và Quyết định xử phạt hành chính số 96/QĐ-XPHC ngày 16/7/2021 lần lượt đối với Trần Văn H, Nguyễn Đình T, Lê Văn T, Vương Đình T và Đoàn Đình G theo quy định.

[6] Đối với người đàn ông tên H ở TP. Hà Nội nhận ôm bằng lô, đề cho Lê Văn A theo lời khai của Lê Văn A. Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ đã điều tra, xác minh số thuê bao 0818855668 và số tài khoản 214857499 của ngân hàng TMCP Việt Nam thịnh vượng VPBank xác định: chủ thuê bao và chủ tài khoản ngân hàng là Phạm Trung H (Sinh ngày 17/02/1974, nơi cư trú: 97B, ngõ Yên Ninh, phường Quán Thánh, quận Ba Đình, TP. Hà Nội). Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ đã tiến hành xác minh tại Công an phường Quán Thánh, quận Ba Đình, TP. Hà Nội nhưng đối tượng không có mặt tại địa phương. Ngày 16/7/2021, Viện KSND huyện Tân Kỳ đã ra Quyết định số 01/QĐ-VKS-TK quyết định gia hạn thời hạn điều tra vụ án hình sự theo Đề nghị gia hạn thời hạn điều tra vụ án hình sự số 278 ngày 16/7/2021 của Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ để tiếp tục tiến hành xác minh đối tượng Phạm Trung H. Tuy nhiên do tình hình diễn biến phức tạp của dịch bệnh COVID-19, trong thời gian gia hạn điều tra, TP. Hà Nội và các tỉnh khu vực Bắc Trung Bộ phải áp dụng biện pháp cách ly xã hội theo Chỉ thị 16 của Chính phủ thành lập các chốt phòng chống dịch COVID-19 nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ không tiến hành triệu tập làm việc được với đối tượng Phạm Trung H. Cơ quan CSĐT sẽ tiếp tục xác minh làm rõ, khi có căn cứ sẽ lập hồ sơ xử lý đối tượng theo đúng quy định của pháp luật.

[7] Về vật chứng:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu, nộp sung quỹ Nhà nước tổng số tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam phát hành 7.825.000 đồng (*Bảy triệu tám trăm hai mươi lăm nghìn đồng*), đây là số tiền các đối tượng đánh lô đề với Lê Văn A vào ngày 17/5/2021 do Lê Văn A và các đối tượng giao nộp.

- Bán đấu giá nộp ngân sách Nhà nước:

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy A50s, màu xanh-đen, số IMEI 1: 352049112653440; số IMEI 2: 352050112653448, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0967805567, số sê-ri 8984048008821146543, máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong thu giữ của Lê Văn A;

+ 01 (một) điện thoại NOKIA RM-1011, màu đen, bên trong có gắn một thẻ sim có số thuê bao 0386307357, số sê-ri 8984048000317643237, máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong thu giữ của Lê Văn A;

+ 01 (một) điện thoại nhãn hiệu ITEL màu đen, IMEI 1: 357887100185700; IMEI 2: 357887100185718, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0986690815 máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong thu giữ của Cao Thị H.

- Đối với vật chứng: 01 (một) điện thoại NOKIA, màu xanh, IMEI 1: 352415900344098; IMEI 2: 352415902344096, máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong thu giữ của Nguyễn Đình T; 01 (một) điện thoại nhãn hiệu VIVO 1723 màu đen, ốp lưng màu đen, số IMEI 1: 8681190036906851, số IMEI 2: 868490036906844, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0972908459, máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong thu giữ của Vương Đình T; 01 (một) điện thoại NOKIA 216, màu đen, IMEI 1: 357307082654367; IMEI 2: 357307082654375, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0973629806 máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong thu giữ của Trần Văn H, quá trình điều tra xét thấy không ảnh hưởng đến công tác điều tra, truy tố, xét xử nên cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Nguyễn Đình T, Vương Đình T và Trần Văn H là đúng quy định pháp luật cần được chấp nhận.

Đối với khoản tiền đánh bạc giữa bị cáo Lê Văn A và Cao Thị H, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa Lê Văn A và Cao Thị H đều khai nhận, A và H đánh bạc với nhau dưới hình thức ghi số lô, số đề chưa giao dịch tiền mặt với nhau (đánh nợ). H nhắn tin bằng điện thoại di động chuyển số lô, số đề cho A tương ứng với số tiền 5.025.000 đồng (*Năm triệu không trăm hai mươi lăm nghìn đồng*), A chưa nhận tiền của H thì vụ án bị phát hiện vì vậy số tiền này hội đồng xét xử không truy thu số tiền này.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1- Tuyên bố các bị cáo: Lê Văn A, Cao Thị H phạm vào tội: “**Đánh bạc**”

2- Về điều luật áp dụng:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58, Điều 65 BLHS

Xử phạt: Lê Văn A 09 (*Chín*) tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 18 (*Mười tám*) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 26/10/2021.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58, Điều 65 BLHS,

Xử phạt: Cao Thị H 06 (*Sáu*) tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 12 (*Mười hai*) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 26/10/2021.

Giao bị cáo Lê Văn A, Cao Thị H cho UBND xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, giám sát giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã N, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, các bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

3- Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS

- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước đối với số tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam phát hành 7.825.000 đồng (*Bảy triệu, tám trăm hai mươi lăm nghìn đồng*) được niêm phong trong một (một) phong bì thư bưu điện.

- Tịch thu, bán đấu giá nộp ngân sách Nhà nước:

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy A50s, màu xanh-đen, số IMEI 1: 352049112653440; số IMEI 2: 352050112653448, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0967805567, số sê-ri 8984048008821146543.

+ 01 (một) điện thoại NOKIA RM-1011, màu đen, bên trong có gắn một thẻ sim có số thuê bao 0386307357, số sê-ri 8984048000317643237.

+ 01 (một) điện thoại nhãn hiệu ITEL màu đen, IMEI 1: 357887100185700; IMEI 2: 357887100185718, bên trong có gắn thẻ sim số thuê bao 0986690815.

Các vật chứng trên có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ và Chi cục THADS huyện Tân Kỳ lập vào ngày 06/10/2021.

4- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS năm 2015, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về án phí lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Lê Văn A, Cao Thị H, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

6- Về quyền kháng cáo: Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, các bị cáo có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt, được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An;
- Sở Tư pháp;
- Công an huyện Tân Kỳ;
- VKSND huyện Tân Kỳ;
- Chi cục THADS Tân Kỳ;
- Bị cáo; NCQLNVLQ.
- Lưu hồ sơ vụ án;

**T.M/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu Hương

