

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 15/2021/DSPT

Ngày: 27/10/2021

V/v “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại về
sức khỏe; bồi thường thiệt hại về danh dự, uy tín*”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH ĐỊNH

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Hồ Tuấn Anh.

- *Các Thẩm phán:* Bà Nguyễn Thị Hoài Xuân.

Ông Lê Xuân Hải.

- *Thư ký phiên tòa:* Nguyễn Duy Phương là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định:* Bà Lữ Thị Xuân Dương- Kiểm sát viên *tham gia phiên tòa.*

Ngày 27 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 13/2021/TLPT-DS ngày 04 tháng 10 năm 2021 về việc “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe; bồi thường thiệt hại về danh dự, uy tín*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 19/2021/DS-ST ngày 25 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện T bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 10/2021/QĐ-PT ngày 05 tháng 10 năm 2021, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Bà Trần Thị Kim H.

- *Bị đơn:*

1. Anh Nguyễn Th.

2. Chị Phạm Thị Ng.

Cùng cư trú tại: Thôn Vĩnh L, xã B, huyện T, tỉnh Bình Định.

- *Người kháng cáo:* Anh Nguyễn Th, chị Phạm Thị Ng - Bị đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Nguyên đơn bà Trần Thị Kim H trình bày:

Bà và vợ chồng anh Nguyễn Th, chị Phạm Thị Ng là hàng xóm láng giềng. Khoảng cuối tháng 01/2020, trên đường đi trang điểm để đi đám cưới, bà gặp chị Ng, chị Ng rủ bà lên xe máy đi cùng nên bà đồng ý đi nhờ xe của chị Ng đến tiệm tóc của chị Nguyễn Thị Thu Q. Sau khi trang điểm xong, bà thanh toán 30.000 đồng cho chủ tiệm còn chị Ng không trả tiền. Thấy chị Ng không trả tiền nên bà nghi ngờ chị Ng ăn chặn tiền của mình.

Sau đó bà đi hái ớt gặp bà Nguyễn Thị D là chị chồng của chị Ng, bà kể lại với bà D: “tui với con Ng đi trang điểm mà tui trả tiền hết” và “chủ quán nói 30.000 đồng tui trả tiền còn chị Ng không trả tiền đi về không”. 02 câu đó của bà có nghĩa là bà trả tiền hết cho cả 02 người. Bà chỉ kể như thế thôi không có ý gì cả.

Khoảng 18 giờ ngày 19/3/2020, chị Ng và anh Nguyễn Th (chồng chị Ng) tới nhà bà hỏi chuyện. Sau đó vợ chồng chị Ng la lối, chửi mắng bà bằng lời lẽ thô tục, còn tát bà mấy tát tai. Sự việc có nhiều người chứng kiến.

Khoảng 06 giờ sáng ngày 20/3/2020, bà đi mua bún ở quán bà Nguyễn Thị Minh H1 (gần hàng của anh Th, chị Ng). Anh Th thấy bà thì chửi bới bà và dùng ghế nhựa ném trúng đầu bà. Anh Th dùng tay đâm vào đầu bà nhiều cái, có bà Phạm Thị M vào can ngăn nhưng bị anh Th hất ngã. Chị Ng cũng xông tới, tay cầm 02 nẹp cá nháp lại đánh liên tiếp nhiều cái vào hai tay và hông bà. Sau đó, anh Th rút một cây cán dũa (loại dùng để che bán hàng) đánh nhiều cái vào người và hông trái bà, bà dùng tay đỡ mích ngón cái tay trái. Lúc đó, có anh Phan D1 vào can nhưng chị Ng vẫn đánh tiếp vào đùi bà. Do anh D1 không chế nên anh Th, chị Ng không đánh nữa. Ngay sau đó, bà đến khám và điều trị tại Trung tâm Y tế huyện T từ ngày 20 đến 27/3/2020 mới xuất viện.

Nay bà yêu cầu vợ chồng chị Phạm Thị Ng phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà số tiền 14.900.000 đồng, bao gồm các khoản sau:

Chi phí chữa bệnh, mua thuốc: 2.200.000 đồng (07 hóa đơn).

Ngày công lao động bị mất do nằm viện: 150.000 đồng/ngày x 07 ngày

Công người chăm sóc: 200.000 đồng/ngày x 07 ngày

Tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật.

Thu nhập bị mất do sau khi xuất viện không lao động: 150.000 đồng/ngày x 03 tháng.

Bị đơn anh Nguyễn Th chị Phạm Thị Ng thống nhất trình bày:

Vợ chồng anh chị và bà Trần Thị Kim H là hàng xóm của nhau. Trước ngày 20/3/2020, chị Ng có nghe bà Nguyễn Thị D (chị ruột anh Th) và bà

Phạm Thị Ph (chị ruột chị Ng) kể lại là bà Trần Thị Kim H vu khống chị Ng ăn trộm, ăn cắp, lừa đảo nên chiều ngày 19/3/2020 vợ chồng anh đến nhà bà H để hỏi rõ sự việc. Bà H nói chị Ng ăn cắp ở đây ai cũng biết, bà H còn nói chị Ng lừa đảo, bán đất cho anh của bà H và nói chị Ng ăn cắp tiền của bà Ph về mua xe. Anh Th có nắm tay bà H bảo bà H đến thôn để giải quyết nhưng bà H không đi. Hai bên cãi vã nhau một lúc thì anh chị ra về. Toàn bộ sự việc có bà Nguyễn Minh Đ chứng kiến.

Khoảng 6 giờ sáng ngày 20/3/2020, bà H đi mua bún tại sạp bà H1 gần bên hàng của vợ chồng anh chị. Bà H đưa tiền cho bà H1 và nói: “tiền này là tiền mồi nước mắt chứ không phải tiền ăn cắp”. Chị Ng nghe vậy mới hỏi bà H bà nói ai, bà H trả lời: “nói vợ chồng mày chứ ai”, bà H tiếp tục nói chị Ng ăn cắp ăn trộm, lừa đảo quen rồi nên hai bên cãi vã to tiếng. Bà Hoa quăng bì bún mới mua vào mặt anh Th nên chị Ng tức giận mới lấy một đoạn tre dài khoảng 40 cm, to bằng ngón tay đánh vào chân trái, đùi và mông bên trái bà H 02 cái. Anh Th được bà Phạm Thị Ph can ngăn nên không đánh bà H. Vừa lúc đó, ông Phan D (M1) đi qua thấy đánh nhau nên lại giật đoạn tre từ tay chị quăng xuống ruộng. Bà H và chị Ng tiếp tục chửi nhau một lúc thì bà H về nhà đi hái ớt.

Nay bà Trần Thị Kim H yêu cầu vợ chồng anh chị bồi thường thiệt hại về sức khỏe với số tiền 14.900.000 đồng, anh chị không đồng ý vì nguyên nhân chính dẫn đến xô xát là do bà H vu khống chị Nga trộm cắp. Anh chị yêu cầu bà H phải bồi thường thiệt hại về danh dự, uy tín vì bà Hoa đã vu khống, nói xấu chị Ng ăn trộm, ăn cắp với nhiều người.

Bản án dân sự sơ thẩm số 19/2021/DS-ST ngày 25/6/2021 của Tòa án nhân dân huyện T đã xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Trần Thị Kim H

Buộc vợ chồng anh Nguyễn Th, chị Phạm Thị Ng phải bồi thường cho bà Trần Thị Kim H số tiền: 6.081.400 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu của bà H yêu cầu vợ chồng anh Th, chị Ng phải bồi thường toàn bộ thiệt hại với số tiền 14.900.000 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu của vợ chồng chị Phạm Thị Ng, anh Nguyễn Th đòi bà Trần Thị Kim H phải bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí dân sự sơ thẩm và quyền kháng cáo của các bên đương sự.

Ngày 06 tháng 7 năm 2021, bị đơn vợ chồng chị Phạm Thị Ng, anh Nguyễn Th kháng cáo không đồng ý bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Trần Thị Kim H vì không gây thương tích cho bà H, cụ thể yêu cầu xem xét các vấn đề sau:

- Bản án sơ thẩm xác định bị đơn dùng roi tre, lúc thì đoạn tre, thanh tre khô to 03cm, dài 45cm để đánh bà H nhưng Kết quả điều tra của Công an

huyện T và vật chứng thu hồi được chỉ là cái roi tre to bằng ngón tay, dài khoảng 40 cm (hiện Công an T đang thu giữ) như vậy roi tre không thể gây thương tích rạn nứt đốt xa xương bàn tay ngón N1 tay (T) được.

- Sự việc xảy ra ngày 20/3/2020 bà H về nhà, đi làm lao động bình thường. Ngày 25/8/2020 (05 tháng sau) bà H mới đi giám định nên kết quả giám định là không khách quan.

- Tòa án cấp sơ thẩm tính giá trị ngày công người chăm sóc 200.000 đồng x 07 ngày = 1.400.000 đồng là không đúng vì trường hợp của bà H không cần người chăm sóc.

- Tòa án cấp sơ thẩm bác yêu cầu của bị đơn đòi bà Trần Thị Kim H phải bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, uy tín là gây thiệt hại quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án đề nghị: Chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của anh Th, chị Ng; sửa bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng:

Ngày 05/10/2020, bà Trần Thị Kim H khởi kiện vợ chồng chị Phạm Thị Ng, anh Nguyễn Th yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm. Ngày 09/11/2020 bị đơn vợ chồng chị Ng có đơn phản tố yêu cầu bà H phải bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm nhưng Tòa án cấp sơ thẩm chỉ xác định quan hệ pháp luật tranh chấp “bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm” là thiếu sót trong khi phần nhận định và quyết định của bản án sơ thẩm đều xem xét yêu cầu phản tố của bị đơn.

[2] Về nội dung:

Xét kháng cáo của vợ chồng chị Phạm Thị Ng, anh Nguyễn Th, Hội đồng xét xử thấy rằng:

[2.1] Khoảng 06 giờ ngày 20/3/2020, tại xóm 6, thôn Vĩnh L, xã B, huyện T, tỉnh Bình Định, bà Trần Thị Kim H đến mua bún tại hàng bà Nguyễn Thị Minh H1. Bà H trả tiền mệnh giá 2.000 đồng xuống và nói “tôi trả tiền đó, đừng nói tôi ăn cắp”. Lúc này, vợ chồng anh Nguyễn Th, chị Phạm Thị Ng (bán đồ ăn sáng) ở gần bên hàng bà H1 nghe vậy thì nghĩ bà H nói vợ chồng anh chị ăn cắp nên anh Th dùng lời lẽ thô tục chửi bà H, bà H cầm bì bún ném trúng mặt anh Th. Anh Th bước tới dùng tay đánh 02 cái vào đầu và mặt bà H. Do được mọi người can ngăn nên anh Th không đánh nữa. Chị Ng dùng một thanh tre to bằng ngón tay dài khoảng 40 cm (theo Kết luận của Công an huyện T) loại dùng để kê rổ cá đánh liên tiếp nhiều cái vào hai tay và chân trái bà H, bà H dùng hai tay để đỡ và dùng lời lẽ chửi bới vợ

chồng anh Th chị Ng, nói vợ chồng anh Th chị Ng ăn cắp. Sau đó được mọi người can ngăn nên bà H đi về nhà rồi đi hái ớt. Những người chứng kiến sự việc như bà Nguyễn Thị Minh H1, bà Phạm Thị M, bà Phạm Thị Ph và ông Phan D (M1) đều xác nhận việc vợ chồng anh Th chị Ng có đánh bà H.

[2.2] Theo Giấy chứng nhận thương tích số 565/CN ngày 27/3/2020 của Trung tâm Y tế huyện T thì tình trạng thương tích của bà H lúc nhập viện: “Van đầu vùng đỉnh chẩm không dấu tích; van đầu vùng gò má (P) không dấu tích, vết bầm mặt ngoài cánh tay trái KT 3 x 5 cm; van đầu khớp gian đốt xa N1 tay (T); sưng nề, đau mu bàn tay (P); sưng nề, tụ máu mặt ngoài trên xương đùi (T) KT 10 x 4 cm; sưng nề, tụ máu mặt ngoài cẳng chân (T) KT 3 x 3 cm; sưng nề tụ, máu mặt ngoài 1/3 dưới đùi (T) KT 10 x 6 cm. Kết quả chụp XQ: rạn nứt đốt xa xương bàn tay ngón N1 (T).

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 178/2020/PY-Tgt ngày 25/8/2020 của Trung tâm Giám định Pháp y tỉnh Bình Định kết luận: sức khỏe bị tổn hại 05%.

Như vậy, lời khai của bà H phù hợp với lời khai của những người làm chứng, phù hợp với chứng nhận thương tích của Trung tâm Y tế huyện T do đó có đủ căn cứ để xác định rằng thương tích của bà Trần Thị Kim H là do vợ chồng chị Phạm Thị Ng, anh Nguyễn Th gây ra nên kháng cáo của anh Th, chị Ng cho rằng anh chị không gây thương tích cho bà H là không có cơ sở.

Thương tích của bà H là do vợ chồng anh Th, chị Ng gây ra nên vợ chồng anh Th chị Ng phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà H. Bà H yêu cầu vợ chồng chị Ng phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà số tiền 14.900.000 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận tổng chi phí là 9.122.000 đồng bao gồm các khoản: tiền thuốc sau khi trừ khoản được Bảo hiểm y tế chi trả còn lại 412.373 đồng, chi phí lấy giấy chứng nhận thương tích 160.000 đồng, tái khám 140.000 đồng, ngày công lao động bị mất 1.050.000 đồng, ngày công lao động của người chăm sóc 1.400.000 đồng, tổn thất tinh thần bằng 04 tháng lương cơ sở là 5.960.000 đồng. Hội đồng xét xử thấy rằng khoản chi phí tái khám là 140.000 đồng bà H không xuất trình được hóa đơn hợp lệ, về tổn thất tinh thần, bà H điều trị 07 ngày tại bệnh viện, tỉ lệ thương tật là 5% nên việc Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận tổn thất tinh thần của bà H bằng 04 tháng lương cơ sở là không phù hợp do đó phải sửa bản án sơ thẩm chỉ chấp nhận tổn thất tinh thần của bà H bằng 02 tháng lương cơ sở là 2.980.000 đồng. Tổng chi phí hợp lý được Tòa chấp nhận là 6.002.737 đồng. Do bà H cũng có một phần lỗi nên bà H phải chịu trách nhiệm do lỗi của mình gây ra là 1/3 thiệt hại (2.000.791 đồng); buộc vợ chồng chị Ng phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà H số tiền 4.001.582 đồng (2/3 thiệt hại) là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.3] Đối với kháng cáo của vợ chồng anh Th, chị Ng yêu cầu bà H phải bồi thường thiệt hại về danh dự nhân phẩm cho chị Ng, Hội đồng xét xử

thấy rằng: Bà H không thừa nhận việc có nói chị Ng ăn cắp, lừa đảo mà chỉ nghi ngờ chị Ng ăn chặn của bà 15.000.000 đồng khi hai người đi trang điểm tại tiệm của chị Q. Chị Ng cũng không chứng minh được thiệt hại do việc bà H nói xấu, xúc phạm chị nên Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu của chị Ng là có căn cứ.

[3] Về án phí dân sự phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo của chị Ng anh Th được chấp nhận một phần nên theo quy định tại khoản 2 Điều 29 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, chị Ng, anh Th không phải chịu.

[4] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án đề nghị chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của anh Th, chị Ng; sửa bản án sơ thẩm là phù hợp với nhận định của Tòa.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 308 Bộ luật Tố tụng Dân sự; khoản 2 Điều 29 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; Điều 584, 585, 586, 587 và 590 Bộ luật Dân sự năm 2015. Chấp nhận một phần kháng cáo của chị Phạm Thị Ng, anh Nguyễn Th; sửa bản án sơ thẩm.

1. Buộc vợ chồng anh Nguyễn Th, chị Phạm Thị Ng phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Trần Thị Kim H số tiền: 4.001.582 đồng.

2. Không chấp nhận yêu cầu của chị Phạm Thị Ng đòi bà Trần Thị Kim H phải bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, uy tín.

3. Án phí dân sự sơ thẩm: Vợ chồng anh Th, chị Ng phải chịu 300.000 đồng.

4. Án phí dân sự phúc thẩm: Chị Phạm Thị Ng, anh Nguyễn Th không phải chịu. Anh Th, chị Ng được nhận lại 300.000 đồng tạm ứng án phí phúc thẩm theo Biên lai số 0006913 ngày 23/7/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện T.

5. Về nghĩa vụ thi hành án:

5.1 Kể từ ngày bản án quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

5.2 Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Án xử phúc thẩm có hiệu lực pháp luật.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bình Định;
- TAND huyện T;
- Chi cục THADS huyện T;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký và đóng dấu)

Hồ Tuấn Anh