

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHÚ QUỐC
TỈNH KIÊN GIANG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **70/2022/HS-ST**

Ngày: 21/6/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHÚ QUỐC - TỈNH KIÊN GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Kim Thoa

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Thu Ba

2. Bà Nguyễn Tường Diễm Linh Giang

- *Thư ký phiên tòa: Ông Lương Quang Thanh* - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Trung* - Kiểm sát viên.

Trong ngày **21** tháng **6** năm **2022** tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phú Quốc đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 56/2022/TLST-HS ngày 01 tháng 6 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 63/2022/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Châu Thị V, sinh năm 1970 - Giới tính: Nữ.

Nơi sinh: Phú Quốc, Kiên Giang.

Nơi cư trú: Ấp R, xã H, thành phố Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang.

Nghề nghiệp: Mua bán; Trình độ học vấn: Không biết chữ;

Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam;

Con ông: Châu Văn Q (chết) và bà Phạm Thị M (Chết).

Chồng: Huỳnh Văn O, sinh năm 1970.

Con: 03 người (lớn sinh năm 1989, nhỏ sinh năm 2004).

Anh chị em ruột: 01 người chị sinh năm 1968.

Tiền án, tiền sự: Chưa.

Bị cáo tại ngoại và thực hiện lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Ông Huỳnh Văn O, sinh năm 1970 (có mặt)*

Địa chỉ: Ấp C, xã H, Phú Quốc, Kiên Giang

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 07 giờ 00 phút, ngày 12/02/2022, trong lúc đang mua hải sản tại cảng Đá Chồng thuộc ấp Đá Chồng, xã Bãi Thơm, thành phố Phú Quốc thì Châu Thị V nhìn thấy trong thùng mút trên ghe cào của ông H (chưa rõ nhân thân) có đựng 02 chi (chân) loài Vích có trọng lượng 2,2 ký nên V hỏi ông H mua với giá 890.000 đồng để bán lại kiếm lời. Sau khi mua, V đem 02 chân Vích về nhà tại ấp C, xã H, thành phố Phú Quốc cất giữ. Đến khoảng 13 giờ ngày 13/02/2022, V gọi điện thoại cho 02 người đàn ông tên M và H1 (chưa rõ nhân thân) là người nhờ V kiếm thịt Vích mua, M nói đem đến khu vực ấp R, xã H thì điện cho M ra lấy. Đến khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày V điều khiển xe máy biển số 68P6 - 1744 của ông Huỳnh Văn O đứng tên chủ sở hữu vận chuyển 02 chân Vích đến trước quán Tình Biển thuộc tổ 11, ấp Rạch Hàm, xã Hàm Ninh và điện thoại cho M đến nhận. M kêu V mang 02 chân Vích ra đầu đường gần đó có người lấy, khi V mang 02 chân Vích ra thì bị Cảnh sát môi trường Công an tỉnh Kiên Giang phối hợp với Công an thành phố Phú Quốc phát hiện nên lập biên bản bắt quả tang. Ngày 28/3/2022, Châu Thị V bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phú Quốc khởi tố cầm đi khỏi nơi cư trú để điều tra.

*** Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật, tài liệu:**

- 02 (hai) chân bơi (chi) sau của động vật loài Vích
- 01 (một) xe máy biển kiểm soát 68P6 -1744, hiệu YAMAHA (đã qua sử dụng), đã nhập kho vật chứng.

*** Tại bản kết luận giám định số 247/STTNSV ngày 03 tháng 3 năm 2022, của Viện Sinh thái và Tài nguyên sinh vật thuộc Viện Hàn lâm Khoa học và Công nghệ Việt Nam kết luận như sau:**

Xác định tên loại động vật:

Hai chi (chân bơi động vật là của loài Vích), có tên khoa học là *Chelonia mydas*, thuộc lớp Bò sát.

Xác định tình trạng bảo tồn theo quy định của pháp luật:

1. Loài Vích (*Chelonia mydas*) có tên trong Phụ lục 1, danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, ban hành kèm theo Nghị định 64/2019/NĐ/CP ngày 16/7/2019 của Chính phủ.

2. Loài Vích (*Chelonia mydas*) cũng có tên trong các Phụ lục 1, CITES theo Thông báo số 296/TB - CTVN - HTQT ngày 27/11/2019 của Cơ quan Quản lý CITES Việt Nam.

3. Căn cứ vào đặc điểm hình thái ngoài thì 02 (hai) chi bơi là chân sau của loài Vích. Để xác định 02 (hai) chi bơi có phải là bộ phận không thể tách rời sự sống hay là sản phẩm động vật, căn cứ Nghị quyết 05/2018/NQ - HĐTP ngày 05/11/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì 02 (hai) chi bơi nêu trên là bộ phận không thể tách rời sự sống của loài Vích (*Chelonia mydas*).

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận giám định số 247/STTNSV ngày 03/3/2022 của Viện Sinh thái và Tài nguyên sinh vật thuộc Viện Hàn lâm Khoa học và Công nghệ Việt Nam.

Tại bản cáo trạng số: 67/CT-VKSPQ ngày 30 tháng 5 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc truy tố bị cáo Châu Thị V về tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm” được quy định tại điểm b khoản 1 Điều 244 BLHS năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên tham gia phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Châu Thị V về tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm” theo điểm b khoản 1 Điều 244 BLHS năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 244; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS xử phạt bị cáo V 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 năm, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về biện pháp tư pháp: Đề nghị HĐXX căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật gồm:

- Tiêu huỷ 02 (hai) chân bơi (chi) sau của động vật loài Vích.
- Trả lại 01 (một) xe máy biển kiểm soát 68P6 -1744, hiệu YAMAHA (đã qua sử dụng), đã nhập kho vật chứng cho ông Huỳnh Văn O.

Tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến gì đối với bản cáo trạng và thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã công bố và không tranh luận gì đối với bản luận tội của Kiểm sát viên.

Lời nói sau cùng của bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phú Quốc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình

điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc truy tố. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản bắt giữ người có hành vi phạm tội quả tang, tang vật thu giữ được trong vụ án, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Từ đó, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Do anh M và anh H1 nhờ bị cáo tìm mua thịt loài Vích nên khoảng 07 giờ 00 phút ngày 12/02/2022 bị cáo đi mua hải sản ở cảng Đá Chồng thì thấy trên ghe cào của anh H (chưa rõ nhân thân) có 02 chân con Vích nên bị cáo mua để bán lại cho anh M và anh H1 có số lượng 2,2kg, trên đường đi giao hàng thì bị lực lượng công an phát hiện bắt quả tang, qua giám định 02 chi (là 02 chân bơi sau của loài Vích), có tên khoa học là *Chelonia mydas*, thuộc lớp Bò sát, có tên trong Phụ lục 1, danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, ban hành kèm theo Nghị định 64/2019/NĐ/CP ngày 16/7/2019 của Chính phủ.

Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo Châu Thị V phạm tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm” theo điểm b khoản 1 Điều 244 BLHS năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 đó là buôn bán trái phép sản phẩm của động vật quý, hiếm theo cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật, có hình phạt tiền từ 500.000.000 đồng đến 2.000.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.

[3]. Về tính chất mức độ hành vi phạm tội: Vào thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo biết loài Vích là động vật không được săn bắt, giết hoặc buôn bán sản phẩm vì đây là động vật quý, hiếm. Khi bị cáo thấy trên ghe của anh H có thịt loài Vích lẽ ra bị cáo phải báo cho các cơ quan chức năng xử lý, nhưng bị cáo lại nhớ đến việc anh H1 và anh M là người dặn bị cáo gặp thịt Vích thì mua giùm nên bị cáo đã gọi điện cho anh H1 và anh M, hai người này đồng ý mua nên bị cáo đã mua của anh H nhằm mục đích bán lại cho anh H1 và anh M kiếm lời. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm vào các quy định của Nhà nước về bảo vệ môi trường, bảo vệ động vật quý, hiếm nằm trong danh mục được ưu tiên bảo vệ. Do đó cần áp dụng một hình phạt tương xứng để nhằm răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho loại tội phạm này.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Tại phiên tòa và quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; về nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017, bị cáo là người địa phương, sinh sống và có hộ khẩu thường trú tại ấp C, xã H, luôn chấp hành tốt các quy định của địa phương, việc mua bán thịt Vích xuất phát từ việc có người nhờ mua, do đó Hội đồng xét xử xem xét áp dụng điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ răn đe, giáo dục.

[5]. Về biện pháp tư pháp: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 02 (hai) chân bơi (chi) sau của động vật loài Vích.

- Đối với chiếc xe máy biển kiểm soát 68P6-1744 hiệu YAMAHA đã qua sử dụng của ông Huỳnh Văn O đứng tên chủ sở hữu, tại phiên tòa cả bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Óc xác định bị cáo lấy xe của ông Óc để sử dụng và chở thịt Vích thì ông O không biết và xin nhận lại chiếc xe, do đó Hội đồng xét xử chấp nhận trả lại xe cho ông Huỳnh Văn O.

[6]. Đối với người đàn ông tên Hải bán thịt Vích cho bị cáo và hai người đàn ông tên M và tên H1 nhờ bị cáo mua thịt Vích do chưa xác định được nhân thân khi nào làm rõ xử lý sau.

[7]. Về quan điểm của Viện kiểm sát: Đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc đề nghị về tội danh, mức hình phạt, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, biện pháp tư pháp đối với bị cáo là có căn cứ, Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên, QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ pháp luật: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 244; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố: Bị cáo Châu Thị V phạm tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm”.

Xử phạt Châu Thị V: 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02 (hai) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 21/6/2022. Giao bị cáo về chính quyền địa phương là Ủy ban nhân dân xã H để quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục.

Trong thời gian thử thách, bị cáo được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự.

Người được hưởng án treo khi vắng mặt tại nơi cư trú phải được thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

2. Về biện pháp tư pháp: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 02 (hai) chân boi (chi) sau của động vật loài Vích.

(Tang vật hiện nay Ban bảo tồn biển Vườn Quốc gia Phú Quốc đang quản lý theo Quyết định xử lý vật chứng số 16/QĐ-CQĐT ngày 28/3/2022 của cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Phú Quốc).

- Trả lại cho chủ sở hữu là ông Huỳnh Văn O chiếc xe máy biển kiểm soát 68P6-1744 hiệu YAMAHA đã qua sử dụng.

(Chiếc xe hiện nay Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phú Quốc đang quản lý theo Quyết định chuyển vật chứng số 55/QĐ-VKSPQ ngày 30/5/2022 của Viện kiểm sát thành phố Phú Quốc).

3. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội:

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Án xử công khai, báo cho bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Kiên Giang;
- VKSND TP. Phú Quốc;
- Nhà tạm giữ TP. Phú Quốc;
- Đội tổng hợp CA TP. Phú Quốc;
- Chi cục THADS TP. Phú Quốc;
- Bị cáo; Người liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Kim Thoa