

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN BÌNH CHÁNH  
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 239/2022/DS-ST  
Ngày: 23/6/2022  
V/v Tranh chấp bồi thường thiệt hại  
về sức khỏe và tổn thất tinh thần do  
súc vật gây ra

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH CHÁNH – TP. HỒ CHÍ MINH**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trương Văn Dừa  
*Các Hội thẩm nhân dân:*

- Ông Đặng Văn Ân.
- Ông Vũ Huy Hoàng

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Quách Minh Tuyên – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh tham gia phiên tòa:***  
Bà Phan Mỹ Dung – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 21 và ngày 23 tháng 6 năm 2022, tại phòng xử án của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 408/2020/TLST-DS ngày 09/10/2020 về việc “Tranh chấp về bồi thường thiệt hại do súc vật gây ra” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 22/2022/QĐXXST-DS ngày 24 tháng 5 năm 2022 giữa:

***1. Nguyên đơn:*** Bà Hà Thị D, sinh năm 1983;

Địa chỉ: 3.09 Lô A đường số 14, KDC Him Lam ấp 4B, xã BH, huyện BC, Thành phố H

***Người đại diện hợp pháp theo ủy quyền của nguyên đơn:*** Ông **Phạm Tấn Thuấn**, sinh năm 1974;

Địa chỉ: 7.12 Chung cư KP, phường HT, quận TP, Thành phố H.

***2. Bị đơn:*** Bà Huỳnh Thị Tuyết N, sinh năm 1954;

Địa chỉ: 7.01 Lô K Chung cư Dockland số 1, đường số A, phường TP, Quận B, Thành phố H.

Đại diện theo ủy quyền của bị đơn: Bà **Nguyễn Thị Ngọc H**, sinh năm: 1987; địa chỉ: 100/53 DBT, Phường A, Quận C, Thành phố H và ông **Nguyễn Văn Đ**, sinh năm: 1976; địa chỉ: 3.09 Chung cư Phố Đông, Khu phố A, phường PL B, Quận Đ, Tp. H (nay là thành phố TĐ, Thành phố H).

***3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*** **Ban Quản trị chung cư Him Lam NSG**; địa chỉ: đường số 14, KDC Him Lam, Ấp A, xã BH, huyện BC, Thành phố

H.

Đại diện theo uỷ quyền: Bà Nguyễn Thị Phụng C, sinh năm: 1968; địa chỉ: 291/44 Trường Chinh, Phường A, quận TB, Thành phố H (có đơn xin vắng mặt).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Đại diện nguyên đơn ông Phạm Tấn T trình bày:*

Chiều ngày 04/8/2020, Bà Hà Thị D khi đi tập thể dục ở khu vực đường nội bộ trong khuôn viên khu dân cư Him Lam NSG (khu vực cánh gà lô D) thì bị chó của Bà Huỳnh Thị Tuyết N dắt đi dạo lao vào cắn vào đùi phải của Bà D chảy máu. Sự việc chó của Bà N cắn Bà D đã được 02 bảo vệ chung cư trông thấy nên đã lập biên bản sự việc trình báo cho Ban quản lý, Ban quản trị chung cư đã lập biên bản ghi nhận sự việc trên.

Lo sợ bị lây nhiễm bệnh dại dẫn đến mất mạng, Bà D đã phải bỏ công việc, thuê xe đến Viện Pasteur Thành phố Hồ Chí Minh để được bác sĩ thăm khám, tư vấn, tiêm Vắc-xin ngừa bệnh dại. Và do ảnh hưởng của tác dụng phụ vắc-xin ngừa bệnh dại cùng với sốc tâm lý nên toàn thân Bà D đau nhức, buồn nôn, chóng mặt... Do đó, thiệt hại thực tế đã xảy ra gồm: Chi phí đi lại, chi phí tiêm ngừa, chi phí bồi bổ sức khỏe và tổn thất tinh thần cho Bà D.

Thế nhưng, chủ vật nuôi gây hại cho sức khỏe người khác là Bà Huỳnh Thị Tuyết N đã không có một lời thăm hỏi, chia sẻ hay thỏa thuận bồi thường thiệt hại cho Bà D. Đặc biệt, sau sự cố chó cắn người, Bà N đã âm thầm dọn nhà chuyển về Quận 7 sinh sống mà không thông báo gì cho Bà D biết. Bà D phải bỏ công sức tìm kiếm nơi ở mới của Bà N để xem xét diễn biến tình trạng sức khỏe của con chó đã cắn mình theo hướng dẫn của bác sĩ Viện Pasteur và yêu cầu Bà N có trách nhiệm bồi thường nhưng chủ chó không hợp tác.

Ban Quản trị chung cư Him Lam NSG cũng không hề có ý kiến gì đối với sự cố cư dân bị chó nuôi trái phép trong chung cư gây hại; cũng không có động thái gì chấn chỉnh, cấm cư dân nuôi gia súc trong chung cư. Thậm chí vô trách nhiệm khi cho phép Bà N chuyển nhà, chuyển đồ đạc ra khỏi chung cư rồi đi nơi khác khi sự việc chưa được giải quyết rốt ráo; không ghi nhận nơi ở mới của Bà N; không liên hệ với Bà D để làm rõ trách nhiệm bồi thường thiệt hại của chủ chó.

Việc Bà Huỳnh Thị Tuyết N nuôi chó trong chung cư; dắt chó đi dạo không đảm bảo an toàn dẫn đến gây hại cho người khác là trái pháp luật, có lỗi, vi phạm khoản 3 Điều 35 Nghị định 99/2015/NĐ-CP ngày 20/10/2015 của Chính phủ hướng dẫn thi hành Luật nhà ở năm 2014; Điều 66 Luật Chăn nuôi năm 2018.

Việc Ban Quản trị chung cư Him Lam NSG đã thiếu trách nhiệm trong việc quản lý vận hành chung cư “để cư dân chung cư nuôi chó, mèo gây nguy hại đến sức khỏe, tính mạng người khác” là trái pháp luật quy định tại Điều 104 Luật nhà ở năm 2014; Thông tư 06/2019/TT-BXD; Thông tư 02/2016/TT-BXD quy định về Quy chế quản lý, sử dụng nhà chung cư; Quy chế hoạt động của Ban quản trị đã được Hội nghị nhà chung cư Him Lam NSG thông qua và được đăng ký tại UBND huyện Bình Chánh và Nội quy chung cư Him Lam NSG.

Do đó, căn cứ các Điều 584, 585, 590 và Điều 603 Bộ luật dân sự năm 2015 và Điều 66 Luật chăn nuôi 2018 yêu cầu Tòa án buộc Bà Huỳnh Thị Tuyết N và Ban quản trị chung cư Him Lam NSG liên đới bồi thường cho Bà Hà Thị D toàn bộ

thiệt hại do gia súc gây ra tổng cộng là 100.000.000 đồng. Bao gồm tiền chi phí khám, tiêm vắc-xin ngừa bệnh dại là 10.000.000 đồng; Chi phí đi lại, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe là 10.000.000 đồng; Tiền tổn thất tinh thần là 80.000.000 đồng.

Tuy nhiên, vào ngày 26/4/2021 Bà Hà Thị D có đơn xin rút một phần yêu cầu khởi kiện là chỉ yêu cầu Tòa án buộc một mình Bà Huỳnh Thị Tuyết N bồi thường thiệt hại cho bà với tổng số tiền là 75.955.000 đồng. Trong đó chi phí khám tiêm ngừa: Chi phí khám tiêm ngừa: 555.000 (năm trăm nghìn) đồng; chi phí đi lại: 900.000 (chín trăm nghìn) đồng; Bồi thường thiệt hại tổn thất tinh thần: 74.500.000 (bảy mươi bốn triệu năm trăm nghìn) đồng.

Tại Phiên toà ông Phạm Tấn T đại diện nguyên đơn vẫn giữ yêu cầu như trên.

*Đại diện bị đơn bà Nguyễn Thị Ngọc H trình và ông Nguyễn Văn Đ bày:* Đại diện Bị đơn xác nhận có sự việc chó nuôi của Bà N có cắn vào chân Bà Hà Thị D sự việc này là ngoài ý muốn của Bà N. Bà N đã có nhắn tin hỏi thăm, xin lỗi và có nói với Bà D đi tiêm ngừa dại (tin nhắn trong nhóm của cư dân). Sau đó còn hỏi thăm sức khỏe của Bà D là “Bà D có ảnh hưởng gì sau tiêm vắc xin hay không?” thì không có nghe Bà D nói gì về vấn đề bồi thường tổn thất tinh thần.

Do con của Bà N phải trả lại căn hộ của chung cư Him Lam NSG do hết thời hạn thuê, khi chuyển đi nơi khác Bà N cũng không nhận được thông tin gì từ Bà D về vấn đề bồi thường thiệt hại nên Bà N nghĩ mọi việc đã được giải quyết ổn thỏa, chứ không phải Bà N chối bỏ trách nhiệm của mình đối với việc chó của bà cắn Bà D. Bà N đồng ý thanh toán cho Bà D chi phí khám, tiêm ngừa và chi phí đi lại.

*Đại diện người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị Phụng C trình bày:*

Ban quản trị chung cư Him Lam NSG đã thực hiện đúng quy định chung cư và quy định của pháp luật về vấn đề nuôi chó, mèo trong chung cư. Ban quản lý chung cư cũng đã có cuộc họp yêu cầu đăng ký vật nuôi ở chung cư, nhưng Ban quản lý không thể kiểm soát được khi Bà N không chấp hành, khi xảy ra sự việc, bảo vệ lập biên bản và khi Ban quản trị làm việc với Bà N. Bà N báo lại rằng đã thỏa thuận và sẽ bồi thường, trong nhóm của cư dân thì Bà N đã xin lỗi Bà D, Bà D cũng xác nhận điều này. Ban quản trị không hề bao che hay dung túng cho Bà N nuôi chó cắn người như Bà D trình bày. Ban quản trị cho rằng đã thực hiện đúng nguyên tắc quản lý theo quy định của pháp luật và không chấp nhận bồi thường liên đới, Ban quản trị cho rằng Bà D đã xúc phạm danh dự nhân phẩm của tổ chức và sẽ khởi kiện về vấn đề này với mức bồi thường là 10 tháng lương cơ bản là 16.000.000 đồng. Bà C yêu cầu Tòa án xác định giám định tổn thương cơ thể, sau đó giám định tổn thương tinh thần. Việc đòi bồi thường tổn thương tinh thần là 80.000.000 đồng là bất hợp lý vì Bà D chưa đưa được bất kỳ cơ sở nào chứng minh được mức bồi thường này. Bà C yêu cầu bên nguyên đơn phải đưa ra tất cả chứng cứ chứng minh cho mức yêu cầu bồi thường của mình. Bà không đồng ý liên đới bồi thường cho Bà D vì bà xác định Ban quản trị không có lỗi trong việc này. Tuy nhiên, nếu bên nguyên đơn là Bà D chịu rút lại yêu cầu Ban quản trị phải liên đới bồi thường thì Ban quản trị cũng rút lại yêu cầu phản tố của mình về việc xúc phạm danh dự nhân phẩm là 16.000.000 đồng. Ngày 26/4/2021 Ban quản trị và Bà Hà Thị D đã thỏa thuận được với nhau về việc giữa Ban quản trị và Bà D. Sau đó Bà D đã rút yêu cầu buộc Ban quản trị liên đới bồi thường thiệt hại.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh tham gia phiên tòa có ý kiến như sau:*

Về tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án, Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã thực hiện đầy đủ các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Các đương sự đã thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Bà Hà Thị D.

1.1 Buộc Bà Huỳnh Thị Tuyết N phải thanh toán cho Bà Hà Thị D Chi phí khám tiêm ngừa: 555.000 (năm trăm năm mươi lăm nghìn) đồng; Chi phí đi lại: 900.000 (chín trăm nghìn) đồng. Tổng cộng 1.455.000 (một triệu bốn trăm năm mươi lăm nghìn) đồng.

1.2 Ghi nhận sự tự nguyện của Bà Huỳnh Thị Tuyết N về việc bồi thường thiệt hại về tinh thần do súc vật gây ra cho Bà Hà Thị D số tiền là 8.545.000 (tám triệu năm trăm bốn mươi lăm nghìn) đồng.

2. Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Bà Hà Thị D về việc yêu cầu Bà Huỳnh Thị Tuyết N bồi thường cho Bà Hà Thị D số tiền 65.955.000 (sáu mươi lăm triệu chín trăm năm mươi lăm nghìn) đồng.

3. Về án phí: Hoàn lại cho Bà Hà Thị D số tiền: 2.800.000 (hai triệu tám trăm nghìn) đồng theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số: AA/2019/0080072 ngày 09/9/2020 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Bình Chánh. Bà Hà Thị D được miễn án phí dân sự sơ thẩm theo quy nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án:

Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc bị đơn phải bồi thường thiệt hại do bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tổn thất tinh thần do súc vật gây ra, giữa hai bên phát sinh quan hệ tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, thuộc trường hợp được quy định tại khoản 6 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Tại thời điểm Tòa án thụ lý giải quyết vụ kiện bị đơn Bà Huỳnh Thị Tuyết N đang cư trú trên địa bàn huyện Bình Chánh, do đó, căn cứ quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Do đó, Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền.

[2]. Về sự vắng mặt của các đương sự: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Ban Quản trị chung cư Him Lam NSG vắng mặt nhưng có đơn yêu cầu Tòa án giải quyết vắng mặt. Vì vậy, Tòa án đưa vụ án ra xét xử vắng mặt đương sự nêu trên là phù hợp với quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[3]. Về các yêu cầu của các đương sự, Hội đồng xét xử xét thấy như sau:

[3.1] Bà Hà Thị D yêu cầu Bà Huỳnh Thị Tuyết N bồi thường thiệt hại cho bà do súc vật gây ra với tổng số tiền là 75.955.000 (bảy mươi lăm triệu chín trăm năm mươi lăm nghìn) đồng. Trong đó chi phí khám tiêm ngừa: 555.000 (năm trăm năm mươi lăm nghìn) đồng; chi phí đi lại: 900.000 (chín trăm nghìn) đồng và bồi thường thiệt hại tổn thất tinh thần: 74.500.000 (bảy mươi bốn triệu năm trăm nghìn) đồng.

Căn cứ vào những chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ và lời trình bày của các đương sự có cơ sở xác định chiều ngày 04/8/2020 Bà Hà Thị D khi đi tập thể dục ở khu vực đường nội bộ trong khuôn viên khu dân cư Him Lam NSG (khu vực cánh gà lô D) thì bị chó của Bà Huỳnh Thị Tuyết N dắt đi dạo lao vào cắn vào đùi phải của Bà D gây chảy máu.

Lo sợ bị lây nhiễm bệnh dại dẫn đến mất mạng, Bà D đã phải bỏ công việc, thuê xe đến Viện Pasteur Thành phố Hồ Chí Minh để được bác sĩ thăm khám, tư vấn, tiêm Vắc-xin ngừa bệnh dại. Và do ảnh hưởng của tác dụng phụ vắc-xin ngừa bệnh dại cùng với sốc tâm lý nên toàn thân Bà D đau nhức, buồn nôn, chóng mặt. Theo Bà D thì chủ vật nuôi gây hại cho sức khỏe người khác là Bà Huỳnh Thị Tuyết N đã không có một lời thăm hỏi, chia sẻ hay thỏa thuận bồi thường thiệt hại cho Bà D. Đặc biệt, sau sự cố chó cắn người, Bà N đã âm thầm dọn nhà chuyển về Quận 7 sinh sống mà không thông báo gì cho Bà D biết. Bà D phải bỏ công sức tìm kiếm nơi ở mới của Bà N để xem xét diễn biến tình trạng sức khỏe của con chó đã cắn mình theo hướng dẫn của bác sĩ Viện Pasteur và yêu cầu Bà N có trách nhiệm bồi thường nhưng chủ chó không hợp tác.

Phía bị đơn Bà N cho rằng bà không trốn tránh nghĩa vụ, Bà chỉ đồng ý bồi thường cho Bà D chi phí đi lại tiền khám, tiêm ngừa và chi phí đi lại cùng với bồi thường tổn thất tinh thần là 10.000.000 (mười triệu) đồng.

Từ những nhận định trên có cơ sở xác định phía vật nuôi của Bà Huỳnh Thị Tuyết N có cắn Bà Hà Thị D và Bà D có đi khám và tiêm ngừa là có thật.

Căn cứ theo quy định tại khoản 2 Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015 thì Bà Huỳnh Thị Tuyết N phải chịu trách nhiệm bồi thường một khoản tiền để bù đắp tổn thất về tinh thần mà Bà D phải gánh chịu khi sức khỏe bị xâm phạm ở mức tối đa không quá năm mươi lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định. Tại điểm b tiểu mục 1.5 mục 1 phần II của Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn:

*“Trong mọi trường hợp, khi sức khỏe bị xâm phạm, người bị thiệt hại được bồi thường khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần. Cần căn cứ vào hướng dẫn tại điểm b tiểu mục 1.1 mục 1 Phần I Nghị quyết này để xác định mức độ tổn thất về tinh thần của người bị thiệt hại Việc xác định mức độ tổn thất về tinh thần cần căn cứ vào sự ảnh hưởng đến nghề nghiệp, thẩm mỹ, giao tiếp xã hội, sinh hoạt gia đình và cá nhân”.*

Việc xác định mức độ tổn thất về tinh thần cần căn cứ vào sự ảnh hưởng đến nghề nghiệp, thẩm mỹ, giao tiếp xã hội, sinh hoạt gia đình và cá nhân”. Xét thấy, căn cứ vào những lời trình bày của các đương sự tại phiên tòa có cơ sở xác định nguyên nhân dẫn đến việc chó của Bà N cắn Bà D là do Bà N không thực hiện theo quy định là khi ra đường hoặc dắt súc vật đi dạo phải đảm bảo an toàn như có dây xích và rọ mõ vật nuôi xảy ra sự việc là lỗi một phần thuộc về Bà N. Căn cứ vào lời

trình bày của phía nguyên đơn thì Bà D chỉ bị xây xát nhẹ và đến nay vết thương cũng đã lành. Tại Phiên toà hôm nay phía nguyên đơn không yêu cầu Toà án tiến hành trưng cầu giám định vết thương của Bà D.

[3.2] Tại Công văn số: 910/PAS-KSB ngày 10/3/2022 của Viện Pasteur Thành phố Hồ Chí Minh thì “...Đối với người bị súc vật cắn với vết thương độ II khi đã được tiêm đủ liều trình Vắc xin theo phác đồ sau phơi nhiễm sẽ phòng được bệnh dại và không ảnh hưởng đến sức khoẻ của người tiêm. Đối với người tiêm phòng dại đủ liều, đúng lịch theo chỉ định, Vắc xin không ảnh hưởng gì đến sức khoẻ của người tiêm...”.

Sau sự việc xảy nguyên đơn vẫn làm công việc bình thường, các vết trầy xước của nguyên đơn không ảnh hưởng lớn đến nghề nghiệp, giao tiếp xã hội, sinh hoạt gia đình, cá nhân và hiện nay vết thương này cũng đã lành lặn, không để lại sẹo, không ảnh hưởng đến thẩm mỹ và sức khoẻ.

Tại Phiên toà Bị đơn đề nghị tự nguyện bồi thường cho nguyên đơn số tiền đền bù tổn thất tinh thần cho nguyên đơn số tiền 8.545.000 (tám triệu năm trăm bốn mươi lăm nghìn) đồng đây là sự tự nguyện của bị đơn Hội đồng xét xử ghi nhận. Đại diện bị đơn đồng ý bồi thường theo yêu cầu của nguyên đơn về chi phí khám tiêm ngừa: 555.000 (năm trăm năm mươi lăm nghìn) đồng và chi phí đi lại: 900.000 (chín trăm nghìn) đồng Hội đồng xét xử chấp nhận.

Theo Nghị Định 38/2019/NĐ-CP ngày 09/5/2019 của Chính Phủ quy định mức lương cơ sở áp dụng hiện nay là 1.490.000 (một triệu bốn trăm chín mươi nghìn) đồng.

Với mức bị đơn tự nguyện bồi thường 8.545.000 (tám triệu năm trăm bốn mươi lăm nghìn) đồng tương đương gần 06 (sáu) tháng lương cơ sở. Hội đồng xét xử căn cứ vào những chứng cứ có trong hồ sơ và những nhận định ở trên, nhận thấy mức tự nguyện bồi thường này là hợp tình, hợp lý và phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và tại phiên toà hôm nay Hội đồng xét xử ghi nhận.

Ngoài ra, ngày 26/4/2021 Ban Quản trị chung cư Him Lam NSG cũng đã tự nguyện bồi thường cho Bà Hà Thị D số tiền 10.000.000 (mười triệu) đồng. Do đó, căn cứ vào sự tự nguyện hỗ trợ của Bị đơn và sự bồi thường của Ban Quản trị chung cư Him Lam NSG cho Bà D là hoàn toàn hợp tình hợp lý và có căn cứ. Vì vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ở mức Bà N tự nguyện bồi thường tổn thất về tinh thần là 8.545.000 (tám triệu năm trăm bốn mươi lăm nghìn) đồng và không chấp nhận yêu cầu bồi thường số tiền 65.955.000 (sáu mươi lăm triệu chín trăm năm mươi lăm nghìn) đồng.

[3.3] Xét yêu cầu độc lập của Ban Quản trị chung cư Him Lam NSG ngày 27/11/2020:

“Xem xét về hành vi vu khống của Bà Hà Thị D đã ảnh hưởng đến uy tín danh dự của Ban quản trị chung cư Him Lam NSG. Đề nghị Bà D bồi thường tổn thất tinh thần về danh dự uy tín, theo quy định của pháp luật là 10 tháng lương cơ bản 16.000.000đ (mười sáu triệu đồng)”; Đề nghị Tòa án xác minh: Các chi phí bồi thường của Bà D đưa ra chưa hợp lý và không phù hợp với các hóa đơn do Bà D cung cấp; Đề nghị Tòa án cho Giám định tổn thương cơ thể Bà D, do vết thương động vật (chó cắn) gây ra.

Trong thời gian Tòa án xem xét đơn yêu cầu độc lập của Ban Quản trị chung cư Him Lam NSG đến ngày 26/4/2021 thì phía Ban Quản trị chung cư Him Lam NSG đã có Đơn xin rút đơn yêu cầu độc lập của Ban Quản trị chung cư Him Lam NSG đối với Bà Hà Thị D Do chưa thụ lý nên Hội đồng không xem xét.

[4] Từ những nhận định trên Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Bà Hà Thị D:

Buộc Bà Huỳnh Thị Tuyết N phải thanh toán cho Bà Hà Thị D chi phí khám tiêm ngừa: 555.000 (năm trăm năm mươi lăm nghìn) đồng; chi phí đi lại: 900.000 (chín trăm nghìn) đồng. Tổng cộng 1.455.000 (một triệu bốn trăm năm mươi lăm nghìn) đồng.

Ghi nhận sự tự nguyện của Bà Huỳnh Thị Tuyết N về việc bồi thường thiệt hại về tinh thần do súc vật gây ra cho Bà Hà Thị D số tiền là 8.545.000 (tám triệu năm trăm bốn mươi lăm nghìn) đồng.

Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Bà Hà Thị D về việc yêu cầu Bà Huỳnh Thị Tuyết N bồi thường số tiền 65.955.000 (sáu mươi lăm triệu chín trăm năm mươi lăm nghìn) đồng.

Kể từ khi Bà Hà Thị D có đơn yêu cầu thi hành án, nếu Bà Huỳnh Thị Tuyết N không thi hành hoặc chậm thi hành án số tiền nói trên thì hàng tháng Bà D còn phải thêm tiền lãi theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015, tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

[5] Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của Bà Hà Thị D đối với Ban Quản trị chung cư Him Lam NSG.

[6] Về án phí: Hoàn lại cho Bà Hà Thị D số tiền: 2.800.000 (hai triệu tám trăm nghìn) đồng theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí số: AA/2019/0080072 ngày 09/9/2020 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Bình Chánh. Bà Hà Thị D được miễn án phí dân sự sơ thẩm theo quy Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 6 Điều 26, 35, 39, 147, 217, 227, 228 và Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Áp dụng khoản 2 Điều 468, khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015;

Áp dụng Nghị quyết 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao;

Áp dụng Nghị Định 38/2019/NĐ-CP ngày 09/5/2019 của Chính Phủ;

Áp dụng Luật người cao tuổi;

Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

### **Tuyên xử:**

1/ Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Bà Hà Thị D

1.1 Buộc Bà Huỳnh Thị Tuyết N thanh toán cho Bà Hà Thị D chi phí khám, tiêm ngừa: 555.000 (năm trăm năm mươi lăm nghìn) đồng; chi phí đi lại: 900.000 (chín trăm nghìn) đồng. Tổng cộng 1.455.000 (một triệu bốn trăm năm mươi lăm nghìn) đồng.

1.2 Ghi nhận sự tự nguyện của Bà Huỳnh Thị Tuyết N về việc bồi thường thiệt hại về tinh thần do súc vật gây ra cho Bà Hà Thị D số tiền là 8.545.000 (tám triệu năm trăm bốn mươi lăm nghìn) đồng.

2/ Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Bà Hà Thị D yêu cầu Bà Huỳnh Thị Tuyết N bồi thường số tiền 65.955.000 (sáu mươi lăm triệu chín trăm năm mươi lăm nghìn) đồng.

Kể từ khi Bà Hà Thị D có đơn yêu cầu thi hành án, nếu Bà Huỳnh Thị Tuyết N không thi hành hoặc chậm thi hành án số tiền nói trên thì hàng tháng Bà D còn phải thêm tiền lãi theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015, tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

3/ Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của Bà Hà Thị D đối với Ban Quản trị chung cư Him Lam NSG.

4/ Về án phí: Hoàn lại cho Bà Hà Thị D số tiền: 2.800.000 (hai triệu tám trăm nghìn) đồng theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí số: AA/2019/0080072 ngày 09/9/2020 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Bình Chánh. Bà Hà Thị D được miễn án phí dân sự sơ thẩm theo quy Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

5/ Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

6/ Quyền kháng cáo: Các đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng các đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ hoặc được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

*Nơi nhận:*

- TAND Tp. HCM;
- VKSND H.BC;
- THADS H.BC;
- Các đương sự;
- Lưu VP, hồ sơ.

**Trương Văn Dưa**