

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH HÓA
TỈNH LONG AN**

Bản án số: 77/2020/DS-ST

Ngày: 16-12-2020

V/v “Đòi BTTH tài sản, sức khỏe”

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH HÓA, TỈNH LONG AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thúy Lành

Các hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Hồng Xuân
2. Ông Võ Thành Trung

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Võ Thị Thanh Thủy –Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Hóa, tỉnh Long An.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa: Ông Lê Đức Thiện, kiểm sát viên.

Trong ngày 16 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Hóa, tỉnh Long An xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 149/2020/TLST-DS ngày 06/10/2020 về việc “Đòi bồi thường thiệt hại tài sản, sức khỏe”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 91/QĐXXST-DS ngày 12 tháng 11 năm 2020, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Nguyễn Thị Màu, sinh năm 1965;

Địa chỉ: Ấp Đình, xã Thanh Phước, huyện Thanh Hóa, tỉnh Long An. (Có mặt)

- Bị đơn: Bà Hoàng Thị M, sinh năm 1988

Địa chỉ: Ấp Đình, xã Thanh Phước, huyện Thanh Hóa, tỉnh Long An. (Vắng mặt không có lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Nguyên đơn, bà Nguyễn Thị Màu trình bày: Do mâu thuẫn về đất đai giữa gia đình bà Màu và gia đình mẹ bà Muội (bà Bé Hai) nên ngày 26/4/2020, khi bà Màu đi ngang qua nhà bà Muội thì bị bà Muội chặn đường dùng gạch ống 4 lỗ đánh vào

đầu gây thương tích. Trong quá trình xô xát, bà Màu còn bị mất tài sản là vàng. Do đó, bà Màu yêu cầu bà Muội bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản, cụ thể như sau:

Chi phí chữa trị thương tích: 9.446.053 đồng.

Tiền mất thu nhập của bà Nguyễn Thị Màu và người nuôi bệnh trong 10 ngày: 250.000 đồng/ngày x 10 ngày (từ 26/4/2020 đến 05/5/2020) x 02 người = 5.000.000 đồng.

Tiền bồi dưỡng cho người bị thương tích: 750.000 đồng.

Tiền tái khám ba lần 2.100.000 đồng.

Tiền nghỉ dưỡng sau khi xuất viện 3.750.000 đồng.

Tiền xe đi về Thanh Hóa – Tân An (02 chuyến): 1.000.000 đồng; Tiền đi từ Thanh Hóa đến bệnh viện Chợ Rẫy (TP Hồ Chí Minh) 1.000.000 đồng, tổng cộng 2.000.000 đồng.

Tổng các khoản là 23.046.053 đồng.

Ngoài ra, trong quá trình xô xát, bà Nguyễn Thị Màu bị mất một dây chuyền 05 chỉ vàng 18k và một mặt dây chuyền 0,5 chỉ vàng 18k, một lắc vàng trọng lượng 02 chỉ 24k và một điện thoại di động. Sau khi tìm kiếm, Công an xã Thanh Phước đã thu giữ và trả cho bà Màu một điện thoại và một dây chuyền vàng 18k. Do đó, bà Màu yêu cầu bà Muội bồi thường tài sản là một mặt dây chuyền 0,5 chỉ vàng 18k và một lắc tay có trọng lượng 02 chỉ vàng 24k.

Tòa án đã triệu tập hợp lệ hai lần nhưng bà Muội vắng mặt không có lý do.

Tài liệu, chứng cứ do nguyên đơn cung cấp: Các chứng từ thanh toán tại bệnh viện Đa khoa Long An, Bệnh viện Chợ Rẫy và Trung tâm y tế huyện Thanh Hóa.

Tài liệu, chứng cứ do bị đơn cung cấp: Không có.

Tài liệu chứng cứ do Tòa án thu thập: Toàn bộ hồ sơ xử lý tin báo tố giác tội phạm của bà Nguyễn Thị Màu do Công an huyện Thanh Hóa cung cấp.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Về tố tụng: Từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm nghị án Thẩm phán, Hội đồng xét xử đã tuân thủ đúng và đầy đủ các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; Tòa án đã xác định đúng tư cách đương sự tham gia tố tụng, quan hệ tranh chấp, gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát và đưa vụ án ra xét xử đúng quy định pháp luật. Những người tham gia tố tụng chấp hành đúng quy định về của pháp luật khi tham gia tố tụng, nên Kiểm sát viên không có đề nghị hay kiến nghị gì. Về nội dung vụ án: Đề nghị chấp

nhận các chi phí điều trị hợp lý của bà Nguyễn Thị Màu; không chấp nhận yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại tài sản là 0,5 chỉ vàng 18k và 02 chỉ vàng 24k.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu toàn bộ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, vụ án đã được xem xét tại phiên toà, Tòa án nhận định:

[1] Về thẩm quyền giải quyết: Bà Nguyễn Thị Màu và bà Hoàng Thị M cư trú tại huyện Thanh Hóa nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Thanh Hóa, tỉnh Long An.

Sau khi xảy ra vụ việc, bà Hoàng Thị M thường xuyên vắng mặt tại địa phương, Tòa án không tiến hành tổng đạt trực tiếp được nên đã niêm yết các văn bản tố tụng theo quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung vụ án:

Qua chứng cứ do Cơ quan Điều tra Công an huyện Thanh Hóa cung cấp, xác định sự việc bà Hoàng Thị M gây thương tích cho bà Nguyễn Thị Màu là có thật. Tuy nhiên, thương tích của bà Màu là do trong quá trình hai bên xô xát gây ra, không chứng minh được bà Muội dùng gạch 4 lỗ đánh bà Màu như bà Màu trình báo.

Do đó, yêu cầu của bà Nguyễn Thị Màu được giải quyết bằng tranh chấp dân sự, bà Màu yêu cầu bà Muội bồi thường thiệt hại sức khỏe và tài sản là phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Về yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe, bà Nguyễn Thị Màu yêu cầu bà Hoàng Thị M bồi thường tổng cộng các khoản là 23.046.053 đồng. Trong đó, chi phí chữa trị thương tích: 9.446.053 đồng; Tiền mất thu nhập 5.000.000 đồng; Tiền bồi dưỡng cho người bị thương tích 750.000 đồng; Tiền tái khám ba lần 2.100.000 đồng; Tiền nghỉ dưỡng sau khi xuất viện 3.750.000 đồng; Tiền xe 2.000.000 đồng.

[4] Sau khi đối chiếu các chứng từ thanh toán tiền viện phí bà Nguyễn Thị Màu cung cấp, xét thấy chứng từ hợp lệ được bồi thường là 7.288.053 đồng bao gồm tiền thuốc, khám bệnh, chi phí điều trị tại bệnh viện Long An là 4.409.790 đồng, tại Trung tâm y tế huyện Thanh Hóa 463.273 đồng, tại Bệnh viện Chợ Rẫy là 2.414.990 đồng.

[5] Yêu cầu đòi tiền mất thu nhập của người bệnh và người nuôi bệnh trong thời gian nằm viện của bà Màu là phù hợp quy định pháp luật nên được chấp nhận. Bà Muội phải bồi thường 5.000.000 đồng tiền mất thu nhập cho bà Màu và người nuôi bệnh.

[6] Do bà Nguyễn Thị Màu bị tổn hại về sức khỏe nên việc yêu cầu tiền bồi dưỡng (hỗ trợ tiền ăn) trong 10 ngày số tiền 750.000 đồng là có cơ sở chấp nhận.

[7] Bà Nguyễn Thị Màu yêu cầu hỗ trợ số tiền tái khám 3 lần 2.100.000 đồng nhưng không chứng minh được số lần tái khám nên không được chấp nhận.

[8] Bà Màu yêu cầu số tiền 3.750.000 đồng là tiền nghỉ dưỡng sau khi xuất viện. Tuy nhiên, bác sĩ không chỉ định việc nghỉ sau khi xuất viện nên yêu cầu này không được chấp nhận.

[9] Như vậy, tổng số tiền điều trị sức khỏe mà bà Màu được chấp nhận là 15.038.053 đồng (trong đó tiền điều trị tại bệnh viện 7.288.053 đồng; tiền mất thu nhập 5.000.000 đồng; tiền bồi dưỡng trong thời gian nằm viện 750.000 đồng; tiền xe 2.000.000 đồng).

[10] Về thiệt hại tài sản: Bà Nguyễn Thị Màu yêu cầu bà Hoàng Thị M bồi thường một mặt dây chuyền 0,5 chỉ vàng 18k và một lắc vàng 24k trọng lượng 02 chỉ. Xét thấy, sau khi sự việc xô xát giữa bà Nguyễn Thị Màu và bà Hoàng Thị M xảy ra, Công an xã Thanh Phước đã thu hồi được một điện thoại và 01 dây chuyền vàng 18k của bà Nguyễn Thị Màu. Do đó, có cơ sở xác định bà Màu bị mất một mặt dây chuyền 18k trọng lượng 0,5 chỉ nên bà Hoàng Thị M phải bồi thường cho bà Nguyễn Thị Màu 0,5 chỉ vàng 18k là phù hợp. Đối với lắc vàng 2 chỉ vàng 24k, bà Màu khai có đeo lắc vào thời điểm xô xát nhưng lời khai người làm chứng, dấu vết tại hiện trường đều không chứng minh được việc bà Màu có đeo lắc vàng 24k tại thời điểm xô xát nên không có cơ sở xác định bà Màu bị mất lắc vàng 2 chỉ vàng 24k. Do đó yêu cầu bồi thường 02 chỉ vàng 24k của bà Màu không được chấp nhận.

[11] Về án phí: Bà Hoàng Thị M phải chịu án phí theo quy định của pháp luật. Căn cứ giá vàng 3.500.000 đồng/1 chỉ vàng 18k để tính án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng các Điều 26, 35, 39, 92 và Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Áp dụng các Điều 584, 585, 590 của Bộ luật Dân sự; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

2. Buộc bà Hoàng Thị M bồi thường cho bà Nguyễn Thị Màu 15.038.053 đồng (Mười lăm triệu ba mươi tám ngàn không trăm năm mươi ba đồng) và 0,5 chỉ vàng 18k.

Trong trường hợp người phải thi hành án chậm trả tiền thì còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Mức lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật dân sự.

3. Về án phí: Bà Hoàng Thị M có nghĩa vụ nộp 839.400 đồng án phí DSST sung công quỹ nhà nước. Bà Nguyễn Thị Màu được miễn nộp án phí.

4. Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn có quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị đơn vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc bản án được niêm yết.

5. Về việc thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- TAND tỉnh Long An;
- VKSND huyện Thạnh Hóa;
- CC THADS huyện Thạnh Hóa;
- Lưu hồ sơ; án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Thúy Lành

