

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN CẨM LỆ - TP ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 85/2020/HS-ST

Ngày: 29-12-2020

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẨM LỆ, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Ngô Thị Thanh Tuyền

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Lê Thị Ngọc Diệp

Ông Trần Đức Hiếu

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Huỳnh Thị Ánh Nguyệt - Thư ký Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ tham gia phiên tòa:**  
Ông Huỳnh Thanh Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 90/2020/TLST-HS ngày 03 tháng 12 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 83/2020/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 12 năm 2020 đối với bị cáo:

**Võ Đình T;** Sinh ngày: 07/02/1980 tại Đà Nẵng; Nơi cư trú: Tổ 90 phường A, quận K, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Võ N và bà Đình Thị M; có 02 con sinh năm 2007 và năm 2013;

Tiền án: Bị Tòa án nhân dân quận Thanh Khê xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” tại Bản án hình sự số 08/2010/HS-ST ngày 10/3/2010, hiện vẫn chưa chấp hành xong phần án phí hình sự sơ thẩm.

Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 11/9/2020, có mặt tại phiên tòa.

**\* Bị hại:**

- Chị Nguyễn Thị Thu N1- Sinh ngày: 27/10/2003.

Người đại diện hợp pháp của chị Nguyễn Thị Thu N1:

Ông Nguyễn T N2- Sinh năm: 1978 và bà Tạ Thị Thu T1 - Sinh năm: 1981. Nơi cư trú: Số 92 đường L, tổ 46 phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng (Chị N1, ông N2 và bà T1 vắng mặt).

- Ông Huỳnh Phước H- Sinh năm: 1962. Nơi cư trú: Số 788 đường T, tổ 47 phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt).

- Bà Thái Thị Thúy N3- Sinh năm: 1957. Nơi cư trú: Tổ 12 phường A, quận C, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt).

- Bà Nguyễn Thị M- Sinh năm: 1952. Nơi cư trú: Số 1008 đường T, tổ 16 phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt).

- Ông Đinh Công T2 - Sinh năm: 1986. Nơi cư trú: Số 11 đường S, tổ 15 phường Đ, quận C, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt).

**\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Ông Lê Bá H - Sinh năm: 1990. Nơi cư trú: Xóm 10, xã D, huyện C , tỉnh Nghệ An (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Ông Lê Văn D- Sinh năm: 1994. Nơi cư trú: Xóm 10, xã D, huyện C , tỉnh Nghệ An (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Ông PH1 Tân P- Sinh năm: 1987. Nơi cư trú: Tổ 16 phường K, quận C, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Ông Hồ Xuân Đ - Sinh năm: 1989. Nơi cư trú: Số 23/7 đường T, phường K, quận C, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Ông Võ N - Sinh năm: 1954. Nơi cư trú: Tổ 90 phường A, quận K, thành phố Đà Nẵng (Vắng mặt).

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Để có tiền tiêu xài cá nhân, Võ Đình T đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn quận Cẩm Lệ, cụ thể như sau:

**Vụ thứ nhất:** Khoảng 13 giờ ngày 09/8/2020, T điều khiển xe đạp hiệu Yansan, màu xanh đen đi tìm kiếm tài sản để trộm cắp. Khi đến trước nhà số 92 đường T, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng, T thấy trong nhà không có người, T lén lút lấy trộm 01 điện thoại hiệu Iphone 6S, 16GB màu hồng của chị Nguyễn Thị Thu N1 đang cắm sạc trong phòng khách, có trị giá **2.150.000 đồng** (Theo kết luận định giá tài sản số 53 ngày 11/9/2020 của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ). Sau đó T mang chiếc điện thoại này đến bán cho ông Lê Văn D với giá 400.000 đồng và đem tiêu xài hết. Ông D đã bán lại chiếc điện thoại này cho người khác nên không thu hồi được. Quá trình mua bán, ông D có hỏi T về nguồn gốc của chiếc điện thoại thì T trả lời là tài sản của T, cho con mượn chơi và sau đó máy không nhập mật khẩu cũ để mở lại được, T không muốn con sử dụng điện thoại nữa nên đem đi bán.

**Vụ thứ hai:** Khoảng 8 giờ 30 phút ngày 13/8/2020, T điều khiển xe đạp hiệu Yansan, màu xanh đen đến trước nhà số 788 đường T, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng. T quan sát thấy không có người, T lén lút lấy trộm 01 điện thoại hiệu Iphone 7 plus màu đen 32 GB của ông Huỳnh Phước H để trên bàn trong phòng khách, có trị giá **6.480.000 đồng** (Theo kết luận định giá tài sản số 53 ngày 11/9/2020 của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ). Sau đó, T bán điện thoại này cho ông Lê Bá H với giá 1.500.000 đồng và đem tiêu xài hết. Quá trình mua bán, ông H có hỏi T về nguồn gốc của chiếc điện thoại thì T trả lời là tài sản của T, cho con mượn chơi và sau đó máy không nhập mật khẩu cũ để mở lại được, T không muốn con sử dụng điện thoại nữa nên đem đi bán. Ông H kiểm tra điện thoại thì thấy vỏ ngoài trầy xước, tài khoản Icloud đăng nhập trong máy hiển thị trạng thái bình thường, không báo mất. Ông H đã nhờ ông Lê Văn D mang điện thoại đến cho ông PH1 Tấn P để bẻ khóa màn hình và xóa tài khoản Cloud trong máy. Ông D đem điện thoại về và thay vỏ ngoài, cụm camera phía sau của điện thoại. Sau đó, ông H nói ông D đem chiếc điện thoại này đến tiệm điện thoại Đức Mobile bán lại cho ông Hồ Xuân Đ. Ông Đ đã bán lại cho người khác nên không thu hồi được.

**Vụ thứ ba:** Khoảng 8 giờ ngày 01/9/2020, T điều khiển xe đạp nói trên đến nhà số 536 đường T, tổ 12, phường A, quận C, thành phố Đà Nẵng. T không thấy ai trông coi nên đã lén lút lấy trộm 01 điện thoại hiệu Samsung J7 Grand Prime màu đen của bà Thái Thị Thúy N3 đang cắm sạc để trên bình lọc nước ở góc trái phòng khách, trị giá **1.794.000 đồng** (Theo kết luận định giá tài sản số 66 ngày 15/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ). Sau đó, T bán điện thoại cho người tên H1 (chưa rõ nhân thân, lai lịch) với giá 500.000 đồng rồi đem tiêu xài hết. Chiếc điện thoại nói trên Cơ quan điều tra không thu hồi được.

**Vụ thứ tư:** Khoảng 16 giờ ngày 09/9/2020, T lén lút đi vào nhà số 1008 T, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng lấy trộm 01 điện thoại hiệu Philip màu đen của bà Nguyễn Thị M, trị giá **173.400 đồng** (Theo kết luận định giá tài sản số 53 ngày 11/9/2020 của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ).

**Vụ thứ năm:** Ngay sau khi trộm được chiếc điện thoại Philip của bà Nguyễn Thị M, T điều khiển xe đạp theo hướng đường T rẽ vào đường S. Khi đến ngôi nhà số 11 S, tổ 15, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng, T đã lén lút trộm cắp của ông Đinh Công T2 01 cục sạc dự phòng hiệu Anker Powercore Speed A1275 dung lượng 20.000 mAh để trên bàn máy tính thì bị ông T2 phát hiện bắt quả tang, cục sạc trị giá **1.260.000 đồng** (Theo kết luận định giá tài sản số 53 ngày 11/9/2020 của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ).

Ngoài ra, bị cáo Võ Đình T khai nhận khoảng tháng 7/2020 có đến khu dân cư gần đường Hồ Tùng Mậu, phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đột nhập vào nhà dân trộm cắp 01 điện thoại Samsung, màu trắng để tại

bàn trong phòng khách. Tuy nhiên, do chưa xác định được bị hại nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ tách thông tin để xử lý sau khi có đủ cơ sở.

*Tang vật tạm giữ:* 01 điện thoại di động hiệu Philip màu đen, 01 cục sạc pin dự phòng hiệu Anker Powercore Speed A125, dung lượng 20.000 mAh, 01 xe đạp hiệu Yansan màu xanh đen.

Từ những tình tiết nêu trên, tại Cáo trạng số 88/CT-VKSCL ngày 30/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ đã truy tố bị cáo Võ Đình T về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ thực hiện quyền công tố phát biểu quan điểm luận tội là vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo T mức hình phạt từ 15 tháng đến 18 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Võ Đình T đã tác động gia đình bồi thường số tiền 2.150.000 đồng cho chị Ngân, số tiền 4.000.000 đồng cho ông H và số tiền 900.000 đồng cho bà N3. Các bị hại đã nhận đủ số tiền nêu trên và không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự.

Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc điện thoại Philip E181 của bà Nguyễn Thị Mv à 01 cục sạc pin dự phòng hiệu Anker Powercore Speed của ông Đình Công T2, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ đã trả lại cho các bị hại.

Đối với 01 xe đạp hiệu Yansan màu xanh đen là tài sản của ông Võ N (là cha của T), T dùng xe làm phương tiện phạm tội, ông N không biết. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ đã trả lại xe cho ông N.

Đối với hành vi của ông Lê Bá H và ông Lê Văn D, khi mua điện thoại từ T, các ông H1, Dững không biết đây là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ không đề cập xử lý.

Đối với đối tượng tên H1 đã mua điện thoại của T chưa xác định được nhân thân lai lịch nên Cơ quan điều tra nhận định tách ra điều tra xử lý.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo T đã khai nhận hành vi như bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ truy tố. Bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, hình phạt và nói lời sau cùng là bị cáo vô cùng ân hận về hành vi của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm, sớm trở về với gia đình.

## **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cẩm Lệ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi bị truy tố, xét xử của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo Võ Đình T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như quyết định truy tố của Viện kiểm sát, lời khai của bị cáo phù hợp với vật chứng thu hồi được cũng như phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà cơ quan điều tra đã thu thập được thể hiện tại hồ sơ vụ án, nên HĐXX có đủ cơ sở xác định:

Trong các ngày: Ngày 09/8/2020, bị cáo Võ Đình T đã lợi dụng sự sơ hở trong việc quản lý tài sản, đột nhập vào nhà số 92 đường T, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng, lén lút chiếm đoạt của chị Nguyễn Thị Thu N101 điện thoại hiệu Iphone 6S màu hồng và ngày 13/8/2020 đột nhập vào nhà số 788 đường T, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng lén lút chiếm đoạt của ông Huỳnh Phước H01 điện thoại hiệu Iphone 7 Plus màu đen 32 GB. Ngày 01/9/2020, bị cáo T đã đột nhập nhà số 536 đường T, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng lén lút chiếm đoạt của bà Thái Thị Thúy N301 điện thoại hiệu Samsung J7 Grand Prime màu đen và ngày 09/9/2020, T đột nhập vào nhà số 1008 T, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng lén lút chiếm đoạt của bà Nguyễn Thị M01 điện thoại hiệu Philip màu đen và sau đó tiếp tục đột nhập vào nhà số 11 S, tổ 15, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng, lén lút chiếm đoạt trộm cắp của ông Đinh Công T201 cục sạc dự phòng hiệu Anker Powercore Speed A1275, dung lượng 20.000 mAh. Theo Kết luận định giá tài sản số 63/KL-ĐGTS ngày 11/9/2020 của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ: 01 điện thoại hiệu Iphone 6S màu hồng có trị giá 2.150.000 đồng; 01 điện thoại hiệu Iphone 7 Plus màu đen 32 GB trị giá 6.480.000 đồng; 01 điện thoại hiệu Philip màu đen trị giá 173.400 đồng; 01 cục sạc dự phòng hiệu Anker Powercore Speed A1275 dung lượng 20.000 mAh trị giá 1.260.000 đồng và Theo kết luận định giá tài sản số 66/KL-ĐGTS ngày 15/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản quận Cẩm Lệ: 01 điện thoại hiệu Samsung J7 Grand Prime màu đen có trị giá 1.794.000 đồng, tổng giá trị tài sản bị cáo T đã chiếm đoạt là 11.860.400 đồng.

Do đó, hành vi này của bị cáo T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát truy tố bị cáo T về tội danh và điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo thì thấy: Bị cáo là người đã thành niên, có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có sức khỏe, có nhận thức pháp luật và xã hội nhất định, nhưng bị cáo lại bất chấp hậu quả, coi thường kỷ cương pháp luật để trộm cắp tài sản của người khác. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn thể hiện sự táo bạo, liều lĩnh, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội. Do đó, HĐXX xét thấy cần phải xử phạt bị cáo mức án tương xứng với hành vi, phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo, cần thiết áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo nói riêng và góp phần răn đe, đấu tranh phòng ngừa tội phạm nói chung.

[3.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Hành vi phạm tội của bị cáo T vào ngày 09/8/2020 với số tiền chiếm đoạt là 2.150.000 đồng và ngày 13/8/2020 với số tiền 6.480.000 đồng đều đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm a khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự, thuộc trường hợp phạm tội 02 lần trở lên, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Hơn nữa, bị cáo T bị Tòa án nhân dân quận Thanh Khê xử phạt 15 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” tại Bản án hình sự số 08/2010/HS-ST ngày 10/3/2020, tại phiên tòa bị cáo khai nhận gia đình bị cáo đã nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm của bản án nhưng bị cáo không nhớ thời điểm nộp và không cung cấp được biên lai thu tiền cho Tòa án. Đồng thời, theo kết quả cung cấp thông tin của Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Khê thì chưa thụ lý đối với Bản án hình sự số 08/2010/HS-ST ngày 10/3/2020 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê. Do đó, HĐXX xác định bị cáo T chưa nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm của bản án nêu trên, nên bị cáo chưa được xóa án tích mà còn cố ý tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội trộm cắp tài sản. Vì vậy, lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do đó, HĐXX cần xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[3.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải. Hơn nữa, bị cáo cũng đã tự nguyện tác động gia đình khắc phục hậu quả cho bị hại chị Nguyễn Thị Thu N1, ông Huỳnh Phước H và bà Thái Thị Thúy Nga. Đồng thời, các bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình

tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên cần xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Đối với bị hại chị Nguyễn Thị Thu N1 đã nhận số tiền bồi thường 2.150.000 đồng, ông Huỳnh Phước H đã nhận số tiền bồi thường 4.000.000 đồng, bà Thái Thị Thúy N3 đã nhận số tiền bồi thường 900.000 đồng do bị cáo T tác động gia đình bồi thường và không yêu cầu bồi thường gì thêm. Đối với bị hại bà Nguyễn Thị M và ông Đinh Công T2 đã nhận lại tài sản bị trộm cắp và cũng không có yêu cầu gì thêm. Do đó, HĐXX không xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc điện thoại Philip E181 của bà Nguyễn Thị M và 01 cục sạc pin dự phòng hiệu Anker Powercore Speed A1275, dung lượng 20.000 mAh của ông Đinh Công T2, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ đã trả lại cho các bị hại là có cơ sở, nên HĐXX không xem xét.

Đối với 01 xe đạp hiệu Yansan màu xanh đen là tài sản của ông Võ Ngự: Ông N không biết T sử dụng xe làm phương tiện phạm tội. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ đã trả lại xe cho ông N là có cơ sở, nên HĐXX không xem xét.

[6] Tại phiên tòa, mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ đề nghị áp dụng cho bị cáo Võ Đình T là có căn cứ, đúng luật, phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo như đã phân tích nêu trên, nên HĐXX chấp nhận.

[7] Đối với vụ trộm cắp do bị cáo Võ Đình T khai nhận trong khoảng thời gian tháng 7/2020. Do chưa xác định được bị hại nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ tách thông tin để xử lý sau khi có đủ cơ sở là phù hợp, nên HĐXX không xem xét.

[8] Đối với hành vi của ông Lê Bá H và ông Lê Văn D, khi mua điện thoại từ T, các ông H1, D cũng không biết đây là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ không đề cập xử lý là có căn cứ.

Đối với người tên H1 đã mua điện thoại do bị cáo Võ Đình T trộm cắp mà có, do không xác định được nhân thân, lai lịch nên Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Cẩm Lệ tách ra điều tra xử lý sau nên HĐXX không xem xét.

[9] Về án phí: Bị cáo Võ Đình T phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

**QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Căn cứ:** Khoản 1 Điều 173; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Võ Đình T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: bị cáo Võ Đình T 01 (Một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/9/2020.

**2. Về án phí:** Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Võ Đình T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

**3. Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.**

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- VKSND tp. Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT quận Cẩm Lệ;
- Cơ quan THAHS CA quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;
- Sở tư pháp tp. Đà Nẵng;
- Trại tạm giam CA TP. Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Ngô Thị Thanh Tuyền**



