

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BÌNH THẠNH
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 176/2021/HSST
Ngày 29 tháng 12 năm 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Thúc

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Vui

Ông Trần Văn Phú

Thư ký phiên tòa: Ông Trần Xuân Trường - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Trần Quang Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 12 năm 2021 tại Phòng xử án Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 49/2021/TLST-HS ngày 01 tháng 3 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 282/2021/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: **Trần Q Đ**; Sinh năm: 1995; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi ĐKKHKT: 210/7 Lê V, phường X, quận Y, Thành phố Z; Chỗ ở: 210/7 Lê Văn Sỹ, phường X, quận Y, Thành phố Z; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Nhân viên cửa hàng điện máy; Họ tên cha: Trần Ngọc Ch, sinh năm 1969; Họ tên mẹ Phạm Thị Lệ T, sinh năm 1972; Bị cáo có hai anh em, bị cáo là người thứ nhất trong gia đình; Vợ, con chưa có; Tiền án, tiền sự: không; Tạm giam ngày: 20/3/2020; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Những người tham gia tố tụng:

1. Bị hại: Công ty Cổ phần TGDĐ

Địa chỉ: 128 TQ K, phường X, quận Y, Thành phố Z

2. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Bà Hoàng Thị Thu C – Chủ cửa hàng kinh doanh dịch vụ cầm đồ L T

Địa chỉ: 438 HBT, phường X, quận Y, Thành phố Z

- Chi nhánh Công ty Cổ phần thế giới di động – Cửa hàng Điện Máy Xanh Xô Viết Nghệ Tĩnh – Tên người đứng đầu bà Nguyễn Bảo Trâm (Theo giấy chứng nhận đăng ký hoạt động chi nhánh, mã số chi nhánh: 0303217354-156)

Địa chỉ: 561 XVNT, phường X, quận Y, Thành phố Hồ Chí Minh

- Công ty TNHH Thương mại LTD

Địa chỉ: 72/7 TQT, phường X, quận Y, Thành phố Hồ Chí Minh

3. **Người làm chứng:** Ông H C B

Địa chỉ: 27/2 Xóm V, phường X quận Y, Thành phố Z

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa; Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Các cửa hàng Điện Máy Xanh là chi nhánh có giấy chứng nhận đăng ký hoạt động theo ủy quyền của Công ty cổ phần Thế Giới Di Động. Từ tháng 7/2019 đến tháng 3/2020, Trần Q Đ là nhân viên hỗ trợ kỹ thuật, tiếp nhận sửa chữa, bảo hành tại cửa hàng Điện Máy Xanh địa chỉ 561 Xô Viết Nghệ Tĩnh, phường 26, quận Bình Thạnh. Do thiếu nợ bên ngoài xã hội và trong quá trình làm việc phát hiện ra cửa hàng có sơ hở trong quản lý nên Đạt nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản.

Cụ thể: để phục vụ công việc, cửa hàng cấp cho Đạt tài khoản mang tên “TRẦN QUỐC ĐẠT” đăng nhập vào phần mềm quản lý tên “MWG” với quyền hạn của nhân viên hỗ trợ kỹ thuật, tiếp nhận sửa chữa, bảo hành. Sau đó, Đạt lén dùng quyền đăng nhập phần mềm MWG của quản lý và bộ phận kho để lấy thông tin khách hàng. Với thông tin khách hàng đã xem lén được, Đạt tiếp tục tự tạo thông tin giả bằng quyền hạn của mình trên phần mềm MWG với nội dung khách đem máy đã mua của cửa hàng đến bảo hành và cần mượn máy để sử dụng trong thời gian chờ bảo hành. Sau đó, Điện Máy Xanh sẽ giao máy cho Đạt để đưa cho khách hàng mượn. Từ tháng 12/2019 đến tháng 3/2020, với cách thức trên, Đạt đã nhận của cửa hàng 09 điện thoại di động hiệu samsung đã qua sử dụng. Đạt giữ 01 điện thoại di động để sử dụng cho bản thân và mang 08 điện thoại di động đến tiệm cầm đồ Lê Trực 2 tại địa chỉ số 438 Hai bà Trưng, phường Tân Định, Quận 1 cầm cố lấy tiền tiêu xài, đánh bạc qua mạng và trả nợ hết. (bút lục: 161-164)

Quy trình bảo hành của Điện Máy Xanh là trong thời hạn 03 ngày từ khi tiếp nhận máy của khách, thì nhân viên tiếp nhận như Đạt phải giao máy cho bộ phận sửa chữa. Nên để tránh bị phát hiện thì trong vòng 03 ngày từ ngày tạo thông tin giả trên phần mềm MWG, Đạt sẽ hủy đơn hàng bảo hành giả cũ và tạo đơn hàng bảo hành giả mới rồi nại lý do tiếp tục giao máy cho khách hàng mới mượn để không phải trả máy đã mượn vào kho. Ngoài ra, Đạt ghi số điện thoại liên lạc của khách trên thông tin trên đơn hàng bảo hành giả chính là số điện thoại của Đạt để nếu Điện Máy Xanh gọi kiểm tra thì Đạt sẽ nghe

điện thoại và trả lời khớp thông tin mà Đạt tạo giả. Do đó, mặc dù các tài sản của Điện Máy Xanh đã bị đem đi cầm cố tại tiệm cầm đồ Lê Trực 2 từ lâu nhưng trên phần mềm MWG vẫn cập nhật lịch sử tiếp tục cho khách hàng mượn thiết bị sử dụng. (bút lục: 161-164)

Ngày 09/3/2020, có khách hàng không rõ họ tên đem 01 máy tính xách tay hiệu acer đã mua đến cửa hàng Điện Máy Xanh để đổi bảo hành. Đạt giao máy mới cho khách và tiếp nhận lại máy lỗi phần mềm bị khách đổi trả. Sau đó, Đạt mang máy tính xách tay này đến tiệm cầm đồ Lê Trực 2 để cầm cố. Theo quy định của cửa hàng thì Đạt sẽ phải giao máy này về kho, nhưng do Đạt nảy sinh ý định chiếm đoạt nên đã liên tục tạo đơn hàng giả trên phần mềm quản lý của Điện Máy Xanh, nội dung có khách đặt mua máy tính xách tay này để trì hoãn không phải nhập máy về kho (mỗi đơn hàng giả không có khách hàng đến thanh toán và lấy máy thì tồn tại trên hệ thống được 24 giờ). (bút lục: 159)

Đến khoảng 17 giờ ngày 16/3/2020, Đạt tự tạo đơn hàng giả là khách hàng tên Thủy, sử dụng số điện thoại 0919200654, ở địa chỉ số 210/7 Lê Văn Sỹ, phường 10, quận Phú Nhuận (tên, số điện thoại và địa chỉ nhà mẹ Đạt) đặt mua 02 điện thoại di động hiệu iphone 11 pro max 256Gb, hình thức giao dịch là Đạt trực tiếp giao hàng cho khách và thu tiền. Căn cứ nội dung đơn hàng giả do Đạt tạo, thủ kho giao cho Đạt 02 điện thoại di động, giá bán 36.490.000 đồng/01 chiếc. Sau đó, Đạt đến tiệm cầm đồ Lê Trực 2 cầm 01 điện thoại di động hiệu iphone 11 pro max được số tiền 23.000.000 đồng, đem tiêu xài cá nhân hết. Rồi Đạt mang 01 điện thoại di động hiệu iphone 11 pro max còn lại trả cho cửa hàng Điện Máy Xanh và nói là khách trả lại không lấy, tiền bán máy kia thì để Đạt giao cho thu ngân sau. Đến ngày 18/3/2020, do không có khả năng trả tiền cho Điện Máy Xanh nên Đạt thừa nhận với nhân viên quản lý là anh Hứa Chí Bằng về việc giả mua bán đơn hàng 02 điện thoại di động hiệu iphone 11 pro max. Điện Máy Xanh cho Đạt thời gian khắc phục hậu quả nhưng Đạt không khắc phục được nên ngày 19/3/2020, anh Bằng đưa Đạt đến Công an phường 26, quận Bình Thạnh trình báo.

Tại Cơ quan điều tra, Trần Q Đ khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên và chỉ điểm cho lực lượng Công an đến tiệm cầm đồ Lê Trực 2 thu hồi lại các tài sản bị Đạt chiếm đoạt rồi đem đi cầm cố.

Trong số các tài sản thu hồi được còn phát hiện có 01 máy tính xách tay hiệu asus do Trần Q Đ cầm cố từ ngày 18/3/2020. Quá trình điều tra Trần Q Đ Đạt khai nhận trong quá trình ngủ trưa tại cửa hàng Điện Máy Xanh đã trộm cắp 01 máy tính xách tay hiệu asus, sau khi trộm cắp Đạt cất giấu vào túi xách đến sáng hôm sau khi hết ca trực đem ra khỏi cửa hàng Điện Máy Xanh để đem đi cầm cố. Qua xác minh được biết máy tính trên là của Công ty TNHH thương mại Lý Thành Đạt đem đến cửa hàng Điện Máy Xanh để bảo hành sửa chữa từ ngày 05/3/2020. Sau khi bị mất không có máy trả lại cho khách hàng nên cửa hàng Điện Máy Xanh đã bồi thường máy tính khác cho Công ty TNHH thương mại Lý Thành Đạt.

Kết luận định giá tài sản số 234/KLĐGTS-TCKH ngày 15/5/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Bình Thạnh kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50 A505 Black, tại thời điểm ngày 02/12/2019; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10S A107 Green, tại thời điểm ngày 16/12/2019; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A300 A305 Black, tại thời điểm ngày 08/01/2020; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10S A107 Red, tại thời điểm ngày 17/01/2020; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50S A507 Green, tại thời điểm ngày 22/01/2020; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10S A107 Green, tại thời điểm ngày 11/02/2020; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50S A507 Green, tại thời điểm ngày 24/02/2020; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A30S A307 Black, tại thời điểm ngày 11/3/2020; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50 A505 Black, tại thời điểm ngày 12/3/2020; 01 máy tính xách tay hiệu acer, tại thời điểm ngày 09/3/2020; tất cả các tài sản trên có tổng trị giá 33.500.000 đồng (bút lục: 146-147). 01 máy tính xách tay hiệu asus, số seri TX2-RTL8822BE, trị giá 9.000.000 đồng (bút lục: 146).

Kết luận định giá tài sản số 135/KLĐGTS-TCKH ngày 25/3/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Bình Thạnh kết luận: 01 điện thoại di động hiệu iphone 11 pro max 256Gb, tại thời điểm ngày 16/3/2020, trị giá 36.490.000 đồng (bút lục: 153).

Vật chứng:

- Thu giữ tại tiệm cầm đồ Lê Trục 2:

+ 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A30; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A30S; 03 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10S; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50S có 4 số cuối IMEI 2723; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50S có 4 số cuối IMEI 6606; 01 máy tính xách tay hiệu acer; 01 điện thoại di động hiệu iphone 11 pro max. Đây là các tài sản của Công ty cổ phần Thế Giới Di Động, bị Đạt chiếm đoạt tại cửa hàng Điện Máy Xanh rồi đem đi cầm cố.

+ 01 máy tính xách tay hiệu asus, số seri TX2-RTL8822BE. Đạt khai lấy trộm tại cửa hàng Điện Máy Xanh rồi đem đi cầm cố.

+ 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50S có 4 số cuối IMEI 9335, là tài sản cá nhân của Đạt đem đi cầm cố.

- Thu giữ của Trần Q Đ:

+ 01 xe gắn máy hiệu Future 125FI, biển số 59E1-49166, do Trần Q Đ đứng tên chủ sở hữu.

+ 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50 có 4 số cuối IMEI 5997. Đây là tài sản của Công ty cổ phần Thế Giới Di Động, bị Đạt chiếm đoạt tại cửa hàng Điện Máy Xanh rồi dùng để sử dụng cho bản thân.

Về dân sự:

Công ty cổ phần Thế Giới Di Động có văn bản đề nghị được nhận lại tất cả các tài sản của Công ty đang bị tạm giữ đồng thời yêu cầu bị cáo Trần Q Đ bồi thường số tiền 2.170.000 đồng là tiền chênh lệch giữa máy tính Asus cũ và máy tính Asus mới mà Điện Máy Xanh đã bồi thường cho khách hàng Công ty TNHH thương mại Lý Thành Đạt.

Chị Hoàng Thị Thu Cúc là chủ tiệm cầm đồ Lê Trực 2 bị thiệt hại vì Trần Q Đ mang tài sản do phạm tội mà có đến cầm cố. Chị Cúc đã được gia đình Đạt tự nguyện bồi thường và không có yêu cầu gì khác.

Công ty TNHH thương mại Lý Thành Đạt có máy tính mang đến cửa hàng Điện Máy Xanh bảo hành sửa chữa và bị Đạt chiếm đoạt. Tuy nhiên, hiện cửa hàng Điện Máy Xanh đã bồi thường cho Công ty Lý Thành Đạt máy tính xách tay khác nên Công ty Lý Thành Đạt không có yêu cầu tranh chấp và yêu cầu bồi thường gì khác.

Tại bản Cáo trạng số 61/CT-VKSBTTh ngày 26 tháng 2 năm 2021 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố bị cáo Trần Q Đ về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội “Trộm cắp tài sản”, được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 và khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Trần Q Đ đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình giống như lời khai tại Cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đồng thời bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như bản Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo hoàn toàn tự nguyện khai báo, không bị ép buộc, mớm, dụ cung ... để bị cáo phải khai không đúng với ý chí của bị cáo. Bị cáo tự nguyện bồi thường số tiền 2.170.000 đồng là tiền chênh lệch giữa máy tính Asus cũ và máy tính Asus mới mà Điện Máy Xanh đã bồi thường cho khách hàng Công ty TNHH thương mại Lý Thành Đạt. Bị cáo ăn năn hối cải về hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt khi được nói lời nói sau cùng.

Bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Hoàng Thị Thu Cúc – Chủ cửa hàng kinh doanh dịch vụ cầm đồ Lê Trực; Công ty TNHH thương mại Lý Thành Đạt vắng mặt tại phiên tòa mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ, qua nghiên cứu hồ sơ thể hiện người bị hại có yêu cầu nhận lại toàn bộ tài sản do hành vi phạm tội của Trần Q Đ gây ra và yêu cầu bị cáo Trần Q Đ bồi thường số tiền 2.170.000 đồng là tiền chênh lệch giữa máy tính Asus cũ và máy tính Asus mới mà Điện Máy Xanh đã bồi thường cho khách hàng Công ty TNHH thương mại Lý Thành Đạt. Ngoài ra không yêu cầu bồi thường gì thêm trách nhiệm dân sự, do đó việc vắng mặt bị hại và những người có quyền

lợi, nghĩa vụ liên quan không làm ảnh hưởng đến xét xử vụ án, nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt theo quy định.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh thực hành quyền công tố trình bày quan điểm của Viện kiểm sát đối với vụ án, sau khi phân tích tính chất hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đã giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Trần Q Đ phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội “Trộm cắp tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52 điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Trần Q Đ mức án về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” từ 03 đến 04 năm tù; xử phạt bị cáo Trần Q Đ mức án về tội “Trộm cắp tài sản” từ 06 tháng đến 12 tháng tù. Tổng hợp hình phạt đối với hai tội danh, buộc bị cáo phải chấp hành chung cho cả hai tội từ 03 năm 06 tháng đến 05 năm tù. Về vật chứng đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bình Thạnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Trần Q Đ khai nhận đã thực hiện các hành vi như Cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, lời khai của người làm chứng, biên bản hỏi cung bị can, biên bản thu giữ vật chứng, cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[3] Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Trần Q Đ là nhân viên của cửa hàng Điện Máy Xanh số 561 Xô Viết Nghệ Tĩnh, phường 26, quận Bình Thạnh với vị trí việc làm là nhân viên hỗ trợ kỹ thuật theo hợp đồng lao động số 2019/G9/0890/HĐLD-XĐTH-TGĐĐ ngày 01/9/2019. Do thiếu tiền tiêu xài cho mục đích cá nhân và dùng tiền có được để tham gia cá độ bóng đá trên các trang mạng điện tử, bị cáo đã lợi dụng vào vị trí việc làm là nhân viên hỗ trợ kỹ thuật, tiếp nhận sửa chữa, bảo hành tại cửa hàng Điện Máy Xanh số 561 Xô Viết Nghệ Tĩnh, phường 26, quận Bình Thạnh, theo sự ủy quyền của Công ty cổ phần Thế Giới Di Động. Quá trình làm việc tại đây, để phục vụ công việc Đạt

được cửa hàng cấp tài khoản mang tên “Trần Q Đ” và đăng nhập vào phần mềm quản lý tên “MWG” với quyền hạn nhân viên hỗ trợ kỹ thuật, tiếp nhận sửa chữa bảo hành, Đạt đã lợi dụng sơ hở trong quản lý và chính sách kinh doanh của cửa hàng, lén lút dùng quyền đăng nhập “MWG” vào bộ phận kho để lấy thông tin khách hàng, tự tạo ra thông tin giả lên phần mềm quản lý về khách hàng đem máy đã mua của cửa hàng đến bảo hành và cần máy để sử dụng trong thời gian bảo hành là 03 ngày, sau đó nhân viên thủ kho cửa hàng Điện Máy Xanh đã tin tưởng đưa máy cho Trần Q Đ để giao cho khách mượn, nhưng thực chất không có khách hàng nào mượn. Bằng thủ đoạn nêu trên từ tháng 12/2019 đến tháng 3/2020 bị cáo đã nhận của Cửa hàng Thế Giới Di Động 09 điện thoại Samsung, 01 máy tính xách tay hiệu Acer đã qua sử dụng, trong đó bị cáo có giữ lại 01 điện thoại di động để sử dụng cho bản thân, số máy còn lại bị cáo đem cầm cố tại tiệm cầm đồ Lê Trực 2 số 438 Hai Bà Trưng, phường Tân Định, quận 1, TP.Hồ Chí Minh.

Vào ngày 16/3/2020 Đạt tạo ra đơn hàng giả khách hàng tên “Thủy” và sử dụng số điện thoại 0919200654 đặt mua 02 điện thoại di động hiệu Iphone Pro max 256Gb, giá bán 36.490.000 đồng/01 chiếc cửa hàng tin tưởng giao cho Đạt trực tiếp đi giao cho khách hàng và thu tiền, tuy nhiên Đạt đem 01 máy điện thoại di động Iphone Pro max 256Gb cầm tại tiệm cầm đồ Lê Trực 2 lấy số tiền 23.000.000 đồng và đem 01 máy điện thoại di động Iphone Pro max 256Gb trả lại cho Cửa hàng Điện Máy Xanh với lý do khách trả không lấy. Đến ngày 18/3/2020 do không có tiền trả lại cho cửa hàng Điện Máy Xanh nên Nguyễn Q Đ đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình với nhân viên quản lý Hứa Chí Bằng và được anh Bằng đưa đạt đến Công an phường 26, quận Bình Thạnh trình báo.

Như vậy với ý định chiếm đoạt từ trước bị cáo Trần Q Đ đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối nhằm tạo lòng tin đồng thời lợi dụng sơ hở trong quản lý và chính sách kinh doanh của cửa hàng Điện Máy Xanh để cập nhập thông tin giả lên phần mềm quản lý sau đó chiếm đoạt, từ tháng 12/2019 đến tháng 3/2020 bị cáo đã nhận của Cửa hàng Thế Giới Di Động 09 điện thoại Samsung (Trong đó bị cáo Đạt giữ lại 01 điện thoại di động để sử dụng cho bản thân) và 01 máy điện thoại di động Iphone Pro max 256Gb, 01 máy tính xách tay hiệu Acer đã qua sử dụng. Toàn bộ tài sản chiếm đoạt bị cáo đem cầm cố tại tiệm cầm đồ Lê Trực 2 số 438 Hai Bà Trưng, phường Tân Định, quận 1, TP.Hồ Chí Minh lấy tiền tiêu sài cá nhân hết.

Ngoài ra Trần Q Đ còn khai nhận quá trình thực hiện nhiệm vụ trực đêm tại cửa hàng Điện Máy Xanh số 561 Xô Viết Nghệ Tĩnh, phường 26, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh vào ngày 16/3/2020 bị cáo Trần Q Đ đã lén lút chiếm đoạt 01 máy tính xách tay hiệu Asus, số seri TX2-RTL8822BE bỏ vào túi xách đem về nhà sau đó cầm cố tại tiệm cầm đồ Lê Trực 2 số 438 Hai Bà Trưng, phường Tân Định, quận 1, TP.Hồ Chí Minh lấy tiền tiêu sài cá nhân hết. Qua xác minh chiếc máy tính trên do Công ty TNHH Thương mại Lý Thành Đạt đem đến cửa hàng Điện Máy Xanh để bảo hành sửa chữa từ

ngày 05/3/2021, do bị mất nên cửa hàng Điện Máy Xanh đã bồi thường cho Công ty TNHH Thương mại Lý Thành Đạt.

[4] Căn cứ kết luận định giá tài sản số: 234/KLĐGTS-TCKH ngày 15/5/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Bình Thạnh kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50 A505 Black, tại thời điểm ngày 02/12/2019; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10S A107 Green, tại thời điểm ngày 16/12/2019; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A300 A305 Black, tại thời điểm ngày 08/01/2020; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10S A107 Red, tại thời điểm ngày 17/01/2020; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50S A507 Green, tại thời điểm ngày 22/01/2020; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10S A107 Green, tại thời điểm ngày 11/02/2020; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50S A507 Green, tại thời điểm ngày 24/02/2020; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A30S A307 Black, tại thời điểm ngày 11/3/2020; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50 A505 Black, tại thời điểm ngày 12/3/2020; 01 máy tính xách tay hiệu acer, tại thời điểm ngày 09/3/2020; Tất cả các tài sản trên có tổng trị giá 33.500.000 đồng.

Căn cứ kết luận định giá tài sản số: 234/KLĐGTS-TCKH ngày 15/5/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Bình Thạnh kết luận: 01 máy tính xách tay hiệu asus, số seri TX2-RTL8822BE, trị giá 9.000.000 đồng (lục: 146)

Căn cứ kết luận định giá tài sản số: 135/KLĐGTS-TCKH ngày 25/3/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Bình Thạnh kết luận: 01 điện thoại di động hiệu iphone 11 pro max 256Gb, tại thời điểm ngày 16/3/2020, trị giá 36.490.000 đồng.

Như vậy bị cáo thực hiện hành vi gian dối chiếm đoạt tổng tài sản có giá trị là: 69.990.000 đồng và lén lút thực hiện hành trộm cắp tài sản là 01 máy tính xách tay hiệu asus, số seri TX2-RTL8822BE, trị giá 9.000.000 đồng.

[5] Từ những hành vi và chứng cứ nêu trên, đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Trần Q Đ đã cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội “Trộm cắp tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 2 Điều 174 và khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 nên Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là có căn cứ và đúng pháp luật.

[6] Bị cáo là người đã trưởng thành, có đầy đủ năng lực nhận thức và điều khiển hành vi của mình, bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai trái, là vi phạm pháp luật nhưng với bản tính tham lam lười lao động nhưng lại muốn có tiền tiêu sài cho mục đích cá nhân, bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở trong việc quản lý, điều hành của Công ty Cổ phần Thế Giới Di Động, cũng như lợi dụng vào vị trí việc làm là nhân viên hỗ trợ kỹ thuật, tiếp nhận sửa chữa, bảo hành tại cửa hàng Điện Máy Xanh địa chỉ 561 Xô Viết Nghệ Tĩnh, phường 26, quận Bình Thạnh, cửa hàng Điện Máy Xanh cấp cho Đạt tài khoản mang tên “TRẦN QUỐC ĐẠT” đăng nhập vào phần mềm quản lý tên “MWG” để phục vụ công việc hàng ngày, tuy nhiên bị cáo đã thực hiện hành vi gian dối nhằm chiếm

đoạt tài sản là 09 điện thoại di động 01 máy tính laptop hiệu Acer, tổng tài sản có giá trị 69.990.000 đồng.

Ngoài ra trình thực hiện nhiệm vụ trực đêm tại cửa hàng Điện Máy Xanh số 561 Xô Viết Nghệ Tĩnh, phường 26, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh vào ngày 16/3/2020 lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu để máy tính xách tay sửa chữa, bảo hành bị cáo Trần Q Đ đã lén lút lấy trộm 01 máy tính xách tay hiệu Asus, số seri TX2-RTL8822BE, tài sản chiếm đoạt có giá trị 9.000.000 đồng. Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, toàn bộ tài sản bị cáo chiếm đoạt là của cửa hàng Điện Máy Xanh hoạt động theo sự ủy quyền của Công ty Cổ phần Thế Giới Di Động. Hành vi của bị cáo Trần Q Đ là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công ty, được pháp luật bảo vệ, việc phát hiện và bị cáo bị bắt giữ nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo, tội phạm đã hoàn thành.

[7] Tổng tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị 69.990.000 thuộc trường hợp định khung hình phạt cần áp dụng tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự 2015. Trong khoảng thời gian từ tháng 12/2019 đến tháng 3/2020 bị cáo Trần Q Đ đã thực hiện nhiều hành vi phạm tội các lần khác nhau, nên hành vi phạm tội của bị cáo là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự phạm tội từ hai lần trở lên, theo điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng một mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, tương xứng với mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo, nhân thân của bị cáo mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội.

[8] Tuy nhiên, tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo không có tiền án, tiền sự, lần đầu tiên phạm tội, toàn bộ tài sản phạm tội đã thu hồi, gia đình bị cáo cũng đã tự nguyện đứng ra bồi thường thiệt hại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự. Do đó áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

[9] Ở dạng tội phạm này, ngoài hình phạt tù ra bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là phạt tiền, nhưng xét thấy bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, do đó không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[10] Đối với chị Hoàng Thị Thu Cúc, anh Thái Ngọc Anh, anh Lê Tuấn Tiến là chủ và nhân viên tiệm cầm đồ Lê Trực 2, có hành vi nhận cầm cố tài sản do Trần Q Đ mang đến. Tuy nhiên, chị Cúc, anh Ngọc Anh, anh Tiến không biết các tài sản này do phạm tội mà có. Do đó, không có cơ sở xử lý hình sự đối với chị Cúc, anh Ngọc Anh, anh Tiến.

Đối với việc Đạt khai sử dụng số tiền thu được từ việc cầm cố tài sản chiếm đoạt được để đánh bạc qua mạng, xét thấy việc điều tra xác minh là ngoài thẩm quyền và khả năng của Cơ quan điều tra cấp quận, huyện nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh đã gửi thông báo kèm các tài liệu, chứng cứ có liên quan đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hồ Chí Minh để tiến hành điều tra, xác minh theo thẩm quyền.

[11] Về xử lý vật chứng:

- Thu giữ tại tiệm cầm đồ Lê Trục 2:

+ 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A30; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A30S; 03 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10S; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50S có 4 số cuối IMEI 2723; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50S có 4 số cuối IMEI 6606; 01 máy tính xách tay hiệu acer; 01 điện thoại di động hiệu iphone 11 pro max. Đây là các tài sản của Công ty cổ phần Thế Giới Di Động, bị Đạt chiếm đoạt tại cửa hàng Điện Máy Xanh rồi đem đi cầm cố. Đây là vật chứng của vụ án, là tài sản bị cáo chiếm đoạt của Công ty cổ phần Thế Giới Di Động, do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho Công ty cổ phần Thế Giới Di Động theo quy định.

+ 01 máy tính xách tay hiệu asus, số seri TX2-RTL8822BE. Đạt khai lấy trộm tại cửa hàng Điện Máy Xanh rồi đem đi cầm cố. Là tài sản bị cáo chiếm đoạt của Công ty cổ phần Thế Giới Di Động, do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho Công ty cổ phần Thế Giới Di Động theo quy định.

+ 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50S có 4 số cuối IMEI 9335, là tài sản cá nhân của Đạt đem đi cầm cố. Đây là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến vụ án, do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo theo quy định.

- Thu giữ của Trần Q Đ:

+ 01 xe gắn máy hiệu Future 125FI, biển số 59E1-49166, do Trần Q Đ đứng tên chủ sở hữu. Đây là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến vụ án, do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo theo quy định.

+ 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50 có 4 số cuối IMEI 5997. Đây là tài sản của Công ty cổ phần Thế Giới Di Động, bị Đạt chiếm đoạt tại cửa hàng Điện Máy Xanh rồi dùng để sử dụng cho bản thân. Đây là vật chứng của vụ án, là tài sản bị cáo chiếm đoạt của Công ty cổ phần Thế Giới Di Động, do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho Công ty cổ phần Thế Giới Di Động theo quy định.

[12] Về trách nhiệm dân sự:

- Công ty cổ phần Thế Giới Di Động có văn bản đề nghị được nhận lại tất cả các tài sản của Công ty đang bị tạm giữ đồng thời yêu cầu bị cáo Trần Q Đ bồi thường số tiền

2.170.000 đồng là tiền chênh lệch giữa máy tính Asus cũ và máy tính Asus mới mà Điện Máy Xanh đã bồi thường cho khách hàng Công ty TNHH thương mại Lý Thành Đạt. Tại phiên tòa bị cáo Trần Q Đ đồng ý tự nguyện bồi thường số tiền 2.170.000 đồng cho Công ty cổ phần Thế Giới Di Động do đó, Hội đồng xét xử nghi nhận sự tự nguyện này.

- Chị Hoàng Thị Thu Cúc là chủ tiệm cầm đồ Lê Trục 2 bị thiệt hại vì Trần Q Đ mang tài sản do phạm tội mà có đến cầm cố. Chị Cúc đã được gia đình Đạt bồi thường toàn bộ và không có yêu cầu gì khác về trách nhiệm dân sự do đó Hội đồng xét xử không xét.

- Công ty TNHH thương mại Lý Thành Đạt có máy tính mang đến cửa hàng Điện Máy Xanh bảo hành sửa chữa và bị Đạt chiếm đoạt. Tuy nhiên, hiện cửa hàng Điện Máy Xanh đã bồi thường cho công ty Lý Thành Đạt máy tính khác nên công ty Lý Thành Đạt không có yêu cầu tranh chấp đối với máy tính bị chiếm đoạt, do đó Hội đồng xét xử không xét.

[13] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại các Điều 135, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Trần Q Đ phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội “Trộm cắp tài sản”;

1.1. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 174; khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

1.2. Xử phạt bị cáo Trần Q Đ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và 06 (sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt cho cả hai tội danh, buộc bị cáo Trần Q Đ phải chấp hành hình phạt chung là 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 20/3/2020.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 584, Điều 585, Điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015.

2.1. Buộc bị cáo Trần Q Đ về việc bồi thường số tiền 2.170.000 đồng cho Công ty cổ phần Thế Giới Di Động, (là tiền chênh lệch giữa máy tính Asus cũ và máy tính Asus mới mà Điện Máy Xanh đã bồi thường cho khách hàng Công ty TNHH thương mại Lý Thành Đạt) làm một lần ngay sau khi Bản án có hiệu lực pháp luật. Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

2.2. Sau khi Bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu Thi hành án, nếu người phải thi hành án chậm thi hành thì còn phải trả lãi, theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015, tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án. Các đương sự có quyền yêu cầu cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền tổ chức thi hành án theo các Điều 7, 30, 31 và 32 của Luật thi hành án dân sự năm 2008.

3. Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

+ Tuyên trả lại cho bị hại Công ty Cổ phần Thế Giới Di Động:

01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A30S màu xanh đen; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50S có 4 số cuối IMEI 6606; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50S có 4 số cuối IMEI 2723; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50 màu xanh; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A30S màu xanh đen; 03 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10S; 01 điện thoại Samsung A50 màu đen; 01 điện thoại di động hiệu iphone 11 pro max 256Gb màu trắng; 01 máy tính xách tay hiệu Acer; 01 máy tính xách tay hiệu Asus;

+ Tuyên trả lại cho bị cáo Trần Q Đ:

01 xe gắn máy hiệu Future 125FI, biển số 59E1-49166, màu đỏ đen và 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50S có 4 số cuối IMEI 9335.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng lúc 13 giờ 00 phút, ngày 20/3/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh).

4. Căn cứ các Điều 135; 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 (ba trăm ngàn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- TAND Tp.HCM;
- VKSND, CA quận Bình Thạnh;
- Chi cục THA Dân sự Q.BT;
- THA HS;
- PC.27 Công an Tp.HCM;
- Trại giam;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**