

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN ĐƠN DƯƠNG  
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 49/2022/HS-ST  
Ngày: 07-9-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐƠN DƯƠNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* ông Phan Minh Dũng.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Huỳnh Ngọc Thắng.
2. Bà Kơ Ria Trâm.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Hoàng Mỹ Dung; Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương tham gia phiên tòa:***  
Ông Trần Văn Hậu, Kiểm sát viên.

Ngày 07/9/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 46/2022/HSST ngày 19/8/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 47/2022/QĐXXST-HS ngày 23/8/2022, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Touneh J**; Tên gọi khác: Không; sinh năm: 1993 tại Lâm Đồng; Giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú: Thôn R, xã TT, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Chu ru; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: Lớp 06/12; Nghề nghiệp: Làm nông; Con ông Ya B, sinh năm 1954 và con bà Ma B, sinh năm 1960. Cả hai ở thôn R, xã TT, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng; Chị, em ruột: Có 05 người, lớn sinh năm 1984, nhỏ sinh năm 1997. Bị cáo là con thứ tư trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

2. Họ và tên: **Ya Ph**; Tên gọi khác: Không; sinh năm 2002 tại Lâm Đồng; Giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú: Thôn R, xã TT, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Chu ru; Tôn giáo: Công giáo; Học vấn: Lớp 6/12;

Nghề nghiệp: Làm nông; Con ông Ya L, sinh năm 1976 và con bà Ma H, sinh năm 1981. Cả hai làm nông tại thôn R, xã TT, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng; Em ruột: Có 03 người, lớn sinh năm 2005, nhỏ sinh năm 2014. Bị cáo là con đầu trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

3. Họ và tên: **Tou Prong Ya B**; Tên gọi khác: Không; sinh ngày 24/9/2004 tại Lâm Đồng; Giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú: Thôn R, xã TT, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Chu ru; Tôn giáo: Tin lành; Trình độ học vấn: Lớp 06/12; Nghề nghiệp: Làm nông; Con ông Ya Th, sinh năm 1971 và con bà Ma L, sinh năm 1975. Cả hai hiện ở Thôn R, xã TT, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng; Anh, em ruột: Có 02 người, lớn sinh năm 2002, nhỏ sinh năm 2011. Bị cáo là con thứ hai trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Tou Prong Ya B*: Ông Ya Thiện, sinh năm 1971; Nơi cư trú: thôn R, xã TT, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Tou Prong Ya B*: Bà Mơ Thiêm; sinh năm 1985; Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lâm Đồng; Địa chỉ: Tầng 1 (khối 5 tầng), Trung tâm hành chính tỉnh Lâm Đồng, số 36 đường Trần Phú, phường 4, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

- *Bị hại*: ông Ya Ph1; sinh năm 1965; nghề nghiệp: Làm nông; Nơi cư trú: Số nhà 175, thôn Krăngơ, xã Pró, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

- *Người làm chứng*:

1. Anh Ya Mor, sinh năm 1992; nghề nghiệp: Làm nông; Nơi cư trú: Thôn Hawaii, xã TT, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

2. Anh Ya Son, sinh năm 2005; nghề nghiệp: Làm nông; Nơi cư trú: Thôn R, xã TT, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

3. Anh Ya Lập, sinh năm 2003; nghề nghiệp: Làm nông; Nơi cư trú: Số nhà 117 thôn R, xã TT, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

4. Anh Da Gút Du Lem, sinh năm 2005; nghề nghiệp: Làm nông; Nơi cư trú: Thôn R, xã TT, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 19 giờ 00 phút ngày 12/01/2022, Ya Ph, Touneh J, Tou Prong Ya B, Ya Son (sinh năm 2005), Da Gút Du Lem (sinh năm 2005), Ya Lập (sinh năm 2003) cùng trú tại thôn R, xã TT, huyện Đơn Dương uống rượu tại nhà của Ya Lập ở thôn R, xã TT. Trong lúc uống rượu thì Touneh J có kể lại trước đây Touneh J có mâu thuẫn với ông Ya Toàn ở cùng thôn cho mọi người cùng nghe, ngồi nhậu đến khoảng 22 giờ cùng ngày thì nghỉ. Sau khi nhậu xong Touneh J, Ya Ph và Tou Prong Ya B đến trước trường Tiểu học R chơi, tại đây thì Touneh J nói với Ya Ph và Tou Prong Ya B “đi tìm ông Ya Toàn để đánh”, lúc này Ya Ph hỏi Tou Prong Ya B “đi không” thì B nói “đi”, trên đường đi Ph ghé vô chuồng bò nhà Ph lấy 01 cây rựa Ph dài 100cm, cán bằng gỗ dài 70cm, phần lưỡi dài 30cm mang theo; Touneh J mang theo 01 thanh kim loại nhôm, hình tròn, dài khoảng 1m (loại cây dùng để treo mùng), Tou Prong Ya B mang theo 01 thanh kim loại nhôm, dài 109cm, hình chữ nhật, kích thước 4,5cm x 2,5cm. Khi đến đoạn đường liên thôn thuộc thôn R, xã TT (gần nhà ông Ya Toàn) thì nhóm của Ya Ph thấy ông Ya Ph1, ở thôn Krăng Gọ, xã Pró đang ngồi đốt lửa trên đường cùng với Ya Mor. Lúc này nhóm của Ph tưởng ông Ph1 là Ya Toàn nên Touneh J đi từ phía sau lưng ông Ya Ph1 đến rồi dùng cây kim loại đánh 01 cái vào đầu ông Ya Ph1 (đang đội mũ bảo hiểm), thấy vậy nên Ya Mor bỏ chạy, Ya Ph xông vào dùng cán rựa Ph đánh theo hướng từ trên xuống dưới vào người ông Ya Ph1, Tou Prong Ya B dùng thanh kim loại đánh theo hướng từ trên xuống dưới vào người ông Ya Ph1, sau đó Ph, J, B bỏ chạy. Hậu quả ông Ya Ph1 bị 01 vết thương từ thái dương sang má trái dài 8cm, 01 vết thương vùng mặt phải 3cm, gãy xương chính mũi và được mọi người đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Đơn Dương rồi được chuyển lên Bệnh viện Đa khoa tỉnh Lâm Đồng để điều trị.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 160/2022-TgT ngày 22/4/2022 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Ya Ph1 là 17%. Tổn thương do vật có cạnh sắc gây nên.

Cáo trạng số 44/CT-VKSĐD ngày 19/8/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương truy tố các bị cáo Touneh J, Ya Ph, Tou Prong Ya B về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên bản cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Touneh J, Ya Ph, Tou Prong Ya B phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Touneh J mức án từ 30 đến 36 tháng tù;

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Ya Ph mức án từ 24 đến 30 tháng tù;

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54, Điều 17; Điều 58; Điều 38; Điều 91 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Tou Prong Ya B mức án từ 15 đến 18 tháng tù.

Về tang vật: đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 cây rựa Ph dài 100cm, cán bằng gỗ dài 70cm, phần lưỡi dài 30cm; 01 thanh kim loại nhôm, dài 109cm, hình chữ nhật, kích thước 4,5cm x 2,5cm.

Các bị cáo khai nhận: Vào khoảng 19 giờ 00 phút ngày 12/01/2022, các bị cáo có uống rượu tại nhà của Ya Lập đến khoảng 22 giờ thì nghỉ. Sau khi nhậu xong thì Touneh J nói với Ya Ph và Tou Prong Ya B “đi tìm ông Ya Toàn để đánh”, lúc này Ya Ph hỏi Tou Prong Ya B “đi không” thì B nói “đi”, trên đường đi Ph ghé vô chuồng bò nhà Ph lấy 01 cây rựa Ph dài 100cm, cán bằng gỗ dài 70cm, phần lưỡi dài 30cm mang theo; Touneh J mang theo 01 thanh kim loại nhôm, hình tròn, dài khoảng 1m (loại cây dùng để treo mừng), Tou Prong Ya B mang theo 01 thanh kim loại nhôm, dài 109cm, hình chữ nhật, kích thước 4,5cm x 2,5cm, lấy tại nhà bà dì của bị cáo Touneh J. Khi đến đoạn đường liên thôn thuộc thôn R, xã TT (gần nhà ông Ya Toàn) thì nhóm của Ya Ph thấy ông Ya Ph1, ở thôn Krăng Gọ, xã Pró đang ngồi đốt lửa trên đường cùng với Ya Mor. Lúc này nhóm của Ph tưởng ông Ph1 là Ya Toàn nên Touneh J đi từ phía sau lưng ông Ya Ph1 đến rồi dùng cây kim loại đánh 01 cái vào đầu ông Ya Ph1 (đang đội mũ bảo hiểm), thấy vậy nên Ya Mor bỏ chạy, Ya Ph xông vào dùng cán rựa Ph đánh theo hướng từ trên xuống dưới vào người ông Ya Ph1, Tou Prong Ya B dùng thanh kim loại đánh theo hướng từ trên xuống dưới vào người ông Ya Ph1, sau đó Ph, J, B bỏ chạy. Sau sự việc xảy ra, các bị cáo đã bồi thường tổng số tiền 22.000.000đ (Mỗi bị cáo 7.333.000đ). Các bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, xin giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại trình bày: Về nội dung vụ án theo như bản cáo trạng khi bị hại đang ngồi đốt lửa trên đường cùng với Ya Mor thì bất ngờ bị các bị cáo đánh. Hậu quả bị hại bị thương tích 01 vết thương từ tháp mũi sang má trái dài 8cm, 01 vết thương vùng mặt phải 3cm, gãy xương chính mũi. Sau sự việc xảy ra, các bị cáo đã bồi thường tổng số tiền 22.000.000đ, nay không yêu cầu gì thêm. Về hình phạt đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo Tou Prong Ya B thống nhất về tội danh, điều luật áp dụng như kết luận của đại diện Viện kiểm sát. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo Ya B là người bị rủ rê, bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế. Sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, đã bồi thường thiệt hại thể hiện ăn năn hối cải. Bị cáo có nhân thân tốt nên đề nghị cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất của đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị.

**NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Đơn Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Vào ngày 12 tháng 01 năm 2022, tại tại thôn R, xã TT, huyện Đơn Dương, Touneh J, Ya Ph, Tou Prong Ya B đã có hành vi dùng hung khí gây thương tích cho ông Ya Ph1 với tỷ lệ tổn thương cơ thể 17% là vi phạm pháp luật.

Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, các nhân chứng, phù hợp với Kết luận giám định, phù hợp biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu chứng cứ khác thu thập trong hồ sơ. Có đủ cơ sở kết luận: Hành vi phạm tội có tính chất côn đồ, dùng hung khí nguy hiểm đánh gây thương tích cho Ya Ph1 với tỷ lệ tổn thương cơ thể 17% nêu trên của Touneh J, Ya Ph, Touprong Ya B đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại các điểm a, i khoản 1 và điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương truy tố đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội.

[3] Đánh giá tính chất vụ án:

Xuất phát từ việc Touneh J có mâu thuẫn với ông Ya Toàn, sau khi nhậu xong thì Touneh J nói với Ya Ph và Tou Prong Ya B “đi tìm ông Ya Toàn để đánh”, Ya Ph và Tou Prong Ya B đồng ý. Trước khi đi, các bị cáo mang theo gậy sắt, dao Ph là hung khí nguy hiểm để sử dụng. Khi thấy ông Ya Ph1 đang ngồi đốt lửa trên đường cùng với Ya Mor. Lúc này nhóm của Touneh J tưởng ông Ph1 là Ya Toàn nên Touneh J đi từ phía sau lưng ông Ya Ph1 đến rồi dùng cây kim loại đánh 01 cái vào đầu ông Ya Ph1 (đang đội mũ bảo hiểm), Ya Ph xông vào dùng cán rựa Ph đánh theo hướng từ trên xuống dưới vào người ông Ya Ph1, Tou Prong Ya B dùng thanh kim loại đánh theo hướng từ trên xuống dưới vào người ông Ya Ph1. Hậu quả bị hại bị thương tích 01 vết thương từ thóp mũi sang má trái dài 8cm, 01 vết thương vùng mặt phải 3cm, gãy xương chính mũi.

Việc các bị cáo dùng cây kim loại, dao Ph đánh vào đầu của ông Ya Ph1 là vùng nguy hiểm, trong khi giữa hai bên không có mâu thuẫn gì. Hành vi của các bị

cáo là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện tính côn đồ, thái độ coi thường pháp luật, coi thường sức khỏe người khác. Hành vi của các bị cáo không những xâm phạm đến sức khỏe của người khác mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo Touneh J và Ya Ph xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội nên áp dụng điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ cho các bị cáo.

Riêng bị cáo Tou Prong Ya B tại thời điểm phạm tội chưa đủ 18 tuổi nên áp dụng Điều 91 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo.

[5] Về quyết định hình phạt: Các bị cáo thực hiện với lỗi cố ý, phạm tội có tính chất côn đồ, dùng hung khí nguy hiểm đánh vào đầu, vào mặt gây thương tích cho bị hại. Vì vậy cần phải xử phạt các bị cáo mức án tương ứng với hành vi phạm tội, cần cách ly ra khỏi xã hội một thời gian để các bị cáo có điều kiện tu dưỡng thành người tốt, đồng thời nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Trong vụ án này, bị cáo Touneh J là người khởi xướng, khi thấy ông Ya Ph1 tưởng là Ya Toàn nên xông vào đánh trước, sau đó Ya Ph và Ya B xông vào đánh. Vì vậy, Touneh J giữ vai trò chính, mức xử phạt cao hơn, sau đến là Ya Ph. Ya B là vị thành niên phạm tội nên mức án thấp hơn.

Xét bị cáo Tou Prong Ya B có nhiều tình tiết giảm nhẹ, áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, xử dưới mức thấp nhất khung hình phạt.

Ý kiến đề nghị của Viện kiểm sát là có căn cứ.

[6] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 cây rựa phát dài 100cm, cán bằng gỗ dài 70cm, phần lưỡi dài 30cm; 01 thanh kim loại nhôm, dài 109cm, hình chữ nhật, kích thước 4,5cm x 2,5cm cơ quan điều tra đã thu giữ, đây là hung khí mà các bị cáo Ya Ph, Touprong Ya B sử dụng để đánh gây thương tích cho ông Ya Ph1. Xét thấy giá trị không lớn nên tịch thu tiêu hủy.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, các bị cáo Ya Ph, Touneh J, Touprong Ya B đã bồi thường cho bị hại Ya Ph1 tổng số tiền 22.000.000đ, bao gồm các khoản chi phí điều trị thương tích, tiền công lao động, tiền công chăm sóc bị hại khi nằm viện, tiền bồi thường tổn thất tinh thần, (mỗi bị cáo bồi thường 7.333.000đ).

Sau khi nhận tiền bồi thường, bị hại Ya Ph1 không có yêu cầu, đề nghị gì nên không xem xét.

[8] Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố các bị cáo Touneh J, Ya Ph, Tou Prong Ya B phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm a, i khoản 1 và điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Touneh J 36 (Ba mươi sáu) tháng tù.

Áp dụng điểm a, i khoản 1 và điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Ya Ph 30 (Ba mươi) tháng tù.

Áp dụng điểm a, i khoản 1 và điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 91; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Tou Prong Ya B 18 (Mười tám) tháng tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù của các bị cáo tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 cây rựa phát dài 100cm, cán bằng gỗ dài 70cm, phần lưỡi dài 30cm; 01 thanh kim loại nhôm, dài 109cm, hình chữ nhật, kích thước 4,5cm x 2,5cm. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/8/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đơn Dương.

3. Về án phí: Áp dụng các Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy B Thường vụ Quốc hội. Buộc các bị cáo Touneh J, Ya Ph, Tou Prong Ya B mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp và người bào chữa cho bị cáo Tou Prong Ya B có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Huỳnh Ngọc Thắng   Kơ Ria Trâm**

**Phan Minh Dũng**



**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Đơn Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- Công an huyện Đơn Dương;
- Thi hành án huyện Đơn Dương;
- Bị cáo; Bị hại, người đại diện hợp pháp và người bào chữa cho bị cáo
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHẤN – CHỦ TỌA PHẤN TỊA**

**Phan Minh Dũng**